

Aan  
de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Den Haag  
21 december 2004

Ons kenmerk  
MLB/JZ/2004/60525

Uw brief van  
7 december 2004

Uw kenmerk  
2040504400

Onderwerp  
Vragen van het lid  
Vergeer

Hierbij zend ik u het antwoord op de vragen van het lid Vergeer (SP) van uw Kamer inzake uitzendrechten voor uitwedstrijden van het Nederlands elftal.

De vragen werden mij toegezonden bij uw bovenaangehaalde brief met kenmerk 2040504400.

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

(mr. Medy C. van der Laan)

Antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid Vergeer van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mr. Medy C. van der Laan, over uitzendrechten voor uitwedstrijden van het Nederlands elftal (ingezonden d.d. 6 december 2004, kenmerk 2040504400)

1. *Herinnert u zich mijn vragen over de uitzendrechten van de uitwedstrijden van het Nederlands elftal?*

Ja.

2. *Is het op grond van uw antwoord, dat de Mediawet de terminologie "huren van zendtijd" niet kent en dat op basis van artikel 71a vijfde lid een toestemming niet overdraagbaar is, de facto mogelijk dat een externe partij de licentiehouder betaalt om een programma binnen de zendtijd van de licentiehouder te mogen uitzenden? Zo ja, deelt u de mening dat dit afwijkt van de situatie waarin een licentiehouder een producent betaalt om een programma te maken en kunt u aangeven waarom dit niet de facto gezien kan worden als het tijdelijk "huren" van een "toestemming" van de licentiehouder?*

Het antwoord op de eerste vraag luidt bevestigend. Wat de tweede vraag betreft, merk ik op dat het in het kader van de Mediawet niet relevant is of het desbetreffende programma-onderdeel door de licentiehouder wordt gevraagd of aan hem wordt aangeboden en wie aan wie betaalt. Het gaat er om wie het programma verzorgt waarin het desbetreffende programma-onderdeel wordt uitgezonden en daar dus verantwoordelijk voor is. In dit geval is dat Nickelodeon, zodat de productie van het desbetreffende programma-onderdeel door een ander geschiedt dan de licentiehouder. Op grond van de Mediawet is deze constructie toegestaan.

3. *Bent u ervan op de hoogte, dat, hoewel alle grote kabelexploitanten inmiddels bekend hebben gemaakt dat de betreffende wedstrijden op Nickelodeon door alle aangeslotenen kunnen worden bekeken nog altijd zo'n honderdduizend klanten van Casema met een basispakket deze uitzendingen niet kunnen ontvangen?*

Ik ben bekend met het feit dat Nickelodeon niet in het basispakket is opgenomen dat door Casema aan de kabelabonnees wordt aangeboden. Volgens informatie van Casema gaat het bij het aantal klanten dat voor het basispakket heeft gekozen echter niet om 100.000 abonnees, maar om minder dan 25.000.

4. *Deelt u de mening dat het een ongewenste situatie is dat juist mensen die vanuit financieel oogpunt kiezen voor een goedkoper basispakket, verstoken blijven van uitzending van evenementen die op de evenementenlijst staan?*

Er kan niet van worden uitgegaan dat de abonnees die uitsluitend hebben gekozen voor het basispakket van Casema, dit hebben gedaan om financiële redenen. Het is ook mogelijk dat zij voor dit pakket hebben gekozen, omdat zij niet geïnteresseerd zijn in de programma's van het grotere pakket. Daarnaast is het niet zo dat abonnees die voor het basispakket hebben gekozen, daarmee verstoken blijven van uitzending van alle evenementen die op de evenementenlijst staan. Er worden immers ook tal van op deze lijst geplaatste evenementen uitgezonden door de Nederlandse landelijke publieke

omroep. Verder merk ik op dat het in de omschrijving van het begrip "open net" gaat om een bereik van ten minste 75% van alle huishoudens in Nederland.

5. *Deelt u tevens de mening dat er binnen de huidige Mediawet door de prijzen van het standaardpakket, een financiële drempel ontstaat voor die delen van de samenleving die deze prijzen klaarblijkelijk niet kunnen betalen, hetgeen ook bij een decoder/betaal-tv het geval is?*

De keuze voor decoder/betaal-tv kan niet gelijkgesteld worden aan de keuze voor het standaardpakket. In het eerstgenoemde geval gaat het om een pakket dat voorsnog door een beperkte groep abonnees wordt gekozen, terwijl het standaardpakket door het merendeel van de kabelabonnees wordt afgenomen. Het is helaas een gegeven dat er altijd wel een groep in de samenleving zal zijn die zich ook een abonnement op het standaardpakket van een kabelexploitant financieel niet kan veroorloven. Dit is echter een probleem dat niet vanuit het mediabeleid opgelost kan worden. Dat wordt anders indien er door de kabelexploitanten, gelet op de onderliggende kosten en een redelijk rendement, een te hoog tarief aan de kabelabonnees in rekening wordt gebracht. Ik kan daar thans geen uitspraken over doen. Het is aan OPTA om vast te stellen of dit het geval is. Zie ook het antwoord op vraag 7.

6. *Deelt u de mening dat de recente ontwikkelingen, waaronder commerciële interesse voor meer onderdelen van de evenementenlijst, vragen om een herijking van het beleid ten aanzien van de toegankelijkheid, omdat een wettelijk bereik van 75% onvoldoende is? Zo ja, in welke zin denkt u dat het beleid herijkt moet worden?*

Ik zie thans geen reden om het beleid ten aanzien van de toegankelijkheid te herijken. Daarbij heb ik onder meer in aanmerking genomen dat in het oorspronkelijke wetsvoorstel inzake de evenementenlijst een bereik van 85% was opgenomen, maar dat dit percentage als gevolg van een amendement van de leden Nicolai en Bakker (Kamerstukken II 1998/99, 26 256, nr. 16) is verlaagd tot 75%.

7. *Deelt u de visie dat het basispakket, voor een maximale wettelijke prijs, bij alle kabelmaatschappijen als apart pakket beschikbaar zou moeten zijn, en niet alleen fictief binnen het standaardpakket?*

Nee. Artikel 82i van de Mediawet bepaalt onder meer uit hoeveel programma's het basispakket minimaal dient te bestaan. Er mogen dus ook meer programma's worden doorgegeven. Dat wordt aan de kabelexploitanten overgelaten. Ik zie geen reden om deze bepaling op dit punt te wijzigen. Wettelijk voorschrijven dat het basispakket als apart pakket beschikbaar moet zijn, betekent dat alle kabelexploitanten die thans meer programma's doorgeven dan het minimum aantal dat wettelijk wordt voorgeschreven, worden verplicht dit grotere pakket op te knippen in ten minste twee afzonderlijke pakketten. De kans is groot dat de kabelabonnees door dit opknippen (relatief) meer voor de ontvangst van dezelfde programma's dienen te betalen. Het tegengaan van dat effect door een maximum wettelijke prijs voor te schrijven, acht ik niet mogelijk, omdat dit een doorkruising zou betekenen van het nieuwe, in de Telecommunicatiewet geïmplementeerde Europese regime. Op grond van dit regime dient OPTA een aantal procedurele stappen te doorlopen voordat er eventueel verplichtingen kunnen worden opgelegd. Het gaat daarbij om het bepalen van de relevante markten, het onderzoeken van markten en het vaststellen of een markt daadwerkelijk concurrerend is. Dit betekent dat OPTA onderzoekt of er op de desbetreffende markt een of meer aanbieders met aanmerkelijke marktmacht

zijn. Indien dit het geval is moet OPTA aan de hand van een analyse van de concrete marktomstandigheden bepalen welke verplichtingen voor deze aanbieders passend zijn.

8. *Deelt u de mening dat evenementen op de evenementenlijst alleen moeten worden uitgezonden door zenders binnen een reëel verkrijgbaar basispakket, voor een maximale wettelijke prijs? Zo ja, bent u bereid de mogelijkheden hiertoe te onderzoeken en de Kamer hierover te informeren?*

Zoals uit het antwoord op vraag 7 blijkt, deel ik deze mening niet.