

Directoraat-Generaal Milieu
Directie Stoffen, Afvalstoffen, Straling
Straling, Nucleaire en Bioveiligheid

Rijnstraat 8
Postbus 30945
2500 GX Den Haag
Interne postcode 645

www.vrom.nl

NRG
Westerduinweg 3
Postbus 25
1755 ZG Petten



beschikking

Datum
11 november 2005

Kenmerk
SAS/2005198899

Bijlage(n)
Bijlage Radionucliden-laboratorium mei 2002

KERNENERGIEWET-VERGUNNING VERLEEND AAN NRG V.O.F. VOOR HET WIJZIGEN VAN HAAR INRICHTING TE PETTEN (NIEUWBOUW LABORATORIA)

Verleend door:

**DE STAATSSECRETARIS VAN VOLKSHUISVESTING, RUIMTELIJKE ORDENING EN
MILIEUBEHEER , MEDE NAMENS DE MINISTER VAN ECONOMISCHE ZAKEN EN
DE STAATSSECRETARIS VAN SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID.**



INHOUDSOPGAVE:

	Bladzijde
1. Het besluit	
1.1 Vergunning	3
1.2 Inhoud en geldigheid van de vergunning	3
1.3 Tot het vergunde behorende aanvraagdocumenten	4
1.4 Het van kracht worden van de beschikking	4
1.5 Van toepassing zijnde regelingen	4
1.6 Voorschriften van de vergunning.....	5
2. De aanvraag en ambtshalve aanpassing	
2.1 De aanvraagdocumenten	7
2.2 Aanleiding en betekenis van de aanvraag	7
2.3 Ambtshalve aanpassing van voorschriften.....	8
3. Wetgeving en procedures	
3.1 Van toepassing zijnde wet- en regelgeving.....	8
3.2 Het verloop van de procedure	9
4. Beoordelingskader van de gevraagde vergunning	
4.1 Rechtvaardiging, ALARA en dosislimieten	9
5. De toetsing van de aanvraag	
5.1 Rechtvaardiging	10
5.2 De wijzigingen; ALARA en dosislimieten	11
5.3 Naar voren gebrachte zienswijzen	13
5.4 Conclusie.....	20
6. Beroep	20
7. Ondertekening	20



1. Het besluit

1.1 Vergunning

Aan Nuclear Research and consultancy Group v.o.f. (hierna: NRG), Westerduinweg 3, 1755 LE Petten (Postbus 25, 1755 ZG Petten) wordt op grond van artikel 15, onder b, en artikel 29 van de Kernenergiewet (Kew), vergunning verleend zoals nader bepaald onder 1.2, voor de bij brief van 29 juli 2005, kenmerk K5004/05.68269 QSE/JPB/TV, aangevraagde wijziging van de aldaar gelegen inrichting bestaande uit LFR, Hot Cell Laboratories (HCL) en andere laboratoria en afvalverwerking/opslag met bijbehorende infrastructurele voorzieningen. Met toepassing van artikel 19, derde lid, van de Kernenergiewet worden op verzoek van NRG enkele voorschriften van de vigerende vergunning gewijzigd.

De wijzigingen betreffen:

1. De bouw van een nieuw laboratoriumcomplex met radionuclidenlaboratoria;
2. Wijziging van enkele voorschriften in verband met de onder 1 bedoelde nieuwbouw (vervallen van renovatieverplichting van oude laboratoria en verplaatsing van laboratoria van ECN naar NRG, alsmede tijdelijke continuering van overdracht van luchtgedragen activiteit aan ECN);
3. Aanpassing van de grens van de inrichting;
4. Aanpassing van voorschrift met betrekking tot de bergplaatsen voor radioactieve stoffen; en
5. Het plaatsen van portocabines, (zee)containers, stallingen en dergelijke op de NRG-inrichting.

Tegelijkertijd wordt op grond van artikel 19, eerste lid, Kew ambtshalve een voorschrift toegevoegd met betrekking tot de milieubelasting voortvloeiende uit de niet-nucleaire aspecten van de inrichting.

Onder 1.3 worden de tot het vergunde behorende aanvraagdOCUMENTEN vermeld. De op de activiteit van toepassing zijnde regelgeving wordt gegeven onder 1.4. Aan de vergunning worden de onder 1.5 gestelde voorschriften verbonden.

1.2 Inhoud en geldigheid van de vergunning

Met het verlenen van de gevraagde vergunning wordt de vigerende vergunning van 2 augustus 2001, nr DGM/SAS/2001049111, laatstelijk gewijzigd bij beschikking van 7 april 2005, kenmerk SAS/2005032641, opnieuw gewijzigd.

De vergunde wijzigingen naar aanleiding van de aanvraag omvatten:

1. Het oprichten en in werking brengen en houden van een laboratoriumcomplex ten behoeve van werkzaamheden met radioactieve stoffen en splijtstoffen in de zich daarin bevindende isotopenlaboratoria, gelegen aan de noord-oostzijde van de Hot Cell Laboratories als aangegeven op figuur 2 van het bij de aanvraag gevoegde Deel 8 van het Veiligheidsrapport NRG-Petten (Laboratoria d.d. 28 juli 2005, kenmerk 20166/05.68262). Aan de onder 1.3 sub 5 van de vigerende vergunning gegeven opsomming van laboratoria wordt toegevoegd het laboratoriumcomplex.
2. De onder 1.3 sub 5 van de vigerende vergunning vergunde overdracht van luchtgedragen activiteit aan ECN mag gecontinueerd worden tot 1 januari 2008 of zoveel eerder als de laboratoria in het Materiaalkundegebouw definitief buiten gebruik zijn gesteld.



3. De terreingrens van de NRG inrichting wordt rondom het gebouw 015 (in gebruik bij de productgroep Radiation and Environment) uitgebreid zoals aangegeven op de bij de aanvraag gevoegde tekening B 32-142NUC1 d.d. 14 juli 2005 (Overzichtstekening inrichtingen op Onderzoeksklocatie Petten) en op figuur 2 van het bij de aanvraag gevoegde deel 8 van het Veiligheidsrapport NRG-Petten.
4. Het aanvullend op de eerder vergunde situatie plaatsen van portocabines, (zee)containers, (brom)fietsenstallingen enabri's op het terrein van de NRG-inrichting; te weten maximaal:
 - 5 portocabines voor tijdelijke en semi-permanente behuizing ten behoeve van bureau, kantoor of lichte mechanische werkzaamheden;
 - 10 (zee)containers, waarvan maximaal 5 containers langer geplaatst mogen worden dan 6 maanden, ten behoeve van opslag van goederen;
 - 10 (brom)fietsenstallingen; en
 - 10abri's ten behoeve van rokersvoorzieningen.

De vergunning is geldig voor onbepaalde tijd.

1.3 Tot het vergunde behorende aanvraagdOCUMENTEN

De in deel 8 van het Veiligheidsrapport NRG-Petten (Laboratoria d.d. 28 juli 2005, kenmerk 20166/05.68262) aangegeven wijzigingen en toevoegingen in paragraaf 2 worden overeenkomstig overgenomen ter vervanging van de overeenkomende tekst van deel 8 als bedoeld onder 1.4 in de vergunning van 2 augustus 2001, en maken als zodanig deel uit van de tot het vergunde behorende documenten.

Op overeenkomstige wijze geldt dit ook voor de "Overzichtstekening inrichtingen op Onderzoeksklocatie Petten; tekening B 32-142NUC1 d.d. 14 juli 2005" ter vervanging van bijlage B van deel 1 van het Veiligheidsrapport NRG-Petten.

1.4 Het van kracht worden van de beschikking

Deze beschikking wordt van kracht overeenkomstig het bepaalde in artikel 20.8 Wet milieubeheer; dat wil zeggen nadat de voor de wijzigingen noodzakelijke bouwvergunning is verleend.

1.5 Van toepassing zijnde regelingen

De belangrijkste regelingen hierbij zijn:

- Kernenergiwet (Kew); met name de artikelen 15-19 en 29-31
- Besluit kerninstallaties, splijtstoffen en ertsen (Bkse)
- Besluit stralingsbescherming (Bs)
- Wet milieubeheer (Wm), met name hoofdstuk 20
- Algemene wet bestuursrecht (Awb), met name hoofdstuk 3



1.6 Voorschriften van de vergunning

A. Aan de vergunde wijziging als hiervoor vermeld onder 1.2 sub 1, worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De voorschriften verbonden aan de vergunning van 2 augustus 2001, nr DGM/SAS/2001049111, laatstelijk gewijzigd bij beschikking van 7 april 2005, kenmerk SAS/2005032641, zijn voorzover relevant voor deze wijziging, tevens van toepassing op de inrichting en bedrijfsvoering van het laboratoriumcomplex. In afwijking van het bepaalde onder het vigerende voorschrift F.1 geldt voor de nieuw in te richten laboratoriaruimten dat deze dienen te worden ingericht op B-niveau als bedoeld in de bijgevoegde Bijlage radionuclidenlaboratorium.
2. Als gevolg van de vergunde wijziging dient voorschrift A.1 van de vigerende vergunning als hiervoor bedoeld onder 1.2 te worden vervangen door:

Voorzover in deze vergunning niet anders is bepaald, dienen de inrichting, de gebouwen en de installaties te zijn ingericht en te worden bedreven in overeenstemming met het gestelde in het “Algemeen Voorschrift inzake Veiligheid, Gezondheid, Welzijn en Milieu” (d.d. 14 juli 2000, of een latere versie mits deze de schriftelijke goedkeuring van de directeur KFD heeft verkregen), de paragrafen 3 tot en met 6 van deel 1 van het veiligheidsrapport en het gestelde in de delen 2 tot en met 8 van het veiligheidsrapport, als gewijzigd bij brief van 27 februari 2001 (kenmerk 20166/01.39426 QSE/JPB/IS), bij aanvraag van 24 augustus 2004 (deel 4b, kenmerk 21407/04.61055) en bij aanvraag van 29 juli 2005 (deel 8, kenmerk 20166/05.68262).

3. Toegevoegd wordt het volgende voorschrift A.18:

De vergunninghouder dient de directeur KFD regelmatig te berichten over de voortgang van de bouw en inrichting van het laboratoriumcomplex en alle gegevens te verstrekken die de directeur KFD voor de uitoefening van zijn functie nodig acht. De vergunninghouder is verplicht te voldoen aan nadere eisen die kunnen worden gesteld door de directeur KFD.

B. Als gevolg van de vergunde wijziging voor de nieuwbouw van het laboratoriumcomplex, het vervallen van de renovatieverplichting van oude laboratoria en de verplaatsing van laboratoria van ECN naar NRG, alsmede als gevolg van de tijdelijke continuering van overdracht van luchtgedragen activiteit aan ECN, worden de volgende voorschriften van de vigerende vergunning als bedoeld onder 1.2 als volgt gewijzigd:

1. Voorschrift L.16 vervalt.
2. De voorschriften P.1 en P.2 worden vervangen door de navolgende voorschriften P.1, P.2 en P.3:

P. Verplaatsing van radionuclidenlaboratoria naar nieuw te bouwen laboratoriumcomplex

1. Uiterlijk op 1 januari 2008 dienen alle radionuclidenlaboratoria van de vergunninghouder die thans zijn gehuisvest in de Chemie-laagbouw van ECN en in het Materiaalkundegebouw door de vergunninghouder ontruimd en overgebracht te zijn naar het nieuw te bouwen laboratoriumcomplex met radionuclidenlaboratoria.



2. De vergunninghouder dient de directeur KFD uiterlijk één maand voorafgaande aan de geplande ontruiming van de radionuclidenlaboratoria in de Chemie-laagbouw van ECN en in het Materiaalkundegebouw en van de overbrenging daarvan naar het nieuwe laboratorium-complex, schriftelijk op de hoogte te stellen van het daarbij voorziene tijdschema.
3. De vergunninghouder dient na de ontruiming als bedoeld in voorgaand voorschrift zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk op 31 december 2008 de voor toepassing van radioactieve stoffen in gebruik geweest zijnde ruimten van het Materiaalkundegebouw van alle radioactieve besmetting (zoals gedefinieerd in deze vergunning) te ontdoen zodat vrijgave voor elk verder gebruik mogelijk is. Met betrekking tot de toe te passen wijze van decontaminatie dient de vergunninghouder aanwijzingen van de directeur KFD in acht te nemen. De vergunninghouder dient uiterlijk 14 dagen na voltooiing van de decontaminatie van het Materiaalkundegebouw de directeur KFD daarvan schriftelijk op de hoogte te stellen.

C. Aan de vergunde wijziging als hiervoor vermeld onder 1.2 sub 4, worden de volgende voorschriften verbonden:

Q. Portocabines, (zee)containers, (brom)fietsenstallingen en abri's

1. De voorschriften verbonden aan de vergunning van 2 augustus 2001, nr DGM/SAS/2001049111, laatstelijk gewijzigd bij beschikking van 7 april 2005, kenmerk SAS/2005032641, zijn voorzover relevant voor deze wijziging, tevens van toepassing op de bedrijfsvoering met betrekking tot de bedoelde (zee)containers.
2. In de overige behuizingen mogen behoudens activiteiten zoals bedoeld in de in artikel 8.40 Wet milieubeheer (Wm) aangegeven categorieën geen werkzaamheden worden uitgevoerd die krachtens de Wm als vergunningplichtig zouden worden aangemerkt. Indien activiteiten als bedoeld in die categorieën plaatsvinden, dienen de daarvoor geldende regels uit de betrokken AMvB's in acht te worden genomen.
3. De vergunninghouder dient telkenmale van de plaatsing van de hiervoor bedoelde portocabines en (zee)containers die langer dan 6 maanden zullen blijven staan, schriftelijk mededeling te doen aan de directeur KFD onder vermelding van datum, locatie, en doel van plaatsing en verwachte plaatsingsduur. Bij het verwijderen daarvan dient tevens voorafgaande daaraan mededeling gedaan te worden onder vermelding van de datum van verwijdering.

D. Het voorschrift F.7 (*Bergplaats voor splijtstoffen en radioactieve stoffen*) van de vigerende vergunning als bedoeld onder 1.2 en vervolgens gewijzigd als hiervoor omschreven onder 1.2 sub 1 tot en met 4 en onder 1.5 A tot en met C wordt als volgt gewijzigd:

Na de eerste zin van de aanhef van dit voorschrift, wordt de volgende bepaling ingevoegd:
Onder "tegen brand beveiligd zijn" wordt tevens verstaan plaatsing in een ruimte met brandbeveiliging.

Aan het slot van dit voorschrift wordt toegevoegd:

- de in voorschrift H.1 bedoelde algemeen stralingsdeskundige kan met betrekking tot de opslag van de splijtstoffen en radioactieve stoffen in de bergplaatsen door middel van interne toestemmingen of regelingen nadere criteria vaststellen over hoeveelheden en te treffen aanvullende maatregelen ter bescherming van mens en milieu.



E. Op grond van artikel 19, eerste lid, Kew wordt ambtshalve de navolgende toevoeging aangebracht in de voorschriften onder J (*Milieubelasting voortvloeiend uit het niet-nucleaire karakter van de inrichting*) van de vigerende vergunning als bedoeld onder 1.2 en vervolgens gewijzigd als hiervoor omschreven onder 1.2 sub 1 tot en met 4 en onder 1.5 A tot en met D:

Voorafgaand aan de begrippenlijst wordt de volgende algemene bepaling toegevoegd:

Algemeen

De onder J gegeven voorschriften gelden naast de andere, onder A tot en met I en K tot en met Q, aan deze vergunning verbonden voorschriften. Indien voorschriften onder J tegenstrijdigheden bevatten ten opzichte van de andere aan deze vergunning verbonden voorschriften dan hebben de bepalingen uit de desbetreffende voorschriften voorrang boven het bepaalde onder J.

2. De aanvraag en ambtshalve aanpassing

2.1 De aanvraagdocumenten

De aanvraag van 29 juli 2005, kenmerk K5004/05.68269 QSE/JPB/TV, is op 2 augustus 2005 ontvangen. Bij de aanvraag zijn de volgende twee bijlagen gevoegd:

- Deel 8 van het Veiligheidsrapport NRG-Petten (Laboratoria d.d. 28 juli 2005, kenmerk 20166/05.68262); en
- Overzichtstekening inrichtingen op Onderzoekslokatie Petten; tekening B 32-142NUC1 d.d. 14 juli 2005.

Tevens zijn bij de aanvraag gevoegd de ontwerptekeningen NRG-200 en NRG-201 d.d. 2 juni 2005 van het nieuw op te richten laboratoriumcomplex.

2.2 Aanleiding en betekenis van de aanvraag

De nieuwbouw en uitstel van overbrenging

De aanvraag van NRG betreft in hoofdzaak het oprichten van een nieuw laboratoriumcomplex met radionuclidenlaboratoria ter vervanging van bestaande laboratoria in het Fermi-gebouw, het Materiaalkundegebouw en de Chemie-laagbouw. De Chemie-laagbouw valt overigens onder de Kew-vergunning van ECN.

Ten tijde van het verlenen van de vergunning voor NRG in 2001 was het voornemen gericht op renovatie van het Materiaalkundegebouw en na renovatie daar ook de bestaande laboratoria vanuit de Chemie-laagbouw naar over te brengen. Dit voornemen blijkt onder meer uit de voorschriften L.16, P.1 en P.2 van de vigerende vergunning waarin onder meer bepaald is dat die verhuizing uiterlijk 1 januari 2006 voltooid moet zijn.

In 2004 heeft NRG echter besloten om deze renovatie niet meer uit te voeren, maar om een geheel nieuw laboratoriumcomplex te bouwen binnen de NRG inrichting ten noord-oosten van de Hot Cell Laboratories. Alle laboratoriumwerkzaamheden uit het Fermi-gebouw, het Materiaalkundegebouw en de Chemie-laagbouw zullen daar in onder gebracht worden. Voltooiing daarvan is voorzien uiterlijk op 1 januari 2008.

Als gevolg van dit besluit dient de vergunning van NRG daarvoor aangepast te worden. Enerzijds dient de bouw en bedrijfsvoering van het nieuwe laboratoriumcomplex vergund te worden en



anderzijds dient de plicht tot renovatie van en verhuizing van laboratoria naar het Materiaalkundegebouw opgeheven te worden. Dit wordt nu door NRG aangevraagd. Omdat de verhuizing van laboratoria nu later plaats zal vinden dan aanvankelijk was gepland, wordt tevens verzocht om de bestaande overdracht van luchtgedragen radioactiviteit vanuit het Materiaalkundegebouw van NRG naar ECN te mogen continueren en nog 2 jaar langer toe te staan.

Daarmee samenhangend heeft ECN van haar kant ook het benodigde uitstel tot 1 januari 2008 aangevraagd van de verhuizing van de laboratoria vanuit de Chemie-laagbouw naar NRG en het in ontvangst nemen en lozen van de hiervoor bedoelde luchtgedragen activiteit. Die vergunningaanvraag wordt separaat behandeld en gelijktijdig met deze aanvraag in procedure gebracht.

Correctie van de terreingrens van de NRG-inrichting

Gebouw 015 ligt als een enclave op ECN-terrein, waarbij de fysieke begrenzing van het gebouw de terreingrens vormt. Deze terreingrens wordt nu wat ruimer rond het gebouw getrokken, zodat het volstrekt duidelijk is dat de bij dit gebouw behorende infrastructuur onder de NRG-inrichting valt in plaats van onder de ECN-inrichting.

Verzoek tot aanpassing van het bestaande voorschrift met betrekking tot de bergplaatsen voor splijtstoffen en radioactieve stoffen.

NRG verzoekt dit bestaande voorschrift F.7 ter verduidelijking zodanig aan te vullen dat expliciet duidelijk wordt gemaakt dat onder "tegen brand beveiligd zijn" tevens wordt verstaan plaatsing in een ruimte met brandbeveiliging. Verder wil NRG in dit voorschrift laten opnemen dat de algemeen stralingsdeskundige ter bescherming van mens en milieu nog nadere eisen kan stellen ten aanzien van de hoeveelheden die opgeslagen worden en te nemen veiligheidsmaatregelen.

Plaatsing van portocabines, (zee)containers, (brom)fietsenstallingen enabri's

Voor de bedrijfsvoering wordt van oudsher gebruik gemaakt van al dan niet tijdelijke opslag- en stallingsvoorzieningen in portocabines, containers en dergelijke. Formeel waren deze voorzieningen echter nog niet expliciet in de vergunning opgenomen. De aanvraag beoogt deze omissie te herstellen.

2.3 Ambtshalve aanpassing van voorschriften

Ambtshalve worden de voorschriften met betrekking tot niet op straling betrekking hebbende milieu aspecten aangevuld teneinde mogelijke misverstanden en interpretatieproblemen te vermijden. Het betreft de relatie tussen de op straling betrekking hebbende voorschriften en de conventionele milieuvoorschriften.

3. Wetgeving en procedures

3.1 Van toepassing zijnde wet- en regelgeving

De wetgeving

Voor de gevraagde wijziging van de NRG-inrichting is een vergunning op grond van artikel 15, onder b, en 29 Kew, vereist. De door NRG gevraagde aanpassing van voorschriften geschiedt op grond van artikel 19, derde lid, Kew. De ambtshalve aanpassing van voorschriften geschiedt op grond van artikel 19, eerste lid, Kew.

Gelet op de artikelen 15a en 30 van de Kew zijn de Ministers van Volkshuisvesting, Ruimtelijke



Ordering en Milieubeheer, van Economische Zaken en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid tezamen bevoegd te beslissen op deze aanvraag en omtrent de ambtshalve aanpassing. De Ministers van Verkeer en Waterstaat en van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit hebben geen betrokkenheid in deze omdat gebleken is dat de door NRG voorgenomen wijzigingen alsmede de ambtshalve opgelegde wijziging, geen gevolgen zullen hebben voor de reeds eerder vergunde lozingen in lucht en oppervlaktewater.

Ingevolge artikel 17, eerste lid, Kew is op deze aanvraag de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 Awb van toepassing.

Betrokken bestuursorganen

Ingevolge artikel 15, aanhef en onder a, van het Besluit kerninstallaties, splijtstoffen en ertsen (Bkse) zijn bij de totstandkoming van deze beschikking betrokken het bestuur van de provincie Noord-Holland en de besturen van de gemeenten Zijpe, Schagen, Harenkarspel en Bergen, alsmede van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.

3.2 Het verloop van de procedure

Ontvangst en ontvankelijkheidstoetsing van de aanvraag

Op 2 augustus 2005 is van NRG de aanvraag (als hiervoor onder 2.1 omschreven) ontvangen. De aanvraag is getoetst aan de daaraan te stellen eisen krachtens de Awb, het Bkse en het Bs. De aanvraag voldoet daaraan en wordt derhalve in behandeling genomen.

De ontwerpbeschikking

Op 7 september 2005 heeft in de Staatscourant alsmede in de Volkskrant, het Noord-Hollands Dagblad en op 8 september 2005 in het Schager Weekblad de kennisgeving van de ontwerpbeschikking plaatsgevonden. De ontwerpbeschikking is tezamen met de aanvraag en overige relevante stukken vanaf 8 september 2005 ter inzage gelegd bij de bibliotheek van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer te 's-Gravenhage en het gemeentehuis van de gemeente Zijpe. De ontwerpbeschikking en de kennisgeving zijn tevens toegezonden aan de hiervoor genoemde betrokken bestuursorganen. Tot en met 19 oktober 2005 konden conform artikel 3:16 Awb zienswijzen naar voren worden gebracht met betrekking tot de ontwerpbeschikking. In deze periode zijn schriftelijke zienswijzen ingebracht door de Milieufederatie Noord-Holland te Zaandam en de Vereniging Pettemerduinen kernreactor vrij! te Burgervlotbrug.

Hierna onder 5.3 wordt ingegaan op de naar voren gebrachte zienswijzen.

4. Beoordelingskader van de gevraagde vergunning

4.1 Rechtvaardiging, ALARA, en dosislimieten

Aan het wettelijk kader van de stralingsbescherming zoals vastgelegd in de Kew en onderliggende besluiten, liggen onder meer de drie principes van het stralingsbeschermingsbeleid ten grondslag, te weten: rechtvaardiging, ALARA en dosislimieten.

1. Rechtvaardiging wil zeggen dat een handeling die blootstelling aan ioniserende straling met zich mee brengt, slechts is toegestaan indien de economische, sociale en andere voordelen van de betrokken handeling opwegen tegen de gezondheidsschade die hierdoor kan worden toegebracht. Dit principe is in de wetgeving vastgelegd in artikel 19 Bkse, juncto artikel 4, eerste lid, Bs. Ingevolge



artikel 19, tweede lid, Bs, heeft uitwerking daarvan plaatsgevonden in bijlage 1 van de Regeling bekendmaking rechtvaardiging gebruik van ioniserende straling (Stcrt 2002, nr. 248).

2. Toepassing van ALARA (As Low As Reasonably Achievable) is de optimalisatie, gericht op beperking van (de kans op) emissies en op beperking van blootstelling. In de wetgeving is het ALARA-beginsel vastgelegd in art. 15c, derde lid, Kew en artikel 19 Bkse, juncto artikel 5 Bs. Optimalisatie vindt plaats zowel in de ontwerpfase, voordat de activiteit is aangevangen, als in de bedrijfsfase door de vergunninghouder nadat de activiteit is toegestaan.

ALARA leidt tot een proces waarbij gestreefd wordt naar een kans op schade die zo klein is als in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kan worden verwezenlijkt. Hierbij wordt rekening gehouden met maatschappelijke en economische factoren en het omvat zowel milieuhygiënische als arbeidshygiënische aspecten.

3. Dosislimieten vervullen een vangnetfunctie, namelijk indien het toepassen van rechtvaardiging en ALARA niet voldoende is om een bepaald beschermingsniveau te bereiken. De limietwaarden zijn in wetgeving vastgelegd in artikel 19 Bkse, juncto artikelen 48, 49, 76 en 77 Bs.

5. De toetsing van de aanvraag

5.1 Rechtvaardiging

Het beginsel van de rechtvaardiging heeft in het onderhavige geval een beperkte betekenis. Veelal wordt in dit kader een activiteit beschouwd die op zich een blootstelling met zich mee kan brengen en die de aanvrager wil aangevangen en blijvend wil uitvoeren. In dit geval betreft de activiteit slechts voornamelijk het doorvoeren van een verplaatsing van reeds bestaande activiteiten. Het bedrijven op zich van de NRG-inrichting ten behoeve van onderzoek, isotopenproductie e.d. is hierbij dus niet aan de orde; dit is al door eerdere vergunningverlening als gerechtvaardigd aan te merken.

Hierbij verwijs ik ook naar de in de bijlage 1 van de Regeling bekendmaking rechtvaardiging gebruik van ioniserende straling (Stcrt 2002, nr. 248) opgesomde gerechtvaardigde activiteiten, en wel in het bijzonder naar de onderdelen I.B.3 (“Onderzoek en experimenten”) en I.C.1 (“Analyses en onderzoek d.m.v. röntgenstraling”).

De rechtvaardiging heeft in het onderhavige geval dus betrekking op de aangevraagde wijzigingen zoals hiervoor onder 2.2 beschreven.

In de eerste plaats betreft dit de oprichting van een nieuw laboratoriumcomplex en het daarmee gepaard gaande afstel van de renovatie van het Materiaalkundegebouw en uitstel van de verhuizing vanuit de Chemie-laagbouw, alsmede de tijdelijke continuering van overdracht van luchtgedragen activiteit aan ECN. Daarbij heb ik het volgende overwogen.

Nieuwbouw geeft de mogelijkheid om zowel de inrichting alsmede de infrastructuur geheel aan te laten sluiten bij de laatste stand der techniek. Met name dit aspect zou bij renovatie, door de beperking van het huidige gebouw en de bestaande infrastructuur, in mindere mate verwezenlijkt kunnen worden.

Specifiek kunnen hierbij de inrichting van de ventilatievoorziening, de plaatsing van een tank voor opvang van licht radioactief afvalwater en de zonering van het gebouw worden genoemd. Bovendien maakt de concentratie van laboratoria dat de stralingshygiëne éénduidiger en efficiënter kan worden toegepast voor zowel uitvoering van handelingen als toezicht daarop. Ook wordt door de concentratie een adequate toegangscontrole mogelijk.



Als gevolg van de nieuwbouw zullen de lozingen en de directe stralingsbelasting naar de omgeving niet toenemen. Door moderne voorzieningen zullen ook de arbeidshygiënische omstandigheden eerder beter dan slechter worden.

Dat betekent dus dat zowel de veiligheid voor mens en milieu, als de beveiliging van gevaarlijke stoffen gediend zijn met de nieuwbouw.

Ik stel vast dat deze voordelen opwegen tegen het nadeel dat nu de eerder voorziene renovatie niet doorgaat en nog 2 jaar langer in de bestaande situatie zal worden doorgewerkt. Daarmee acht ik de nieuwbouw, inclusief bijbehorende gevolgen gerechtvaardigd.

De overige activiteiten waarvoor vergunning of wijziging van voorschriften wordt gevraagd zijn van ondergeschikt belang.

De aanpassing van de terreingrens rondom gebouw 015 van de GBD verduidelijkt de situatie ter plaatse en heeft verder geen consequenties van betekenis. Zo'n verduidelijking geldt ook voor de aanpassing van het voorschrift met betrekking tot de bergplaats. Tenslotte is het in de bedrijfsvoering toepassen van al dan niet tijdelijke bergplaatsen een gebruikelijke praktijk die zonder nadelige effecten voor de omgeving kan worden uitgevoerd en in feite de omgeving juist beschermt.

Deze activiteiten acht ik dan ook tevens gerechtvaardigd.

5.2 De wijzigingen; ALARA en dosislimieten

De nieuwbouw

Zoals hiervoor reeds beschreven zal de veiligheid van mens en milieu gediend zijn met het concentreren van de radionuclidenlaboratoria uit het Fermi-gebouw, het Materiaalkundegebouw en de Chemie-laagbouw in het nieuwbouwcomplex. Het is in feite een belangrijke bijdrage tot de optimalisatie van de stralingsbescherming.

Er zullen geen "nieuwe" handelingen plaatsvinden die in de bestaande situatie nog niet toegestaan waren. In het herziene deel 8 van het veiligheidsrapport zijn al die handelingen opgesomd.

Ter toelichting op de aanvraag heeft NRG ontwerptekeningen van het gebouw bijgevoegd. De inrichting van het gebouw voldoet ten minste aan de eisen die gesteld worden aan radionuclidenlaboratoria op B-niveau zoals genoemd in de Bijlage radionuclidenlaboratoria, AI-bladen AI-18 (Laboratoria) en AI-27 (Ioniserende Straling). Mede hierdoor zal de nieuwbouw geheel voldoen aan de stand der techniek. In de aanvraag heeft NRG in meer detail beschreven hoe de laboratoria zullen worden uitgevoerd en welke voorzieningen voor ventilatie en stralingsbescherming (b.v. in verband met decontamineerbaarheid) zullen worden getroffen. Het feit dat het gehele gebouw tot één gecontroleerde zone zal behoren draagt tevens bij aan de veiligheid. Ook zullen de nodige voorzieningen getroffen worden met het oog op lozingsbeperking (filterpakketten) en afscherming naar de omgeving. Ter controle daarvan zullen metingen naar lozingsomvang en stralingsbelasting van de omgeving worden uitgevoerd.

De lozingen naar lucht zullen beperkt blijven en niet meer bedragen dan de lozingen die thans vergund zijn voor het bedrijven van alle laboratoria tezamen. NRG vraagt ook geen wijziging van de lozingslimiet aan. Momenteel is voor alle laboratoria van NRG tezamen een lozing van $5 \text{ Re}_{\text{inh}}$ per jaar vergund, terwijl via ECN vanuit het Materiaalkundegebouw eenzelfde hoeveelheid is vergund. Na verhuizing van de laboratoria naar de nieuwbouw zal deze laatste lozing vervallen, zodat de toegestane lozingslimiet in feite gehalveerd wordt.



Lozingen naar water vinden niet plaats; alle vloeibare afvalstoffen worden opgevangen in een speciaal daarvoor ingerichte opslagtank en (zoals gebruikelijk) overgebracht naar de waterbehandeling in de DWT (Faciliteit voor Decontamination en Waste Treatment) elders op het NRG-terrein ter verdere behandeling. Vast afval wordt in verzamelvaten opgeslagen en voor verdere behandeling en tussenopslag overgebracht naar de DWT, alvorens afvoer naar COVRA plaatsvindt.

De stralingsdosis aan de terreingrens zal niet significant toenemen en er wordt geen wijziging van de toegestane limietwaarde gevraagd. Ook de stralingsbelasting van blootgestelde werknemers zal ruim onder de wettelijk toegestane limiet van 20 mSv per jaar blijven en naar verwachting niet meer dan 1 mSv per jaar bedragen.

Met betrekking tot mogelijke ongevallen, blijft de bestaande veiligheidsevaluatie van deel 8 van het veiligheidsrapport van kracht.

Concluderend stel ik vast dat ik kan instemmen met de door NRG voorziene inrichting en bedrijfsvoering van het nieuw te bouwen laboratoriumcomplex en derhalve vanuit veiligheids- en milieuoogpunt kan instemmen met de gevraagde wijziging.

Overige wijzigingen

In de eerste plaats betreft dit de wijziging van de terreingrens bij gebouw 015 van Radiation and Environment. Gebouw 015 ligt als een enclave op ECN-terrein, waarbij de fysieke begrenzing van het gebouw de terreingrens vormt. Deze terreingrens wordt nu wat ruimer rond het gebouw getrokken, zodat de bij dit gebouw behorende infrastructuur nu onder de NRG-inrichting valt in plaats van onder de ECN-inrichting. Hierdoor wordt volstrekt helder dat de verantwoordelijkheden en bevoegdheden voor bijvoorbeeld de bij gebouw 015 behorende 'wasteput' en de reeds vergunde opslag voor vloeibare stikstof daar liggen waar ze horen te liggen: bij NRG. Deze wijziging van de terreingrens levert geen nadelige gevolgen op voor mensen, dieren, planten en goederen en acht ik dus aanvaardbaar.

De aanpassing van voorschrift F.7 met betrekking tot de bergplaats draagt bij aan de duidelijkheid bij de toepassing ervan en schept in individuele gevallen ook een betere mogelijkheid voor een individuele aanpak. Ik acht dit een aanvaardbare wijziging die de stralenbescherming ten goede komt.

De plaatsing van de portocabines, (zee)containers en dergelijke is om redenen van efficiënte bedrijfsvoering noodzakelijk. Teneinde te voorkomen dat daar ongewenste milieubelastende situaties uit zouden kunnen voortkomen, heb ik onder Q voorschriften aan de vergunning verbonden teneinde dit te voorkomen. Daarbij zijn de gebruiksmogelijkheden beperkt en zullen nadere voorschriften gevolgd moeten worden. Ik ben van mening dat daarmee een aanvaardbare toepassing van deze (opslag)voorzieningen mogelijk is.

Ambtshalve wijziging van de voorschriften

Daarnaast heeft op grond van artikel 19, eerste lid, van de Kernenergiewet ook nog een ambtshalve aanpassing van de voorschriften plaatsgevonden. Het betreft de relatie tussen de op straling betrekking hebbende voorschriften en de conventionele milieuvoorschriften.

De aan de inrichtingsvergunning verbonden voorschriften met betrekking tot nucleaire en stralingshygiënische aspecten gelden naast de voorschriften die in deze vergunning onder J gesteld worden vanuit conventionele milieuaspecten, zoals afval, opslag gevaarlijke stoffen, geluid en bodem. Voor zover dit in een enkel geval zou kunnen leiden tot een tegenstrijdigheid in de



praktische uitvoering van de verplichtingen voortvloeiend uit de voorschriften van beide aspecten, is ter voorkoming van enig misverstand en ter verduidelijking van de handhaafbaarheid in onderdeel J een algemeen voorschrift opgenomen waarin gesteld wordt, dat indien zich een praktische tegenstrijdigheid voordoet, de voorschriften ten aanzien van de nucleaire of stralingshygiënische aspecten voorrang krijgen.

5.3 Naar voren gebrachte zienswijzen

Naar aanleiding van de terinzagelegging van de ontwerpbeschikking zijn twee schriftelijke zienswijzen ingebracht door (1) de Milieufederatie Noord-Holland te Zaandam en (2) de Vereniging Pettemerduinen kernreactor vrij! te Burgervlotbrug.

Hieronder volgen de ingebrachte zienswijzen (*in cursief*) en mijn reactie daarop.

1. De zienswijzen van de Milieufederatie Noord-Holland:

- a. Gelet op de aard van de werkzaamheden en stoffen waarmee gewerkt wordt, dient de vergunning van tijdelijke aard te zijn om in de toekomst rekening te kunnen houden met gewijzigde inzichten. De Kernenergiewet kent niet het systeem van tijdelijke vergunningen zoals bijvoorbeeld de Wet milieubeheer dat kent. Bij de aanvraag kan de aanvrager aangeven dat vanwege bepaalde omstandigheden een tijdelijke vergunning gevraagd wordt, maar in principe kent een Kew-vergunning geen beperking in de tijd. Alleen indien het bevoegd gezag dwingende redenen daartoe heeft, kan -gemotiveerd- een beperking van de geldigheidsduur worden opgelegd. In dit geval zijn die er niet. Voor het regelmatig bezien of de vergunning nog aan de eisen van de tijd voldoet en of revisie geboden is, zijn in de Kew de noodzakelijke bepalingen opgenomen zoals onder meer blijkt uit de artikelen 18 - 21 Kew. In de voorschriften van de vigerende vergunning is bovendien vastgelegd dat voldaan moet worden aan nadere eisen die de directeur KFD kan stellen. In het onderhavige geval wijs ik er bovendien op dat de vigerende vergunning van NRG geen tijdsbeperking kent en het ook daarom niet in de rede ligt om aan deze wijziging wel een tijdsbeperking te verbinden.*
- b. Gezien het risico dat splijtstoffen en radioactieve stoffen met zich meebrengen dienen de ruimten met brandwerende voorzieningen te worden uitgerust. Plaatsing in een ruimte met brandbeveiliging is onvoldoende.*

De wijziging van voorschrift F.7 is in feite een nadere beschrijving van de praktijk zoals deze altijd al plaatsvond. Het betreft voornamelijk meet- of detectieapparatuur waarin zich een klein ingekapseld radioactief bronnetje bevindt om de meting of detectie mogelijk te maken. Dit soort apparatuur wordt in grote aantallen in veel bedrijven en laboratoria in heel Nederland toegepast. Gebruikelijk is dat veel van deze apparatuur niet continu in bedrijf is, maar wel dagelijks of meerdere malen per week gebruikt wordt. Bij een heel strikte interpretatie van het huidige voorschrift zou dit er toe kunnen leiden dat na elk gebruik van de apparatuur het bronnetje uit het apparaat verwijderd zou moeten worden om in een bergplaats te worden opgeborgen. Dat is echter nooit de bedoeling geweest; dat geeft in feite meer risico op blootstelling voor de betrokken werknemers en meer kans op beschadiging of vermissing. Wel moest in zo'n geval het apparaat zelf tegen brand beveiligd zijn of geplaatst zijn in een ruimte met brandbeveiliging. De huidige formulering van het voorschrift heeft in het verleden aanleiding gegeven tot misverstanden in de interpretatie. Teneinde dit in de toekomst te voorkomen is nu expliciet aangegeven dat onder "tegen brand beveiligd zijn" tevens wordt verstaan plaatsing in een ruimte met brandbeveiliging. Deze praktijk acht ik volledig verantwoord.



- c. *De hoeveelheden en aard van de aangevraagde radioactieve stoffen zijn hoger dan in de huidige vergunning; met name de open bronnen. Dit moet in de afweging worden betrokken.*
Het is mij niet duidelijk waarop deze stellingneming precies gebaseerd wordt. In het nieuwe deel 8 van het veiligheidsrapport worden in paragraaf 4.2 de hoeveel radioactieve stoffen vermeld die aanwezig mogen zijn. Hieruit blijkt dat er aan ingekapselde bronnen 40 TBq en aan open bronnen 5000 Reinh aanwezig mag zijn. Dit is niet veranderd ten opzichte van de eerder vergunde situatie. De enige wijziging hier betreft de maximaal aanwezige hoeveelheid per open bron; die wordt gewijzigd van 50 naar 250 Reinh. Dit is nodig om handelingen aan bepaalde bronnen mogelijk te maken. De beoordeling van de risico's wordt echter gebaseerd op de maximaal mogelijk aanwezige hoeveelheden en die blijft onveranderd 5000 Re_{inh} .
- d. *De nieuwbouw biedt de mogelijkheid aan te sluiten bij de laatste stand der techniek. Gelet op de geringe luchtmissies die gerapporteerd zijn, moet de luchtmissienorm aangescherpt worden.*
De nieuwbouw zal inderdaad voldoen aan de laatste stand der techniek. Bij het bedrijven ervan mag er van uitgegaan worden dat daarbij het ALARA-beginsel in acht wordt genomen waardoor limieten -waar mogelijk- niet worden opgevuld. Dat is nu ook de werkwijze. Bij de vergunningverlening van de NRG-vergunning van 2 augustus 2001 is vastgesteld dat het totaal van alle vergunde luchtlozingen van NRG tezamen minder dan 2% van de wettelijk toegestane dosis kan veroorzaken voor de meest blootgestelde omwonenden. De lozingslimiet van de NRG-radionuclidenlaboratoria die nu in de nieuwbouw zullen worden ondergebracht bedraagt slechts 5% (= 5 Re_{inh}) van dat totaal. In het stralingsbeschermingsbeleid is als uitgangspunt vastgelegd dat indien het niveau van de stralingsbelasting minder dan 1% van de wettelijk toegestane waarde bedraagt, de invulling van het ALARA-beginsel vanuit de overheid geen prioriteit heeft en de verantwoordelijkheid voor het toepassen hiervan bij de vergunninghouder ligt (zie ook § 1.1 van de bijlage van de Ministeriële Regeling Analyse Gevolgen Ioniserende Straling (Stcrt 2002, 22 en 73, en wijziging Stcrt 2003, 81). Mede gegeven het feit dat de daadwerkelijke lozingen in de praktijk beduidend minder bedragen, stel ik vast dat NRG in voldoende mate het ALARA-beginsel toepast en de limietwaarde voor de radionuclidenlaboratoria geen wijziging behoeft. Hieraan voeg ik nog het volgende toe. In de huidige situatie wordt vanuit enkele NRG-laboratoria via een ECN-gebouw ook nog in de lucht geloosd. Daarvoor is aan ECN vergunning verleend met een limietwaarde die ook 5 Re_{inh} bedraagt. In de nieuwe situatie vervalt de vergunning daarvoor zodat hier ook uit geconcludeerd kan worden dat in de nieuwbouwsituatie de daarop betrekking hebbende lozingslimiet gehalveerd is. Tenslotte kan opgemerkt worden dat de in de zienswijze genoemde lozingshoeveelheid van 0,01 Re over 2003 uitsluitend betrekking heeft op de lozing van ECN, niet van NRG.
- e. *Vijf zeecontainers worden langer geplaatst dan 6 maanden. De maximale plaatsingsduur is niet omschreven. De opslag van goederen dient in een daarvoor bestemde opslag plaats te vinden.*
In de situatie zoals die zich op de Onderzoekslocatie Petten heeft ontwikkeld en waarbij zich meerdere gebouwen verspreid over het terrein bevinden, is het niet onlogisch dat er behoefte bestaat aan kleine ruimten waarin bepaalde goederen worden opgeslagen of bijvoorbeeld fietsen worden gestald, of voor tijdelijk gebruik nodig zijn (bijvoorbeeld tijdens bouwwerkzaamheden). Ik zie in een dusdanig gebruik van deze portocabines, containers en stallingen dan ook geen bijzondere activiteiten die een gevaarstelling voor het milieu met zich mee kunnen brengen. Te meer omdat aan het gebruik ervan beperkende voorschriften zijn verbonden. Die houden onder meer in dat indien de activiteiten die daarin plaatsvinden of de goederen die daarin opgeslagen worden op een willekeurige andere locatie (buiten de NRG-inrichting) zouden plaatsvinden, daar geen vergunning krachtens de Wet milieubeheer voor nodig zou zijn. En indien het activiteiten betreft waarvoor krachtens de Wet milieubeheer algemene regels zouden gelden, dan dienen deze regels gevolgd te worden. Er mogen dus geen gevaarlijke stoffen worden opgeslagen waarvoor normalerwijs een vergunning vereist is. Daarmee is voldoende gewaarborgd dat een verantwoorde



toepassing er van mogelijk is. Gelet op voorgaande vind ik het ook niet nodig om het gebruik van de zeecontainers te beperken tot ten hoogste 6 maanden.

f. *De nieuwe situatie biedt kansen voor verbetering van de arbeidsomstandigheden.*

Vanwege het feit dat de laboratoria nieuw worden ingericht naar de laatste stand der techniek, kan al de conclusie worden getrokken dat daarmee de arbeidsomstandigheden waarschijnlijk zullen verbeteren. Maar hieruit mag niet de conclusie worden getrokken dat die omstandigheden thans onvoldoende of onaanvaardbaar zijn. In alle omstandigheden dient NRG ervoor te zorgen dat aan de wettelijke bepalingen hieromtrent (zoals ARBO-wetgeving) wordt voldaan. Er zijn mij thans ook geen omstandigheden bekend die het nodig maken dat in het kader van deze vergunningverlening verdergaande maatregelen worden voorgeschreven.

g. *De nieuwe situatie biedt kansen om de stralingsdosis aan de terreingrens te verminderen.*

Gelet op de situering van het nieuwe laboratoriumcomplex en de "stralingsactiviteiten" die daarin zullen plaatsvinden, stel ik vast dat de stralingsniveaus ter hoogte van de terreingrens niet of nauwelijks bepaald worden door de activiteiten samenhangend met het gebruik van de laboratoria. De in de vigerende vergunning opgenomen limietwaarde behoeft daarom ook geen wijziging. Ik zie dan ook geen redelijke mogelijkheid om op dit punt verdere maatregelen voor te schrijven.

2. De zienswijzen van de Vereniging Pettemerduinen kernreactor vrij!:

a. *Een dergelijk complex hoort niet thuis in de Pettemerduinen.*

De Onderzoekslocatie Petten is nu eenmaal gevestigd in dit duingebied en daarvoor zijn in het verleden de noodzakelijke vergunningen of toestemmingen op grond van Wet op de Ruimtelijke Ordening (Wro) op rechtmatige wijze verleend. Hieraan kunnen de gebruikers van deze locatie ook rechten ontleen. In het kader van deze vergunningverlening zijn ruimtelijke ordening aspecten niet aan de orde.

b. *Het toegestane uitstel van renovatie is slechts gemotiveerd met dat het bedrijfsbelang met de voorgenomen nieuwbouw gediend is. Er is geen onderzoek verricht naar nut en noodzaak van het vervangen. Een onderzoek naar de gevolgen van het langer open blijven van de te rooveren delen ontbreekt. Daardoor is niet kunnen toetsen aan de belangen als genoemd in de artikelen 15b, eerste lid en 31 van de Kew. Bovendien ontbreekt een zorgvuldige belangenafweging. Het ontwerpbesluit in strijd met genoemde artikelen en de artikelen 3:2, 3:4 en 3:46 van de Awb. Vanwege de overtredingen van milieuregels in het verleden zijn extra zorgvuldigheid en duidelijke goed naleefbare en handhaafbare regels op zijn plaats.*

Ik stem in met het besluit van NRG om af te zien van renovatie en daarvoor in de plaats nieuwbouw te realiseren. Daar is mijnerzijds ook geen uitgebreid onderzoek naar voor- en nadelen van renovatie voor nodig. Ik merk daarbij op dat de ingebrachte zienswijze verder ook geen onderbouwing of belangrijke elementen bevat die met het oog op de bescherming van mensen, platen, dieren en goederen zouden pleiten voor renovatie in plaats van nieuwbouw. In reactie op deze zienswijze verwijs ik in de eerste plaats naar hetgeen hiervoor onder 5.1 is overwogen. De motivatie is daar niet alleen gebaseerd op bedrijfsbelangen. Met nieuwbouw is het ook mogelijk om de laatste stand der techniek in zijn volle omvang toe te passen; bij renovatie zijn er altijd beperkingen afhankelijk van hoever men in bestaande voorzieningen wil ingrijpen. Bij ingrijpende verbouwingen moet dan ook snel rekening worden gehouden met hoge kosten. NRG heeft vastgesteld dat die kosten inderdaad zo hoog werden dat zij daardoor de voorkeur gaven aan nieuwbouw. Van groot belang acht ik ook de concentratie van gelijksoortige activiteiten in één gebouw. Daarmee zijn het beheer, de controle, de bewaking en het toezicht gediend. Daarbij ben ik van mening dat de vergunning voldoende -en goed naleefbare en handhaafbare- voorschriften bevat die de bescherming van mensen, dieren, planten en goederen ten goede komen. Deze nieuwbouw zal er daardoor juist toe bij kunnen dragen dat situaties waarbij minder zorgvuldig



wordt gehandeld, worden voorkomen. Daarmee is nieuwbouw ook in het belang van de bescherming van werknemers, omwonenden en het milieu. Het feit dat door dit besluit nog korte tijd langer gebruik moet worden gemaakt van de bestaande laboratoria is voor mij, gelet op de voordelen, ook geen reden om van nieuwbouw af te zien. Ik stel vast dat het besluit voldoende gemotiveerd is en niet in strijd is met de in de zienswijze genoemde artikelen van de Kew en Awb.

- c. *Er is niet kenbaar onderzocht of de voorschriften van de vergunning van 2 augustus 2001 wel tevens van toepassing kunnen zijn op de inrichting en bedrijfsvoering.*

Bij het opstellen van de ontwerpbeschikking is dat nagegaan en is gebleken dat dit (na aanpassing van de voorschriften zoals thans gebeurd is) mogelijk is. De zienswijze geeft verder niet aan op welke punten dit niet mogelijk zou zijn of waar twijfel over kan bestaan.

- d. *Het gebied grenst aan, ligt ten dele in Speciale Beschermingszone Pettemerduinen aangewezen op grond van de Europese Habitatrichtlijn. In strijd met die richtlijn heeft geen onderzoek plaatsgevonden.*

Het omringende duingebied van de Onderzoekslocatie Petten (OLP) is inderdaad aangewezen als speciale beschermingszone, maar de OLP zelf niet. Op het terrein van de OLP is het Bestemmingsplan "Onderzoeks- en bedrijfsterrein Petten" uit 1996 van toepassing (Gemeente Zijpe, 1996). Eventuele aanvragen om een bouwvergunning worden aan dit bestemmingsplan getoetst. Een verder onderzoek als bedoeld in de zienswijze is niet noodzakelijk.

- e. *Plaatsing van portocabines en (zee)containers heeft een extra negatief effect op het landschap.*

Landschapshinder moet worden tegengegaan. Tevens leiden zulke bouwsels tot onoverzichtelijkheid wat slecht is voor controle op- en handhaving van de (milieu)veiligheid. Tijdelijke bergplaatsen houden het risico in dat minder wordt geïnvesteerd in de kwaliteit van de bergplaatsen.

Daarom moet plaatsing niet worden toegestaan. En als dit toch gebeurt moet er een tijdslimiet aan gesteld worden. Melding van de door NRG te bepalen tijdslimiet aan de KFD voldoet niet.

In principe ben ik het er mee eens dat landschapshinder moet worden vermeden. In dit geval acht ik die hinder echter niet aanwezig gezien de al aanwezige ruime bebouwing van de locatie.

Bovendien kan het deel van het terrein van de OLP waarop de containers geplaatst worden vanaf de openbare weg vrijwel niet gezien worden. Het totaal aantal te plaatsen bergplaatsen en behuizingen is verder door de vergunning beperkt (zie hiervoor onder 1.2 sub 4). Het bestemmingsplan verbiedt het plaatsen van deze bergplaatsen ook niet. Met betrekking tot de onoverzichtelijkheid en kwaliteit van de bergingen ben ik van mening dat gezien het gebruik er van, hier geen doorslaggevende argumenten aan kunnen worden ontleend die ter bescherming van mensen, dieren, planten en goederen het toepassen er van zouden moeten tegengaan. Voor het overige verwijs ik nog naar mijn reactie op de zienswijzen van de Milieufederatie Noord-Holland onder e.

- f. *Voor het nieuwe complex mag geen vergunning voor onbepaalde tijd worden afgegeven. Dit om de vergunninghouder optimaal te kunnen dwingen om steeds aan de laatste eisen en nieuwe inzichten te voldoen.*

De onbepaalde geldigheidsduur van deze vergunning is in strijd met de belangen genoemd in de Kew. Er is daardoor niet een automatisch middel om periodiek de vergunning te toetsen.

Hierbij verwijs ik naar mijn reactie op de zienswijzen van de Milieufederatie Noord-Holland onder a waarin onder meer uiteen is gezet dat mij voldoende juridische middelen ter beschikking staan om de vergunninghouder te verplichten om aan de laatste inzichten te voldoen. Ik ben daarom ook van mening dat een onbepaalde geldigheidsduur niet in strijd is met de belangen genoemd in artikel 15b van de Kew.

- g. *Het is absurd dat een situatie die in 2001 al onaanvaardbaar werd geacht pas in 2008 wordt verbeterd.*

De situatie werd in 2001 niet onaanvaardbaar geacht. In dat geval had destijds de vergunning niet verleend mogen worden. Het was NRG zelf die bij de aanvraag van die 2001-vergunning heeft



aangegeven dat in de toekomst nieuwbouw of renovatie zou plaatsvinden. Destijds leek het er op dat renovatie de voorkeur had en als gevolg daarvan zijn in de 2001-vergunning daaromtrent enkele bepalingen opgenomen.

- h. De rechtvaardiging is onvoldoende gemotiveerd. Er zijn bovendien ook nadelen. Het renoveren van gebouwen heeft als voordeel dat het duingebied minder volgebouwd wordt.*
Voor de rechtvaardiging en de daarbij opgemerkte voordelen verwijs ik naar mijn opmerkingen hiervoor onder *b*. Het nadeel dat de nieuwbouw ruimtebeslag legt op het duinterrein is evident. Er zijn echter geen wettelijke belemmeringen. Daarbij moet ook bedacht worden dat het in de bedoeling van NRG ligt om, na decontaminatie, het Materiaalkundegebouw af te breken. Zodoende zal er ook weer ruimte vrijkomen.
- i. In het ontwerpbesluit is wel de decontaminatie van de huidige gebouwen geregeld, maar niet dat er daarna geen nucleaire werkzaamheden meer mogen plaatsvinden. Dat dient tenminste ook per 2008 verboden te worden. De vereniging blijft tegen de nieuwbouw, maar als dit toch vergund wordt, dient verplicht te worden gesteld dat de huidige gebouwen worden afgebroken.*
Het vernieuwde voorschrift P.1 bepaalt dat de oude laboratoria uiterlijk 1 januari 2008 ontruimd dienen te zijn. Daarna is decontaminatie verplicht gesteld. Hierdoor is het zonder verdere aanpassing van de vergunning niet meer toegestaan om in het Materiaalkundegebouw laboratoriumwerkzaamheden met radioactieve stoffen uit te voeren. Datzelfde geldt dan ook voor de Chemie-laagbouw van ECN. Alhoewel NRG de intentie heeft uitgesproken om daarna het Materiaalkundegebouw af te willen breken, is dit een zaak die in het kader van de Kew-vergunning niet dwingend kan worden opgelegd.
- j. De vraag of de nieuwbouw daadwerkelijk de belangen als genoemd in de artikelen 15b en 31 Kew beschermt, is niet kenbaar onderzocht. Bovendien ontbreekt een onafhankelijk recent veiligheids-onderzoek.*
Onder 5.1 en 5.2 is de aanvraag getoetst aan het beoordelingskader; hiervoor onder *b* ben ik daar nog verder op ingegaan. Daaruit blijkt dat het verlenen van deze vergunning niet in strijd gehandeld met de in de zienswijze bedoelde belangen. Met betrekking tot het veiligheids-onderzoek merk ik op dat krachtens de bepalingen van de Kew en het Bkse juist van de vergunningaanvrager als onderdeel van de aanvraag een veiligheidsanalyse/rapport wordt verlangd. Dit wordt beoordeeld door het bevoegd gezag. Het resultaat van deze toetsing is weergegeven in deze beschikking (zie onder 5.2). Een apart “onafhankelijk” onderzoek is geen vereiste en in dit geval ook niet nodig.
- k. De vergunninghouder moet verplicht worden om de laatste stand der techniek toe te passen. Hoe de verbeteringen in de stralingshygiëne er met de nieuwbouw uit kunnen zien moeten omschreven worden en verplicht worden opgelegd.*
Vanzelfsprekend moet NRG de laatste stand der techniek volgen. Ik verwijs hiervoor onder meer naar hetgeen hierover is opgemerkt in het tweede punt onder 4.1. Verder is er ook het voorschrift als vastgelegd in 1.6 A. 1 van deze vergunning dat bepaalt dat de nieuw in te richten laboratoria-ruimten dienen te worden ingericht op B-niveau als bedoeld in de bij de vergunning bijgevoegde Bijlage radionuclidenlaboratorium. Daarmee wordt gewaarborgd dat een modern complex zal worden opgericht dat volgens de laatste stand der techniek zal zijn uitgerust en ingericht.
- l. Er is niet kenbaar onderzocht wat de vergunninghouder bedoeld met de stelling dat de nieuwbouw niet tot significant grotere lozingen leidt en of het binnen de lozingsruimte van de vigerende vergunning past. Is de vergunning wel naleefbaar?*
De vergunninghouder geeft zelf aan dat de lozingen in dezelfde grootteorde zullen blijven als voorheen. Er wordt geen hogere limietwaarde aangevraagd. Zoals tot op heden ook het geval is, blijft de vergunning naleefbaar. Zie verder ook mijn reactie op de ingebrachte zienswijzen van de Milieufederatie Noord-Holland onder *d*.



- m. Nieuwbouw zou tenminste de meerwaarde moeten opleveren dat de stralingsbelasting voor de omgeving afneemt. De omvang van die afname moet verplicht worden opgelegd.*
De meerwaarde die nieuwbouw oplevert is hiervoor aan de hand van beschouwingen rondom de rechtvaardiging en de toepassing van het ALARA-beginsel al uitgebreid toegelicht. Daarbij is ook vastgesteld dat de invloed van het bedrijven van de laboratoria praktisch geen invloed heeft op de stralingsbelasting van de omgeving. De stralingsbelasting die de inrichting veroorzaakt, voldoet daarbij ruimschoots aan de wettelijke vereisten en ik zie derhalve geen reden om verdergaande eisen te stellen.
- n. De verbeteringen in de arbeidshygiënische omstandigheden moeten precies en controleerbaar worden omschreven en verplicht worden gesteld. De conclusie dat zowel de veiligheid van mensen en milieu, als de beveiliging van gevaarlijke stoffen gediend zijn met nieuwbouw, wordt niet gedeeld door de Vereniging.*
Hiervoor, in de reactie op zienswijzen van de Milieufederatie Noord-Holland onder *f*, heb ik al aangegeven dat er thans geen situatie is die met betrekking tot de arbeidshygiënische omstandigheden onaanvaardbaar is. Ook nu moet aan de ARBO-regels worden voldaan. Met de nieuwbouw is er de mogelijkheid dat binnen de gestelde grenzen de feitelijke omstandigheden verder verbeteren. Tezamen met de optimalisatie van relevante voorzieningen in de nieuwbouw zoals elders aan de orde is gesteld, geeft mij dat de grond voor het handhaven van de in de zienswijze bestreden stelling (die overigens niet nader gemotiveerd wordt).
- o. Er ontbreekt een gedegen, onafhankelijk onderzoek om tot de conclusie te komen dat de nieuwbouw een belangrijke bijdrage tot de optimalisatie van de stralingsbescherming is.*
Ook hiervoor ben ik van mening dat daar geen uitgebreid onderzoek voor nodig is. Hiervoor gelden dezelfde argumenten als hiervoor onder *b*. Het is voor mij evident dat in een nieuw te bouwen laboratoriumcomplex optimalisatie (dat wil zeggen toepassing van het ALARA-beginsel) beter mogelijk is dan in verspreide oude gebouwen.
- p. Wat is de verbetering in de luchtlozingen. Als de limiet gehalveerd kan worden, moet dit ook worden opgelegd. Lozingen vanaf 10 m hoogte voldoen niet. Dat is extra belastend voor de omgeving. Het lozingspunt moet hoger.*
Hiervoor verwijs ik naar mijn reactie op de ingebrachte zienswijzen van de Milieufederatie Noord-Holland onder *d*. Hieruit blijkt dus dat de limiet in totaal (NRG en ECN tezamen) inderdaad gehalveerd wordt en dat het om zeer geringe lozingen gaat zodat verdere maatregelen als verhoging van het lozingspunt niet nodig zijn.
- q. Wat zijn aanvaardbare grenzen voor de nadelige gevolgen?*
Het kader waarin de beoordeling plaatsvindt en het oordeel aanvaardbaar uit voorkomt, wordt gevormd door de regelingen als genoemd onder 1.5. Onder 4.1 is het belangrijkste stralingshygiënische toetsingskader nader beschreven; dit kent als belangrijkste elementen rechtvaardiging, ALARA en dosislimieten.
- r. De vereniging vreest dat in de toekomst bij de afweging of een nieuwe reactor geplaatst mag gaan worden, de dan al gemaakte kosten voor het nieuwe laboratorium meewegen in dat besluit. De Vereniging verlangt een bevestiging dat in de besluitvorming dit argument dan niet gebruikt zal worden.*
Een dergelijke bevestiging kan door mij in het kader van deze vergunningsprocedure niet gegeven worden. Mocht in de toekomst een initiatief genomen worden om een nieuwe reactor te bouwen, dan zal eerst dan de afweging plaatsvinden.
- s. Er is geen rekening gehouden met het gegeven dat de duinen van Petten een zwakke plek in de kustverdediging zijn. De bescherming van mensen, dieren, planten en goederen is niet gegarandeerd wanneer op deze locatie een nieuw laboratorium wordt opgericht. Zijn de consequenties onderzocht wanneer de zee het terrein opvloeit?*



De mogelijkheid dat op enige plaats in Nederland door dijk- of duinenbreuk overstromingen plaatsvinden is niet nieuw. De kans daarop is echter beperkt. Daarbij bedraagt de hoogteligging van de Onderzoekslocatie Petten tenminste enkele meters boven NAP. Doorbraak van bijvoorbeeld de Hondsbossche of Pettemer Zeewering zal daarom niet direct leiden tot overstroming van OLP. De kans op het volledig wegslaan van de duinen voor de OLP acht ik thans niet reëel. In dat geval zou overigens de aanwezigheid van het nieuwe laboratorium geen wezenlijke rol spelen in de catastrofe die dan zou ontstaan. Tot op heden wordt het niet onverantwoord geacht om op locaties zoals de OLP waar in principe overstroming nooit volledig valt uit te sluiten, maar de kans gering wordt geacht, te wonen of bedrijfsmatige activiteiten uit te voeren. Eerst nadat de uitkomsten van de in de zienswijze bedoelde studie van de provincie Noord-Holland naar een “Integrale Toets over de Verkenning Kustverdedigingstrategieën Zwakke Schakels Noord-Holland” bekend zijn, kan bezien worden of die aanleiding geven tot een nadere bezinning of maatregelen.

- t. *De vereniging vreest voor de externe veiligheid, bijvoorbeeld omdat Petten als doelwit kan dienen voor terroristische aanslagen. De veilige bewaring en bewaking van splijtstoffen in de betreffende inrichting is niet onderzocht. Er is niet kenbaar getoetst aan het Besluit externe veiligheid.*

Alhoewel dit geenszins nieuwe aspecten betreft, kan niet ontkend worden dat daar de laatste jaren in de samenleving in toenemende mate aandacht voor wordt gevraagd. Bij het beoordelen van de aanvaardbaarheid van een activiteit als de onderhavige zijn het echter geen aspecten waarvoor een expliciet beoordelingskader bestaat. Ik stel daarbij vast dat er geen beleid (of regelgeving) bestaat dat vereist dat moedwillig verstoring van de inrichting tot de gebeurtenissen behoort waartegen de inrichting bestand moet zijn. De omvang van de schade bij een moedwillige verstoring of beïnvloeding van bedrijfsprocessen zal niet wezenlijk anders zijn dan bij de geanalyseerde ongevallen. Geconcludeerd kan worden dat voor het nemen van stralingshygiënische maatregelen na zo'n gebeurtenis het minder relevant is of de oorzaak van het ongeval een bedrijfsongeval is of een moedwillige verstoring. Verder heeft NRG beveiligingsmaatregelen getroffen die bijvoorbeeld het ongewenst binnendringen van personen moeten tegengaan. De voorschriften onder M (“Beveiliging”) van de vigerende vergunning verplichten NRG daarbij om aanwijzingen van het bevoegd gezag in acht te nemen.

Door het verlenen van de onderhavige vergunning en het oprichten en in gebruik nemen van de nieuwbouw, verandert overigens weinig in verband met de mogelijkheid dat de OLP kan dienen als doelwit voor een terroristische aanslag.

Ook stel ik vast dat dit aspect voor NRG niet nieuw is in het kader van deze aanvraag, maar eveneens betrekking heeft op de al eerder vergunde onderdelen van de inrichting. De thans aan de orde zijnde vervanging van laboratoriumbehuizingen doet bedoelde risico's niet wezenlijk veranderen.

Tot slot merk ik op dat het Besluit externe veiligheid inrichtingen niet van toepassing is op de onderhavige inrichting. Dit besluit is gebaseerd op hoofdstuk 8 van de Wet milieubeheer. Op grond van artikel 22.1, eerste lid, Wm is hoofdstuk 8 echter niet van toepassing verklaard op inrichtingen waarvoor een vergunning op grond van artikel 15, onder b, van de Kew vereist is. Zodoende vindt deze regelgeving hier geen toepassing.



5.4 Conclusie

Als slotconclusie van de toetsing stel ik vast dat:

- in de aanvraag en de bijlagen, waaronder de actualisering van deel 8 het bestaande veiligheidsrapport, de relevante aspecten van de wijzigingen in voldoende mate zijn beschreven;
- de wijzigingen waarvoor thans vergunning wordt gevraagd voldoende gerechtvaardigd zijn en er geen eerder genomen besluiten of beleidsmatige overwegingen zijn die zich verzetten tegen de voorgenomen wijziging;
- NRG heeft aangetoond dat in voldoende mate toepassing is gegeven aan de meest recente stralingshygiënische uitgangspunten en aan het ALARA-beginsel;
- de door het in werking hebben van de inrichting te veroorzaken stralingsbelasting voor werknemers en leden van de bevolking bij normaal bedrijf voldoet aan de normstelling zoals die is neergelegd in het Bkse;
- dat door gebruikmaking van de gevraagde vergunning mogelijk te veroorzaken nadelige gevolgen voor mensen, dieren, planten en goederen voldoende kunnen worden ondervangen door de aan deze vergunning te verbinden voorschriften;
- dat mede daardoor de mogelijk te veroorzaken nadelige gevolgen voor mensen, dieren, planten en goederen binnen aanvaardbare grenzen blijven; en
- dat de ingebrachte zienswijzen niet tot aanpassing van de ontwerpbeschikking aanleiding hebben gegeven.

6. Beroep

Ingevolge artikel 50 Kernenergiewet, juncto hoofdstuk 20 Wet milieubeheer kunnen belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht tegen deze beschikking binnen zes weken na de datum van terinzagelegging hiervan een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Geen beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijzen als bedoeld in artikel 3:15 van de Algemene wet bestuursrecht naar voren heeft gebracht.

7. Ondertekening

De Staatssecretaris van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,
mede namens de Minister van Economische Zaken
en de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,

drs. P.L.B.A. van Geel