

Aan
de voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

Contactpersoon	Doorkiesnummer
-	-
Datum	Bijlage(n)
7 december 2005	-
Ons kenmerk	Uw kenmerk
DGP/SPO/U.03070	2050603980
Onderwerp	
Kamervragen	

Geachte voorzitter,

Hierbij doe ik u mijn antwoorden toekomen op de vragen met bovenvermeld kenmerk van het Kamerlid Duyvendak over de sluiting van een overweg met automatische knipperlichtinstallatie (AKI) in Hengelo.

1. Bent u ervan op de hoogte dat de gemeente Hengelo op 22 november 2005 bekend heeft gemaakt dat de met een automatische knipperlichtinstallatie (AKI) beveiligde spoorwegovergang op de Grobbenweg op 10 december 2005 sluit, terwijl nu al bekend is dat er in de zomer van 2006 een alternatief beschikbaar komt in de vorm van een fietstunnel?
1. Daar was ik niet van op de hoogte maar ik heb naar aanleiding uw vraag kennis kunnen nemen van de brief van de gemeente Hengelo aan de omwonenden, gedateerd 22 november 2005.
2. Bent u ervan op de hoogte dat de gemeente in haar brief aan omwonenden als motivatie voor dit besluit geeft dat "ProRail wettelijk verplicht is om de spoorwegovergang in de huidige vorm op te heffen vóór 1 januari 2006"¹)
2. Zoals gezegd heb ik van de brief kennis genomen. De in de brief gegeven motivatie is onjuist. ProRail is niet wettelijk verplicht om vóór 1 januari 2006 alle AKI-

¹ Brief gemeente Hengelo, 22 november 2005, kenmerk 100125.

overwegen op te heffen. Navraag bij ProRail wijst uit dat de brief door de gemeente niet vooraf ter beoordeling aan ProRail voorgelegd.

3. Herinnert u zich uw uitspraak tijdens het Algemeen Overleg over spoorwegovergangen van 20 april 2005 ²) dat AKI's niet met ingang van 2006 verboden zijn in tegenstelling tot wat ProRail op 10 maart 2005 had laten weten aan de gemeente Echt-Susteren? ³)
3. Ja, die uitspraak herinner ik mij. Ik heb deze nog eens bevestigd in mijn brief van 29 november 2005 (DGP/SPO/u.05.03058) over de veiligheid van de overwegen en de uitwerking van de motie Hofstra c.s. Over de kwestie Echt-Susteren heb ik u op 24 augustus 2005 reeds geïnformeerd (DGP/SPO/u.05.02069).
4. In hoeverre is ProRail op de hoogte van uw uitspraak dat er geen verbod is op AKI's en in hoeverre moet ProRail dit tot haar beleid maken? Zo neen, waarom niet?
4. ProRail is hiervan volledig op de hoogte en voert dit beleid ook uit. Zie verder mijn antwoord op vraag 5.
5. In hoeverre deelt u het standpunt dat het kwalijk is dat ProRail zich klaarblijkelijk weinig aan uw uitspraak over AKI's gelegen laat liggen en de gemeente Hengelo op het verkeerde been zet? Zo neen, waarom niet?
5. Ik deel dit standpunt niet. De gemeente is niet willens en wetens door ProRail onjuist geïnformeerd. ProRail is in opdracht van en voor rekening van de gemeente Hengelo bezig met de voorbereidingen voor de aanleg van een fiets-voetgangerstunnel aan de Grobbenweg in Hengelo. Vanuit het PVVO-programma verleent ProRail hiervoor een financiële bijdrage omdat de met een AKI beveiligde overweg op dezelfde locatie aan de Grobbenweg wordt verwijderd. Bij de start van de bouw van de tunnel zal te zijner tijd de overweg dienen te worden afgesloten. De gemeente heeft de locatie van de nieuwe tunnel vastgesteld.
6. In hoeverre deelt u het standpunt dat het in de rede ligt om sluiting van genoemde overweg uit te stellen, totdat de fietstunnel medio 2006 gereed is, zodat fietsers en wandelaars niet hoeven om te fietsen en om te lopen? Zo neen, waarom niet?
6. Van ProRail heb ik begrepen dat de gemeente inmiddels heeft besloten het moment van de afsluiting van de AKI-overweg op te schorten tot (volgens de huidige inzichten) april 2006. Omwonenden zullen hierover schriftelijk worden geïnformeerd.

² Kamerstuk 29 893, nr. 10

³ Aangangsel-Handelingen nr. 2224, vergaderjaar 2004-2005, zie voetnoot 3

7. Bent u bereid zo snel mogelijk - in ieder geval vóór 10 december 2005 - stappen te ondernemen, zodat genoemde overweg open kan blijven, totdat de tunnel er is? Zo neen, waarom niet?
7. Zie het antwoord op vraag 6.
8. In hoeverre herroept u uw uitspraak tijdens het AO van 20 april 2005 dat ProRail niet star staat tegenover het beleid? Zo neen, waarom niet?
8. Die uitspraak herroep ik niet naar aanleiding van deze kwestie. Dit gelet op het feit dat ProRail niet gekend is in de inhoud van de brief van de gemeente Hengelo aan de omwonenden en gelet op het feit dat ProRail volledig op de hoogte is dat er geen verbod is op AKI's met ingang van 1 januari 2006 en dit beleid ook uitvoert.
9. Bent u bereid deze vragen uiterlijk 2 december 2005 te beantwoorden?
9. Ja.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,

Karla Peijs