

raad voor cultuur raad voor cultuur raad voor cultuur

R.J. Schimmelpennincklaan 3
postbus 61243
2506 AE Den Haag
telefoon +31(0)70 310 66 86
fax +31(0)70 361 47 27
e-mail cultuur@cultuur.nl
www.cultuur.nl

De Staatssecretaris van Onderwijs,
Cultuur en Wetenschap
mevrouw mr. M.C. van der Laan
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag

datum: 31 oktober 2005
ons kenmerk: med-2005.02596/2

onderwerp: meerjarenbegroting Publieke Omroep 2006 – 2010

Geachte mevrouw Van der Laan,

Als gebruikelijk brengt de Raad voor Cultuur advies uit over de Meerjarenbegroting van de Publieke Omroep, ditmaal voor de periode 2006 – 2010.¹ Normaal gesproken reageert de Raad voor Cultuur inhoudelijk op het programmabeleid van de Publieke Omroep. De controle op de financiële gegevens laat hij over aan het ministerie van OCW en het Commissariaat voor de Media.

Dit jaar meent de Raad niet te kunnen volstaan met een inhoudelijk advies over het programmabeleid maar ziet hij zich genoodzaakt de noodklok te luiden en bijzondere aandacht te vragen voor de financiële positie van de publieke omroep in ons land.

1. De context van de Meerjarenbegroting 2006 – 2010

Niet alleen in de Meerjarenbegroting 2006 – 2010 maar ook bij andere gelegenheden omschrijft de Raad van Bestuur de financiële situatie van de Publieke Omroep steevast als 'zorgwekkend'. De bezuinigingsopdracht van 64 miljoen euro tot 2007 laat zijn sporen na in de begroting. De STER-inkomsten zullen naar verwachting dalen, onder andere door een dalend bereik, het verlies van voetbalrechten en de komst van de nieuwe commerciële zender Talpa. Voor 2006 worden de laatste vrij besteedbare middelen uit de programmareserves van de omroepen, het eigen

¹ In zijn meerjarenbegroting geeft de Publieke Omroep jaarlijks een schatting van de verwachte inkomsten en uitgaven en presenteert hij zijn programmabeleid. Hij blikt terug op eerder geformuleerde doelstellingen en geeft aan of deze zijn gerealiseerd. Ook presenteert de Publieke Omroep zijn voornemens voor het komende jaar en geeft hij beleidslijnen aan voor de middellange termijn.

vermogen en programmareserves van het Publieke Omroep Bestuur ingezet. In 2007 zijn bij ongewijzigde omstandigheden alle reservepotjes op en kampt de publieke omroep met een tekort dat oploopt tot 100 miljoen euro in 2008.²

De onzekere toekomst in het algemeen en de financiële situatie in het bijzonder zijn niet alleen voelbaar bij de publieke omroep. Ze hebben negatieve consequenties voor grote delen van de Nederlandse audiovisuele industrie. Met name programmagenres en productiesectoren waar het werk vooral uit langlopende projecten bestaat, zoals drama en film, lijden ernstig onder deze onzekerheden. Maar ook meer in het algemeen kampen producenten en freelancers (bijvoorbeeld camera- en geluidsmensen) nu al met het feit dat onduidelijk is hoeveel geld de publieke omroep de komende jaren kan besteden en wie gerechtigd is het uit te geven.

Uit onderzoek van het Sociaal en Cultureel Planbureau blijkt dat de kosten van onze publieke omroep, omgerekend per hoofd van de bevolking, tot de laagste van Europa behoren.³ Uit hetzelfde onderzoek blijkt dat er een verband is tussen de hoogte van de omroepbijdrage en het bereik van een publieke omroep.⁴

Ondanks het relatief lage budget is de waardering voor de publieke omroep in ons land groot. Driekwart van de Nederlandse bevolking vindt het belangrijk dat de publieke omroep er is. Nederlanders vinden dat de publieke omroep zorgt voor onafhankelijk nieuws, algemene informatievoorziening en een breed aanbod voor verschillende groepen.⁵

De concurrentie tussen de verschillende audiovisuele media in ons land is buitengewoon groot. Gegeven die omstandigheid heeft een publieke omroep voldoende geld nodig om kwaliteitsprogramma's te kunnen maken. Zoals het er nu naar uitziet neemt het budget van de Publieke Omroep na 2006 verder af. Dit betekent dat voor een aantal langlopende activiteiten dat in 2006 in gang wordt gezet, in 2007 in principe geen geld meer zal zijn. De Raad voor Cultuur kwalificeert dit als kapitaalvernietiging. Het leidt bovendien tot het verdwijnen van een betekenisvolle publieke omroep in ons land, ongeacht zijn structuur of inrichting (de huidige of een nieuwe).

² Bron: Meerjarenbegroting Publieke Omroep 2006 – 2010.

³ Kosten per hoofd van de bevolking bedragen in Nederland gemiddeld 45 euro, tegen een Europees gemiddelde van ongeveer 75 euro per capita. Bron: *Achter de schermen, een kwart eeuw lezen, luisteren, kijken en internetten*, Sociaal en Cultureel Planbureau, 2004. Zie ook *De publieke omroep voorbij; de nieuwe rol van de overheid in het publieke mediadomein*, Raad voor Cultuur, maart 2005.

⁴ *Achter de schermen; Een kwart eeuw lezen, luisteren, kijken en internetten*, Sociaal en Cultureel Planbureau, 2004.

⁵ Dit blijkt uit de Imagobarometer, een periodiek uitgevoerd online onderzoek onder 750 Nederlanders van 13 jaar en ouder. Interview/NSS, in opdracht van de Publieke Omroep, oktober 2005.

Met betrekking tot de Meerjarenbegroting 2006 – 2010 merkt de Raad voor Cultuur op dat het in deze situatie lastig is te adviseren over meerjarig beleid. De Raad hecht er dan ook aan te benadrukken dat hij over deze meerjarenbegroting alleen serieus kan adviseren als hij ervan uitgaat dat de overheid de publieke omroep voldoende middelen ter beschikking stelt om zijn taken naar behoren uit te voeren. Hetgeen hierna volgt dient dan ook in deze context gelezen te worden.

2. Algemene observaties Meerjarenbegroting 2006 – 2010

Het valt de Raad op dat ondanks eerdere opmerkingen van de commissie Rinnooy Kan en de Raad voor Cultuur, in deze meerjarenbegroting geen melding wordt gemaakt van fricties in het bestel.⁶ Hierdoor staat de situatie die de Publieke Omroep beschrijft in de meerjarenbegroting ver af van de realiteit zoals die onder andere via pers en hoorzitting in de Tweede Kamer tot ons komt.

Er bestaat weinig samenhang tussen de verschillende onderdelen van de meerjarenbegroting. De relatie tussen inleiding, inhoud en financiën is schimmig. De schakels tussen deze onderdelen ontbreken. Aangekondigde activiteiten worden niet in geld vertaald. Op basis van deze meerjarenbegroting is het daarom opnieuw ondoenlijk een relatie te leggen tussen beleid en middelen die voor dit beleid ter beschikking worden gesteld. Evenmin biedt de meerjarenbegroting inzicht in de manier waarop de Raad van Bestuur 'zijn' 25% van het budget besteedt. Onduidelijk is of deze 25% wordt ingezet om te corrigeren of om te stimuleren. De Raad had graag gezien hoe de Raad van Bestuur zijn middelen aanwendt om invulling te geven aan de prioriteiten van de publieke omroep.

De Raad stelt vast dat het perspectief van de publieke omroep in de terugblik op 2004 en het vooruitzicht naar 2006 naar binnen is gericht. Er wordt nauwelijks gerefereerd aan ontwikkelingen in het brede mediaveld en hoe de publieke omroep daarop anticipeert. Bovendien is de onderlinge samenhang tussen de verschillende media onvoldoende uitgewerkt.

Positief is dat, in tegenstelling tot voorgaande jaren, in deze meerjarenbegroting concrete actiepunten en resultaten worden benoemd. Er worden echter geen consequenties aan verbonden. Een afrekenmechanisme op doelstellingen en actiepunten ontbreekt nog steeds. Niet gerealiseerde ambities worden gehandhaafd of zelfs naar boven bijgesteld.

⁶ *Omzien naar de omroep*, Visitatiecommissie landelijke publieke omroep, 2004; *Reactie rapport Visitatiecommissie landelijke publieke omroep*, Raad voor Cultuur, april 2004; *(Voorlopige) erkenningen voor landelijke publieke omroep*, Raad voor Cultuur, september 2004; *Advies Meerjarenbegroting 2005 – 2009*, Raad voor Cultuur, november 2004; *De publieke omroep voorbij*, Raad voor Cultuur, maart 2005.

3. Radio

De Publieke Omroep beschouwt radio als een 'medium met toekomstwaarde'. Aanscherping van de zenderprofielen ziet hij als belangrijkste voorwaarde en aandachtspunt om de radioluisteraar aan zich te binden. Het valt de Raad op dat beperking van het aantal 'witte plekken' in het luisterpubliek één van de uitgangspunten voor het radiobeleid is. Waar die 'witte plekken' liggen (afgezien van tieners en allochtonen die al elders als prioritaire groepen worden aangemerkt), blijft onduidelijk.

De Raad is verheugd dat het project om per zender gebruik te maken van slechts één uitzendlocatie lijkt te zijn afgerond. Uitzenden vanaf één locatie spaart kosten en vergroot de samenwerking tussen de omroepen. Zeker in deze tijd van financiële problemen is dit bittere noodzaak.

Met betrekking tot de doelstellingen voor luistertijdaandelen bij radio merkt de Raad op dat deze elk jaar gelijk blijven of zelfs naar boven worden bijgesteld, ongeacht het feit of ze nu worden gehaald of niet. Het luistertijdaandeel van 747AM bijvoorbeeld is al een aantal jaren stabiel op 0.9%. Desondanks is de doelstelling, die in 2005 was teruggebracht van 1,5% naar een realistischer 1%, nu opnieuw gesteld op 1,5%.

In een eerder advies gaf de Raad aan dat 3FM een keuze zou moeten maken tussen jongerenzender of muziekzender.⁷ 3FM heeft nu gekozen voor het profiel van muziekzender. De Raad is verheugd dat 3 FM een keuze heeft gemaakt, zodat het profiel helderder wordt.

De publieke omroep overweegt de verspreiding van Radio 4 via FM te beëindigen ten gunste van FunXL, een landelijke *urban* zender gericht op (allochtone) jongeren. De Raad meent dat het te vroeg is voor een dergelijke beslissing. Hij beveelt aan eerst onderzoek te laten doen naar het mediagedrag van Radio 4-luisteraars (via kabel of ether) en naar het mediagedrag van de doelgroep van FunXL om zo tot een gefundeerde keuze te komen. Waarschijnlijk is de jonge doelgroep eenvoudiger via andere platforms, zoals *podcasting* of webradio te bereiken dan de oudere luisteraars van Radio 4. De Raad vindt het een goede zaak dat FunX betrokken is bij de productie van de *urban* zender FunXL. Dit is echter een tijdelijke oplossing waarbij FunX werkt in opdracht van BNN. De Raad is benieuwd naar de uiteindelijke vorm die dit project krijgt.

De Raad merkt op dat de publieke omroep al jaren aangeeft zich te beraden op de toekomst van 747AM. Niettemin wordt deze zender, ondanks alle goedbedoelde pogingen tot stroomlijning en horizontalisering, nog steeds gebruikt als de vergaarbak van de publieke radio. Ook nu wordt er in de meerjarenbegroting geen melding gemaakt van een afweging tussen de kosten van de zender en het

⁷ *Advies Meerjarenbegroting Publieke omroep 2005 – 2009*, Raad voor Cultuur, november 2004.

mediagedrag van de luisteraars. Ook is onduidelijk of men de mogelijkheden onderzoekt om programma's te verspreiden via andere platforms. De Raad meent dat de investering (het budget) versus het rendement van deze zender niet langer verantwoord kan worden en dat het geld van 747AM beter anders verdeeld kan worden. Bekeken zou moeten worden of kwetsbare genres, zoals de radiodocumentaire niet via een andere zender (bijvoorbeeld Radio 1) of andere distributievormen verspreid kunnen worden.

4. Televisie

De publieke omroep streeft al langer naar een evenwichtiger programmamix, met meer nadruk op fictie en minder op non-fictie. De hoeveelheid drama op de publieke zenders blijft echter afnemen. De 'verluchting' van het programma-aanbod zoekt de publieke omroep vooral in een toename van *human interest* programma's. Dit leidt niet tot meer fictie, maar gaat wel ten koste van de verscheidenheid binnen het genre informatieve programma's.

Eind september 2005 presenteerde de Publieke Omroep na vele jaren een samenhangend speelfilmbeleid. De beleidsnotitie geeft inzicht in het gewenste aantal speelfilmproducties⁸ en het budget dat daarvoor beschikbaar is; het biedt een eenduidige procedure en geeft in sommige gevallen zelfs *slots* aan. Het beleidsplan is min of meer opgesteld zoals de Raad heeft geadviseerd in onder andere *Cultuur meer dan ooit* en *Spiegel van de Cultuur, Advies Cultuurnota 2005 – 2008*.⁹ Ook geeft de Publieke Omroep in de notitie aan dat de huidige middelen voor de komende jaren worden gegarandeerd.

Het voorgestelde beleid voorziet in een bijdrage van 9 miljoen euro per jaar van de publieke omroep. Daarvan komt 1,6 miljoen euro rechtstreeks uit de programmabudgetten. De rest wordt gefinancierd door derden als het CoBO-fonds, Stimuleringsfonds Nederlandse Culturele Omroepproducties en OCW. De Raad merkt in dit verband op dat de publieke omroep structurele samenwerking ambieert met de Nederlandse filmindustrie maar in de praktijk de financiële consequenties onevenredig zwaar bij derden legt. De omroepen kopen het vertoningsrecht maar vragen in ruil hiervoor verregaande bemoeienis met de productie. De Raad pleit voor een betere balans tussen financiering en medezeggenschap bij filmproducties. Daarnaast meent de Raad dat het besluitvormingsproces rondom een Nederlandse speelfilmproductie erg omslachtig is. Ter illustratie noemt hij de procedure die wordt beschreven in de beleidsnotitie van de Publieke Omroep. Een voorstel dient allereerst te worden voorgelegd aan het Filmfonds, vervolgens aan een door de Publieke Omroep daarmee belaste medewerker. Als deze het plan goedkeurt wordt

⁸ De Meerjarenbegroting 2006 – 2010 maakt melding van deze filmnotitie. Ook worden aantallen films genoemd waarin de omroep zal participeren. Beschikbare budgetten en procedures worden niet beschreven in de Meerjarenbegroting.

⁹ *Cultuur meer dan ooit*, Raad voor Cultuur, april 2003; *Advies Cultuurnota 2005 – 2008*, Raad voor Cultuur, 2004.

het voorgelegd aan de werkgroep drama van de publieke omroep; als deze het goedkeurt beslist de netredactie en vervolgens dient de netbespeler/betreffende omroepvereniging zich erover uit te spreken. Bij een positief besluit zal dan nog in veel gevallen een aanvraag worden ingediend bij het CoBO-fonds en het Stimuleringsfonds. De Raad vindt dat de procedures voor filmfinanciering versimpeld moeten en kunnen worden.

De Raad kan zich goed vinden in het streven van de publieke omroep om te programmeren volgens het principe van de inclusiviteit om zo meer jongeren en allochtonen te bereiken. Een belangrijke voorwaarde voor inclusieve programmering is wel dat de publieke omroep grote groepen kijkers trekt.

De Raad constateert dat de zenderwisseling van EO en AVRO op Nederland 1 goed heeft uitgepakt. De omroepen hebben duidelijke keuzes gemaakt en deze consequent uitgevoerd. Dat heeft geresulteerd in een meer geprononceerde profilering van de zender.

Bij de doelstellingen om het imago van Nederland 2 te verbeteren wordt fors ingezet op sport.¹⁰ Voor een zender die men positioneert als familie-zender, krijgt sport erg veel aandacht. Het imago van de zender wordt door deze keuze bovendien diffuser, en dat is zelden een verbetering. Nederland 2 profileert zich nu immers niet alleen als familie-zender, maar ook als sportzender. Daarnaast moeten ook de jongeren via Nederland 2 worden bereikt. De Raad is van mening dat Nederland 2 zich primair als familie-zender moet positioneren. De accenten op sport en jongeren zouden moeten worden ingezet om dat profiel te versterken.

Nederland 3 wil een mix zijn van de ambities van het net en van de afzonderlijke bespelers. Het wil tegelijkertijd verdiepend en verbredend zijn. Dergelijke uitgangspunten zijn naar de mening van de Raad moeilijk met elkaar te verenigen. De actiepunten onder het kopje 'Aandeel en bereik' geven een goed overzicht van de problemen waarmee de zender worstelt, zoals een betere opbouw van de programmering, de *flow* van de kijkers vasthouden, etc. De Raad meent dat een duidelijke keuze tussen verbreden of verdiepen het profiel van Nederland 3 ten goede komt. Gezien het profiel van Nederland 1 en Nederland 2 ligt een verdiepende derde zender voor de hand.

Z@ppelin ziet zich geplaatst voor de enorme opdracht om goede bereikscijfers te realiseren in een zeer concurrerende markt. Dit vereist naar de mening van de Raad sterke centrale aansturing en voldoende financiële middelen. Z@ppelin is in voorgaande jaren sterker dan andere zenders afhankelijk geweest van incidentele financiële middelen. Vorig jaar werden de zware bezuinigingen voor de kinderzender nog opgevangen door eenmalige extra middelen van 2,5 miljoen euro.

¹⁰ Dit blijkt ook uit de budgetten, aangezien de Publieke Omroep de resterende FOR-gelden (Fonds Omroep reserve) voor 2006 geheel inzet voor het veiligstellen en verwerven van sportrechten. Dit om zoveel mogelijk kijkers – en daarmee STER-inkomsten vast te houden.

Navraag bij de Publieke Omroep leert de Raad dat in 2006 de incidentele middelen van ruim 2,5 miljoen euro zullen wegvallen én dat de zender te maken krijgt met een budgetkorting van 5%.¹¹ Hierdoor wordt op Z@ppelin alsnog onevenredig zwaar bezuinigd. Kinderen vormen een belangrijke doelgroep voor een publieke omroep. De Raad herhaalt dan ook zijn aanbeveling uit het advies Meerjarenbegroting 2005 – 2009 dat het belang van goede, aansprekende kinderenprogramma's tot uitdrukking dient te komen in de budgettering – niet incidenteel maar structureel.¹²

5. Internet

De Raad mist een samenhangende visie op internet. Dit betreft in eerste instantie een duidelijk toekomstbeeld van de gewenste relatie tussen internet enerzijds en radio en televisie anderzijds. Verder ontbreekt er een visie op het belang van internet in de context van de maatschappelijke mediafunctie van de publieke omroep. Gegeven dat de internetuitgaven van de Publieke Omroep binnen de publiek gefinancierde internetactiviteiten een grote plaats inneemt, is het teleurstellend dat in de meerjarenbegroting op dit punt geen strategische visie is neergelegd. Zonder een heldere visie op de ontwikkeling en positionering van internet blijven de afzonderlijke doelstellingen in de Meerjarenbegroting moeilijk op hun waarde te schatten. Een belangrijke vraag is daarbij in hoeverre de publieke omroep haar internetactiviteiten vooral ziet in relatie tot inhoudelijke programmering, dan wel dat hij ambities heeft een centrale rol te spelen in een breder kader van media-ontwikkeling. In dit verband verwijst de Raad naar de strategische vragen die hij in beleidsadviezen van de afgelopen jaren heeft gesteld, onder meer met betrekking tot mediawijsheid, e-cultuur, en de toekomst van een publieke mediaorganisatie.¹³

6. Nieuwe Media

Het valt de Raad op dat in de meerjarenbegroting de nadruk wordt gelegd op de ontwikkeling van gezamenlijke themakanalen, terwijl de al bestaande themakanalen zoals Holland.doc, /Geschiedenis of Journaal 24 niet worden genoemd. Het merendeel van de actiepunten is gerelateerd aan de overgang van analoog naar digitaal en de consequenties die deze overgang met zich meebrengt voor productie en distributie. De Raad ziet weinig visie op wat de publieke omroep wil met verschillende distributievormen.

¹¹ De budgetkorting van 5% komt uit de lopende bezuinigingsopdracht van 64 miljoen euro tot 2007 en de prognose voor teruglopende STER-inkomsten.

¹² *Advies Meerjarenbegroting 2005 – 2009*, Raad voor Cultuur, november 2004.

¹³ *Mediawijsheid. De ontwikkeling van nieuw burgerschap*, Raad voor Cultuur, 2005; *E-cultuur: van i naar e*, Raad voor Cultuur, 2003; *De publieke omroep voorbij; de nieuwe rol van de overheid in het publieke mediadomein*, Raad voor Cultuur, 2005.

7. Samenvatting

De Raad voor Cultuur spreekt in dit advies zijn zorg uit over de financiële positie van de Publieke Omroep. De voorziene financiële tekorten in combinatie met onduidelijkheid over de verantwoordelijkheden binnen de publieke omroep na 2008, hebben nu al een negatief effect op de audiovisuele bedrijfstak in ons land. De Raad doet een dringend beroep op de overheid de publieke omroep voldoende middelen ter beschikking te stellen om ook op termijn een betekenisvolle rol te kunnen blijven spelen met een breed programma-aanbod.

In de Meerjarenbegroting 2006 – 2010 zet de Publieke Omroep uiteen wat hij heeft gepresteerd in 2004 en wat zijn plannen zijn voor 2006. Naar aanleiding van deze meerjarenbegroting heeft de Raad enkele aanbevelingen geformuleerd ten behoeve van de Staatssecretaris voor Cultuur. Deze aanbevelingen dienen de prestatieafspraken die overheid en Publieke Omroep op korte termijn zullen maken. Tot slot neemt de Raad de vrijheid enkele suggesties te doen aan de Publieke Omroep.

Aanbevelingen

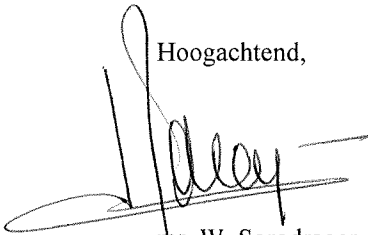
- De overheid dient de publieke omroep voldoende financiële middelen ter beschikking te stellen om zijn taken naar behoren te kunnen uitvoeren.
- Een meerjarenbegroting moet inzicht bieden in de financiële consequenties van aangekondigde activiteiten. Ook de 25% van het budget die de Raad van Bestuur kan inzetten moet tot budgetten te herleiden zijn, opdat duidelijk wordt hoe prioriteiten vorm krijgen. De Raad beveelt aan in de prestatiecontracten stringenter eisen voor een begroting te formuleren.
- Het is nodig aan doelstellingen en actiepunten van de Publieke Omroep een afrekenmechanisme te verbinden. De Raad meent dat dergelijke afrekenmechanismen onderdeel moeten uitmaken van het prestatiecontract tussen overheid en Publieke Omroep.
- De Raad pleit voor een betere balans tussen financiering en medezeggenschap bij filmproducties. Daarnaast meent hij dat het besluitvormingsproces rondom een Nederlandse speelfilmproductie eenvoudiger moet.

Suggesties

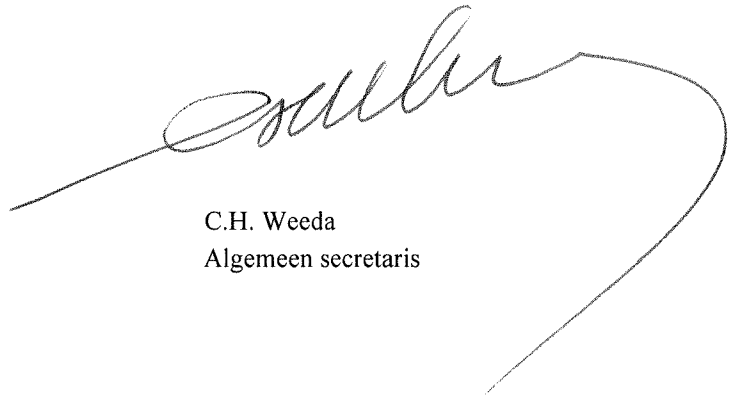
- De Raad meent dat het te vroeg is om de uitzendingen van Radio 4 via de ether te stoppen ten gunste van FunXL. Hij verzoekt de Publieke Omroep eerst onderzoek te laten doen naar het mediagedrag van Radio 4-luisteraars (via kabel of ether) en naar het mediagedrag van de doelgroep van FunXL om zo tot een gefundeerde afweging van belangen te komen.
- Veranderingen zijn noodzakelijk bij 747 AM. Het zou goed zijn als voor deze zender een afweging wordt gemaakt tussen de kosten enerzijds en het mediagedrag van de luisteraars anderzijds. Onderzocht kan worden of verspreiding van programma's via andere platforms effectief is. Op basis hiervan kan worden besloten het budget van 747AM anders in te zetten.

- De Publieke Omroep streeft al een aantal jaren naar een evenwichtiger programmamix. De Raad brengt in herinnering dat de Publieke Omroep met deze doelstelling streefde naar meer fictie (zoals bijvoorbeeld drama) in het aanbod. Zoals het zich laat aanzien gaat een luchtiger programma-aanbod nu echter vooral ten koste van de verscheidenheid binnen het genre informatieve programma's. De Raad verzoekt de Publieke Omroep hier alert op te zijn.
- Nederland 2 en Nederland 3 hebben veel te winnen bij een eenduidiger profiel en imago. In de huidige context meent de Raad dat een brede familie-zender en een verdiepende zender voor respectievelijk Nederland 2 en Nederland 3 de beste resultaten bieden.
- Kinderen vormen een belangrijke doelgroep voor een publieke omroep. De Raad doet een dringend beroep op de Publieke Omroep structureel voldoende middelen beschikbaar te stellen voor goede, aansprekende kinderprogramma's die worden aangeboden in een betekenisvolle context van een publiek kindernet als Z@ppelin.
- De Meerjarenbegroting 2006 – 2010 biedt weinig inhoudelijke visie op internet bij de Publieke Omroep. De Raad geeft de Publieke Omroep mee de relatie tussen internet, radio en televisie verder uit te werken, evenals de rol die internet kan spelen binnen de maatschappelijke mediafunctie van de publieke omroep. Ook doelstellingen voor en samenhang tussen bestaande en nog te starten themakanalen verdienen een verdere uitwerking.

Hoogachtend,



mr. W. Sorgdrager
Voorzitter



C.H. Weeda
Algemeen secretaris