

Publieke Omroep  
t.a.v. de Raad van bestuur  
Postbus 26444  
1202 JJ Hilversum

Den Haag  
9 november 2005

Ons kenmerk  
MLB/M/2005/51.420

Uw brief van  
28 februari + 11 mei  
2005

Onderwerp  
Tussentijds concessiebeleidsplan 2006-2010

Geacht bestuur,

Op 28 februari 2005 zond u mij het eerste deel van het tussentijdse Concessiebeleidsplan 2006-2010<sup>1</sup> met daarin het programmabeleid van de publieke omroep als geheel. Op 11 mei 2005 stuurde u mij het tweede deel, waarin de bijdrage van de afzonderlijke omroeporganisaties is vervat.

Op 26 april ontving ik commentaar op het Concessiebeleidsplan van het Commissariaat voor de Media. De Raad voor Cultuur heeft er voor gekozen zijn beperkte adviescapaciteit begin 2005 volledig te richten op de toekomstplannen van het kabinet. Hierbij ontvangt u mijn reactie op uw voornemens.

Mijn reactie op het tussentijds Concessiebeleidsplan stuur ik u pas nu omdat ik met u de afgelopen maanden in overleg ben geweest over de totstandkoming van de eerste prestatieovereenkomst. Deze overeenkomst zou gebaseerd zijn op de ambities die de publieke omroep zich stelt in het Concessiebeleidsplan. Ik had mijn reactie dan ook graag willen koppelen aan de afsluiting van dit contract. Per brief van 23 september 2005 heeft u mij echter laten weten dat u deze ambities vanaf 2007 niet meer kunt realiseren. De reden hiervoor is het sterk verslechterde financiële perspectief voor de komende jaren. U schrijft mij dat u het daarom op dit moment onverantwoord acht om een prestatieovereenkomst aan te gaan. Ik betreur het dat de prestatieovereenkomst door de ontstane onzekerheid vertraging oploopt maar kan mij voorstellen dat u zich genoodzaakt ziet om uw prioriteiten te herzien. Dat staat mijns inziens echter het sluiten van een prestatieovereenkomst niet in de weg. Ik heb inmiddels begrepen dat u –gelet op de financiële situatie vanaf 2007- zeer binnenkort start met een prioriteitendiscussie in het bestel. Ik vraag u hierbij om mij van de ontwikkelingen op dat gebied indringend op de hoogte te houden. Mijn streven is om vóór 1 januari 2006 alsnog te komen tot een prestatieovereenkomst voor de periode 2006-2008.

---

<sup>1</sup> Als bedoeld in artikel 30b, derde lid van de Mediawet.

## 1. Inleiding

De publieke omroep gaat een spannende tijd tegemoet. De concurrentie is heviger dan ooit en net als andere mediaorganisaties maakt de publieke omroep zich op voor een digitale toekomst. Er ontstaan kansen burgers beter te bedienen, maar er is ook een risico dat hij uit het centrum van de aandacht wordt verdrongen. Al langer kampt de publieke omroep met afnemend maatschappelijk draagvlak: kijkers en luisteraars en leden (van omroepverenigingen) vormen geen getrouwe afspiegeling van de bevolking.

Het kabinet wil een vitale publieke omroep die zijn maatschappelijke opdracht voluit waarmaakt. Dat vereist een nieuwe, toekomstbestendige taak en organisatie, zoals verwoord in de visie *Met het oog op morgen*. Over deze plannen heeft op 10 oktober jl en op 2 november jl overleg met de Tweede Kamer plaats gevonden. Het streven is de bijbehorende wetgeving in januari 2007 af te ronden en in september 2008 te laten ingaan.<sup>2</sup> Per 1 september 2005 is een wetswijziging in werking getreden, die voortvloeit uit de rapportage van de visitatiecommissie onder leiding van Rinnooy Kan.<sup>3</sup> Hierdoor krijgt de raad van bestuur meer bevoegdheden. Hij kan de verschillende zendgemachtigden beter dan voorheen houden aan afspraken over het programmabeleid. Ik vertrouw erop dat de kijker en luisteraar dit zal merken: aan de kwaliteit van programma's, aan de verscheidenheid van de programmamix en aan een herkenbare indeling van de zendtijd op de radio en televisiezenders. In het concessiebeleidsplan formuleert u welke doelen en acties de komende vijf jaar prioriteit hebben. Een algemene reactie hierop geef ik in de volgende paragraaf.

## 2. Reactie op het concessiebeleidsplan

### *Aanbod*

Het concessiebeleidsplan legt een accent op de geleidelijke overgang naar crossmediale productie en distributie. Publieke inhoud zal via meerdere, onderling verbonden, digitale platforms beschikbaar zijn voor burgers. Dat is een proces van lange adem. In de tussentijd consolideert de publieke omroep zijn bestaande programmering op radio en televisie: de profielen van de vijf radiozenders en de drie televisienetten worden aangescherpt, maar ik signaleer geen grote verschuivingen in de programmamix. Wel investeert u meer in nieuwe programmaformules en creatief talent.

Voor een aantal programmacategorieën op televisie hebt u heldere doelstellingen opgesteld, in termen van hoeveelheid zendtijd.

Ik verwacht veel van de nieuwe gespecialiseerde radiozender met muziek en informatie voor een jong, "urban" en multicultureel publiek, samen met de lokale publieke zender FunX. Deze zender zal starten als neventaak op de kabel. Voor een bescheiden start met gespecialiseerde televisiekanalen op internet en digitale televisie, doet u voorlopig een beroep op de eigen middelen van omroepverenigingen. Er zijn vorig jaar enkele kanalen gelanceerd (3voor12, /geschiedenis, Holland.doc, Journaal 24 uur), maar verder is niet duidelijk hoe het "boekje" aan publieke themakanalen er uit gaat zien. U spreekt van een

<sup>2</sup> De nieuwe erkenningen voor de omroepverenigingen zijn verkort tot 2008. De concessie voor de publieke omroep als geheel loopt formeel nog tot 2010.

<sup>3</sup> Kamerstukken II, 29 991.

inhoudelijk "toetsingskader" voor initiatieven van de omroepen. Graag ontvang ik dit voor het einde van 2005.

Voor internet zet de publieke omroep het bestaande beleid voort. De toegankelijkheid van de diverse websites is sterk verbeterd, dankzij onderlinge verwijzingen en een gezamenlijk navigatiesysteem. Ik meen dat in de komende jaren specialisatie van de omroepen en toetsing van kwaliteit en bereik van websites centraal kan staan.

#### *Bereik*

Ondanks de programmatische inspanningen rekent u op een verlies van luisteraars en kijkers. Net als het Commissariaat, vind ik een doelstelling van 33% kijktijdaandeel voor de publieke televisiezenders weinig ambitieus. Vanwege de toegenomen concurrentie, het financiële perspectief en de organisatorische veranderingen heb ik dit echter toch als uitgangspunt geaccepteerd. Ik wil u echter wel houden aan maximale inspanningen om het publiek te bereiken. Daarbij denk ik aan een gezamenlijk merken- en marketingbeleid, zoals genoemd in het concessiebeleidsplan. Ik denk ook aan de wijze van programmering. De motivatie van kijkers dient altijd centraal te staan. Dat betekent dat omroepverenigingen vanuit hun missie programma's maken die passen in het profiel van het net waarop zij een vaste bespeler zijn. Ik pleit ervoor waar nodig programma's van een omroep op een ander net dan het 'thuisnet' te blijven plaatsen. De wetgever heeft in 2000 netoverschrijdend programmeren mogelijk gemaakt, juist met het oog op het publieksbereik.

Zorgelijk is dat jonge generaties steeds minder naar publieke programma's kijken en luisteren. Opnieuw formuleert u op dit onderdeel de nodige acties, maar de ambitie is bescheiden. U wilt het huidige bereik bij jonge mensen (13-24 en 25-34 jaar) handhaven. Om aansluiting met de bevolking te houden zou het bereik binnen die groepen eigenlijk onomwonden verbeterd moeten worden. Ik ben benieuwd of de nieuw gekozen strategie van "inclusiviteit" succesvol zal zijn; deze strategie houdt in dat de publieke omroep over de hele linie rekening houdt met culturele diversiteit binnen de bevolking in plaats van mensen in doelgroepprogramma's aan te spreken als (deel van een) aparte groep.

#### *Betrokkenheid publiek*

In het concessiebeleidsplan kondigt u aan voortaan te rapporteren over de activiteiten die de omroepverenigingen ondernemen ten behoeve van hun leden, kijkers en luisteraars. Ik vind dit een goed idee. Maar omdat de ledentallen onvermijdelijk afnemen, is het belangrijk dat de publieke omroep ook op andere manieren een band onderhoudt met de Nederlandse burger. Zo bent u van plan om het publiek op grotere schaal via internetsites en andere mechanismen te laten reageren op de programmering, en over de publiekswaardering van de programma's jaarlijks te rapporteren. Ik juich deze voorstellen toe.

#### *Bedrijfsvoering*

De visitatiecommissie constateerde dat er een kloof was tussen de ambities van de publieke omroep als geheel en de ambities van de delen. Het is goed te zien dat het concessiebeleidsplan in dit opzicht overtuigender is dan voorheen. De activiteiten van de delen (deel 2 van het concessiebeleidsplan) zijn

verbonden aan de doelstellingen voor het geheel (deel 1 van het concessiebeleidsplan). Ik neem aan dat één en ander concreter wordt wanneer de raad van bestuur prestatieafspraken maakt met de verschillende zendgemachtigden.

U ziet de interne prestatieafspraken als onderdeel van een meer “professionele bedrijfsvoering”. In dit verband noemt u verder de nieuwe werkwijze bij de programmering op de televisienetten (“geld op schema”), toetsing van producties voor radio, televisie en internet aan publieke doelen (“kwaliteitskaart”) en onderling vergelijking van kosten (“benchmarking”) – ook krachtig bepleit door het Commissariaat. Ik waardeer vanzelfsprekend alle organisatorische inspanningen die bijdragen aan effectieve en efficiënte bedrijfsvoering. Ik neem aan dat u daarbij in het oog houdt dat de administratieve belasting voor de omroeporganisaties niet onnodig oploopt.

#### *Samenwerking met regionale omroep en wereldomroep*

In het concessiebeleidsplan wijst u op het belang van samenwerking met regionale omroep. Daarbij is het uitgangspunt gelijkwaardigheid, synergie en waar mogelijk integratie van organisatieonderdelen. Ik ben een groot voorstander van samenwerking tussen de verschillende lagen binnen de publieke omroep.

Regionale omroepen en in sommige gevallen ook lokale omroepen – met name in de grote steden – kunnen een relevante partner zijn voor de landelijke publieke omroep. Hiervan zijn al een aantal voorbeelden zoals het gebruik van regionale faciliteiten door de landelijke publieke omroep, de nieuwsuitwisseling via de RadioNieuwsCentrale (RNC) en de samenwerking tussen het grootstedelijke FunX en de landelijke publieke omroep. Het publieke omroeplandschap kan aan maatschappelijke betrokkenheid winnen als ook regionale thema’s of programmering meer op de voorgrond treden.

Vanzelfsprekend steun ik intensieve samenwerking tussen de publieke omroep en de wereldomroep. Doordat via internet steeds meer Nederlandstalig aanbod beschikbaar komt, neemt de noodzaak af om Nederlanders in het buitenland te voorzien van aparte radio en televisieprogramma’s met extra duiding. U ziet zelfs mogelijkheden voor integratie van taken en organisatieonderdelen, met kostenbesparingen als resultaat. Alvorens zo ver te gaan, moet eerst nut en noodzaak zijn bewezen. Ik ben met de wereldomroep in gesprek over de ontwikkeling van zijn organisatie na 2008. Binnenkort zal een onderzoek plaatsvinden om het perspectief te schetsen voor de wereldomroep in de digitale omgeving. In dat verband kan ook de relatie met de landelijke publieke omroep aan de orde komen. U kondigt een onderzoek aan naar stopzetting van uw bijdrage aan BVN, de gezamenlijke televisieuitzendingen met de wereldomroep en de Vlaamse publieke omroep. Ik wacht de uitkomst af.

#### *Inzet programmareserves*

De directe inzet van de programmareserves van de publieke omroep, met in achtneming van een bedrijfseconomisch verantwoorde buffer, is mede in het licht van de lopende zaak over staatssteun bij de Europese Commissie een goed initiatief. Ik ondersteun dan ook de recent door de raad van bestuur vastgestelde nadere regeling om de inzet van reserves mogelijk te maken en heb deze regeling ook aan de Europese Commissie doen toekomen. Er is echter nog geen officiële reactie van hen ontvangen.

### *Financiële positie*

Het Concessiebeleidsplan is somber over het financiële perspectief voor de publieke omroep.

U vreest dalende inkomsten uit reclame, programmagidsen en doorgifte via de kabel. Ook voorziet u een uitputting van reserves en stijgende kosten, niet in de laatste plaats voor digitale dienstverlening aan burgers. Inmiddels blijkt uit de meerjarenbegroting van de Publieke Omroep dat u rekening houdt met een zeer forse daling van de Sterinkomsten. Deze daling kan in 2006 nog worden opgevangen door inzet van de reserves. Na 2006 schetst u in de begroting maatregelen die niet alleen de kwaliteit van het aanbod maar zelfs de fundamenteën van het bestel dreigen te raken: het aantal televisienetten en radiozenders. Indien het verlies aan reclame-inkomsten niet structureel kan worden opgevangen, schetst u een neerwaartse spiraal van afnemende inkomsten, kwalitatief mindere programma's, minder kijkers en luisteraars en een versmalling van de publieke omroep.

De opgave is om die neerwaartse spiraal te voorkomen door middel van een aantrekkelijk programma-aanbod. Het ambitieniveau en de programma's van de publieke omroep dienen op peil te blijven. Uit de ambities die de publieke omroep heeft geformuleerd in het Concessiebeleidsplan 2005-2010 blijkt dat die inzet gedeeld wordt. Ik erken dat het veel vraagt van de creativiteit en efficiency in het bestel om de voorgestelde plannen te realiseren. Voor de prioriteitendiscussie die de publieke omroep de komende maanden voert, is dat ook van belang. Of op termijn het allersomberste scenario werkelijkheid wordt, valt nog niet te zeggen. Dat hangt in de eerste plaats af van de inspanningen van de publieke omroep zelf. De nieuwe wettelijke bevoegdheden van de raad van bestuur zijn juist bedoeld om betere prestaties mogelijk te maken tussen 2006 en 2008. Ik verwacht dan ook dat u de komende jaren uw zwaardere verantwoordelijkheid zult gebruiken om van uw kant een adequaat antwoord te vinden op deze ontwikkelingen.

Tegelijkertijd ondersteunt het kabinet zoveel als wettelijk mogelijk de zoektocht van de publieke omroep naar alternatieve geldbronnen en exploitatie van de rechten. Ik geef vorm aan deze ondersteuning door middel van twee onderzoeken. Het eerste onderzoek naar mogelijke alternatieve financieringsbronnen is reeds aangekondigd in mijn lange termijn visie *Met het oog op morgen*. Verder zal ik gezamenlijk met de minister van Economische Zaken onderzoeken hoe reclame als financieringsbron ingezet kan worden in nieuwe markttoepassingen in de omroep- en telecomsector. Ook zal ik de totale reclamezendtijd verhogen van 6,5% naar 10%. In de mediabegrotingsbrief ga ik nader op de financiële situatie bij de publieke omroep in.

### **3. Prestatie-afsprake**

Wij delen met elkaar de wenselijkheid om te komen tot een prestatieovereenkomst. In de Meerjarenbegroting geeft u zelf ook aan dat prestatieafspraken als instrument kunnen bijdragen aan een meer resultaatgerichte aanpak in het beleid van de publieke omroep. Ik heb met instemming vernomen dat het voornemen van een prestatieovereenkomst en het invoeren van omroepinterne prestatieafspraken al geleid heeft tot een aanscherping van doelstellingen in de Meerjarenbegroting.

Zoals ik in de inleiding op deze brief schreef, is het op dit moment helaas nog niet gelukt om overeenstemming met u te bereiken over de inhoudelijke invulling van de overeenkomst. In het overleg

dat ik met u heb gevoerd de afgelopen maanden, vormden de ambities uit het Tussentijds Concessiebeleidsplan het uitgangspunt. In uw brief van 23 september 2005 en in de Meerjarenbegroting geeft u aan dat deze ambities – gelet op het geschetste financiële perspectief - vanaf 2007 niet meer gerealiseerd kunnen worden. U acht het daarom op dit moment onverantwoord om een prestatieovereenkomst aan te gaan. Het College van Omroepen en de raad van toezicht hebben met dit besluit ingestemd.

Ik betreur het dat de prestatieovereenkomst door de ontstane onzekerheid vertraging oploopt, maar er zijn nu eenmaal twee partijen nodig voor het sluiten van een overeenkomst. Ik kan mij voorstellen dat u zich genoodzaakt ziet om de prioriteiten van de publieke omroep te herzien, maar dat staat mijns inziens het sluiten van een prestatieovereenkomst niet in de weg. De prestatieovereenkomst is immers bedoeld om een aantal essentiële prioriteiten uit het Tussentijds Concessiebeleidsplan uit te lichten en zeker te stellen. In tijden van sombere financiële vooruitzichten is enig realisme ten aanzien van ambities op zijn plaats. Tegelijkertijd heeft de publieke omroep ook in deze tijden publieke taken die extra waarborg verdienen. De prestatieovereenkomst kan naar mijn mening juist scherpte brengen in de te voeren prioriteitendiscussie. Ik vraag u hierbij om mij van de ontwikkelingen op dat gebied indringend op de hoogte te houden. Mijn streven is om vóór 1 januari 2006 alsnog te komen tot een prestatieovereenkomst voor de periode 2006-2008.

#### **4. Diverse onderwerpen**

##### *Crossmediale bedrijfsvoering*

De prestaties van de publieke omroep worden mede beïnvloed door het overheidsbeleid. In het concessiebeleidsplan vraagt u mij betere voorwaarden te scheppen voor crossmediale bedrijfsvoering: wettelijk en financieel. Zoals u weet, staan de consequenties van digitalisering centraal in de toekomstvisie van het kabinet maar de wetgeving zal pas in 2008 ingaan. De meeste van de door u gevraagde maatregelen zullen ook pas dan hun beslag kunnen krijgen. Daarbij zal ik dan ook eventuele aanwijzingen verwerken van de Europese Commissie naar aanleiding van klachten over staatssteun.

##### *Switch over*

Voor mijn standpunt inzake dit onderwerp verwijs ik naar de brief over de omschakeling van analoge ethertelevisie, die ik samen met de minister van Economische Zaken binnenkort naar de Tweede Kamer zend.

##### *Radiobeleid*

Het concessiebeleidsplan bevat een opmaat naar nieuw radiobeleid. Voor de multiculturele jongerenzender zou u het liefst een FM-frequentie benutten in plaats van alleen de kabel; de doelgroep luistert namelijk veel mobiel (buitenshuis) en digitale radio en internetradio zijn nog onvoldoende ingeburgerd voor mobiele ontvangst. Voor liefhebbers van het klassieke muziekprogramma op Radio 4 zou volgens u juist kabel distributie (in huis) volstaan. U overweegt ook de etherdistributie van de informatieve en culturele programmering van de huidige 747 AM stop te zetten. Omdat de technische

uitzendkosten voor de AM-frequentie hoog zijn, zeker in relatie tot de geringe luisterdichtheid, lijkt er wat voor te zeggen het bij kabel distributie te houden. Daar staat tegenover dat onder meer vrachtwagenchauffeurs en binnenvaartschippers zeer hechten aan doorgifte van het Radio 1 journaal op de AM747 die ook in het omringende buitenland te ontvangen is.

Er is onrust ontstaan over het voornemen om Radio 4 uit de ether te halen ten gunste van een 'urban' jongerenzender. Zowel het Commissariaat als de Raad voor Cultuur maakt hiertegen bezwaar. Tijdens het overleg met de Kamer op 2 november jl werd een motie aanvaard, waarin de Kamer zich tegen dit voornemen uitsprak. Ik deel deze bezwaren en stel vast dat u inmiddels hebt laten weten dat een dergelijke operatie niet aan de orde is: Radio 4 blijft als klassieke muziekgender in de ether.

Ik waardeer uw ambitie om het radiobeleid geleidelijk aan te passen aan de wensen van luisteraars en de nieuwe technische mogelijkheden. Een volledige herinrichting van de etherfrequenties is op korte termijn echter niet mogelijk, omdat deze in wetgeving is vastgelegd. Vanaf 2008 wordt dat anders. Een platformafhankelijke taakomschrijving is de kern van de toekomstplannen van het kabinet. Dit betekent dat de publieke omroep voor zijn verschillende programma's – algemeen en gespecialiseerd - de meest geëigende distributieplatforms kan gaan kiezen. Hij doet een jaar voorafgaand aan de nieuwe licentieperiode (2008-2013) een voorstel voor aantal en aard van de zenders en vervolgens iedere vijf jaar in het (tussentijds) concessiebeleidsplan. De overheid heeft instemmingsrecht en beslist dus uiteindelijk over aantal en aard van de publieke zenders. Ik stel dan ook voor dat u uw plannen voor radio betreft in een breder strategisch en inhoudelijk beleid voor crossmediale programmering vanaf 2008, aan mij voor te leggen in 2007.

#### *Neventaken*

De wet maakt nu onderscheid tussen hoofdtaken die verbonden zijn aan de analoge basiszenders (drie plus vijf) en beschouwt andere digitale programmadiensten – themazenders, internet - als neventaken, waarvoor een apart toetsingskader geldt. Het Commissariaat wil dit onderscheid voorlopig handhaven en vindt dat de publieke omroep zich in de toekomst moet blijven concentreren op traditionele omroepuitzendingen en bijvoorbeeld geen programma's op aanvraag (video on demand) hoeft te bieden.

Zoals gezegd kiest het kabinet voor een tijdsbestendige en techniekneutrale redenering: de publieke functies staan voorop, de distributiewijze is secundair. De crux van digitalisering is dat radio, televisie en internet in elkaar opgaan waardoor ander type aanbod en ander gebruik mogelijk wordt. Vanaf 2008 wordt daarom de taak van de publieke omroep onafhankelijk van de distributiewijze geformuleerd, overigens wel in relatie tot audiovisuele productie. In de tussentijd wil ik meer helderheid bieden over de eisen die de wetgever aan neventaken stelt. Zowel de publieke omroep als het Commissariaat voor de Media hebben mij hierom gevraagd. De betreffende algemene maatregel van bestuur zal ik binnenkort uitvaardigen zodat die zo snel mogelijk kan ingaan.

#### *Publiek-private samenwerking en verenigingsactiviteiten*

Steeds vaker werkt de publieke omroep samen met andere organisaties, juist en vooral in het digitale domein. Voorbeelden zijn gezamenlijke websites of gemeenschappelijke investeringen in digitale technologie. Artikel 55 in de Mediawet stelt regels aan publiek-private samenwerking. Normaal

economisch handelen is toegestaan, maar de publieke omroep mag niet dienstbaar zijn aan winst van derden door hen onevenredig grote voordelen te verschaffen. U stelt dat de huidige wet soms onbedoeld samenwerking met private partijen in de weg staat. Ik ben bereid de zaak te onderzoeken, samen met het Commissariaat. Ik stel voor dat u mij een overzicht stuurt van praktijkgevallen waarbij artikel 55 aan gewenste samenwerking, passend bij de publieke taak, in de weg staat of heeft gestaan. Dezelfde route wil ik volgen voor multimediale verenigingsactiviteiten van omroepverenigingen. Ook daarvoor vraagt u verruiming van wettelijke mogelijkheden. Voor de lange termijn is dit al onderdeel van de plannen. Voor de korte termijn vraag ik u mij praktijkvoorbeelden te leveren.

#### *Reclame en sponsoring*

U hoopt een daling van reclameinkomsten te beperken door de zendtijd voor de STER uit te breiden. Ik ben bereid dit mogelijk te maken. Het toegestane maximum aan reclamezendtijd is in de Mediawet 10% van de totale zendtijd *per jaar*, maar is bij een algemene maatregel van bestuur, het Mediabesluit, beperkt tot 6,5%. Ik zal deze bepaling in het Mediabesluit nog dit jaar wijzigen in het wettelijke maximum van 10%. Deze maatregel is al aangekondigd in de lange termijnvisie van het kabinet. Voorwaarde is een gering effect voor de burger: de verruiming vindt vooral plaats door reclame beter te spreiden over de gehele dag en nacht, waardoor het aandeel reclame in prime time niet of zeer weinig zal toenemen.

Reclame op themakanalen en internet is volgens de vigerende wetgeving al mogelijk. Wel heeft u zich te houden aan richtlijnen van het Commissariaat voor de Media, bijvoorbeeld om een heldere scheiding van redactionele inhoud en advertenties te verzekeren. Er zullen voor de publieke omroep ook altijd grenzen blijven aan sponsoring van programma's, ook als deze ideëel is. Consequente uitvoering van uw richtlijn Co-financiering (onderdeel van het pakket richtlijnen gericht op integriteit) zie ik, net als het Commissariaat, als een belangrijke stap ter waarborging van de redactionele onafhankelijkheid.

#### *Andere inkomsten*

In de digitale context verandert de markt voor audiovisuele productie en distributie. In de toekomstvisie heb ik veranderende posities in de keten beschreven: omroepen krijgen concurrentie van zowel producenten als van distributeurs (infrastructuurbeheerders). Dit gaat gepaard met nieuwe geldstromen. Naast reclame-inkomsten, groeien de inkomsten uit rechten en communicatieverkeer. Gedifferentieerde afrekening bij burgers – betaling voor verschillende pakketten en afzonderlijke diensten – is in opkomst. De publieke omroep zal de ontwikkelingen moeten volgen, wil hij zijn mogelijkheden en maatschappelijke impact op peil houden tegenover andere commerciële aanbieders. Het kabinet heeft daarom in de lange termijnvisie onderzoek naar alternatieve inkomstenbronnen voor de publieke omroep aangekondigd.

Voor de financiële situatie op korte termijn telt de uitkomst van onderhandelingen tussen de publieke omroep en kabelmaatschappijen over een doorgiftevergoeding. Mijn standpunt hierover heb ik onlangs nog eens uiteengezet in een brief aan de Tweede Kamer, naar aanleiding van een motie van de leden Orgü en Van Dam (Kamerstukken II 2004/05, 29 800 VIII, nr. 239).

#### *Programmagegevens*



Het kabinet steunt het initiatief wetsvoorstel van de Tweede Kamer om programmagegevens van de publieke omroep vrij te geven, overigens zonder te willen tornen aan de eigendomsrechten en vergoeding door derden. U verwacht dat de inkomsten uit programmagidsen dalen wanneer concurrenten de vrijkomende programmagegevens gaan exploiteren. Daar tegenover staat dat de vergoeding door derden ook inkomsten oplevert. In hoeverre dat het verlies volledig compenseert is nog niet bekend. Indien het leidt tot een negatief effect, vraagt u compensatie via de rijksomroepbijdrage. Ik kan dit verzoek niet honoreren en accepteer daarmee de mogelijke daling van inkomsten bij de omroepverenigingen.

#### *Programmavoorschriften*

U vraagt mij de programmavoorschriften voor de publieke omroep te vereenvoudigen, omdat zij nodeloos ingewikkeld zijn en voor buitenstaanders onbegrijpelijk. In 2008 zullen de programmavoorschriften verdwijnen omdat zij niet goed aansluiten bij de functiebenadering. De prestatieovereenkomst zal de rol van programmavoorschriften overnemen. Zo wordt een toename van administratieve lasten voorkomen. Ik stel voor dat we in afwachting van de behandeling van het wetsvoorstel, tot 2008 de bestaande systematiek handhaven.

Nu al zal ik wel kijken naar de programmavoorschriften van de NPS. Om investeringen in de nieuwe multiculturele jongerenzender mogelijk te maken, wil ik de nieuwe jongerenzender laten meetellen voor het verplichte te behalen percentage minderhedenprogrammering door de NPS. Ik zal hierover overleggen met het Commissariaat en zo nodig het Mediabesluit (algemene maatregel van bestuur) aanpassen.

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

mr. Medy C. van der Laan