

MINISTERIE VAN ONDERWIJS, CULTUUR EN WETENSCHAP

Nr. WJZ/2005/58773 (2633)

(Hoofd) Afdeling

DIRECTIE WETGEVING  
EN JURIDISCHE ZAKEN

Nader rapport inzake het voorstel van wet houdende nieuwe bepalingen met betrekking tot medezeggenschap op scholen als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet op het voortgezet onderwijs (Wet medezeggenschap op scholen)

Den Haag, 15 december 2005

Blijkens de mededeling van de Directeur van Uw kabinet van 11 oktober 2005, nr. 05.003859, machtigde Uwe Majesteit de Raad van State zijn advies inzake het bovenvermelde voorstel van wet rechtstreeks aan mij te doen toekomen. Dit advies, gedateerd 2 december 2005, nr. W05.05.0449/III, bied ik U hierbij aan.

Naar aanleiding van de opmerking van de Raad dat de toelichting niet duidelijk maakt waarom de ouder- en leerlinggeleding zelfstandige bevoegdheden worden toegekend en waarom betrokkenheid niet voldoende vorm kan krijgen binnen de ouder-/leerlinggeleding, is de memorie van toelichting aangevuld. Het advies van de Raad om de toekenning van afzonderlijke bevoegdheden aan de oudergeleding en leerlinggeleding te herbezien heeft ertoe geleid dat het instemmingsrecht van de oudergeleding inzake de onderwijstijd (artikel 14, tweede lid, onder c) is gebracht onder het eerste lid van dit artikel en daarmee onder het instemmingsrecht van de ouder-/leerlinggeleding gezamenlijk. Gezien het belang van balans in het systeem in verdeling van bevoegdheden over en tussen de afzonderlijke geledingen (waarbij slechts een beperkt aantal bevoegdheden aan afzonderlijke geledingen worden toegekend naast de bevoegdheden in gezamenlijkheid) is voor overige het voorstel gehandhaafd. De verdeling van de bevoegdheden van de verschillende geledingen in gezamenlijkheid en afzonderlijk is zodanig transparant toegedeeld, dat daarover geen discussies of conflicten behoeven te ontstaan. Bovendien betreffen de bevoegdheden van de afzonderlijke geledingen onderwerpen die de betrokken geleding in het bijzonder raakt.

AAN DE KONINGIN

Uit de opmerking van de Raad over het wettelijk regelen van de taak van de inspectie met betrekking tot het toezien op het bestaan van voldoende ondersteuning en het aanwezig zijn van de gronden waarop de afwijking, bedoeld in artikel 29 is gebaseerd, leid ik af dat de memorie van toelichting op dit punt tot misverstanden leidt. Bedoeld is aan te geven dat het wetsvoorstel (evenals de Wet medezeggenschap onderwijs 1992) mij de bevoegdheid geeft bekostigings sancties te treffen als een bevoegd gezag de wettelijke bepalingen overtreedt. Binnen deze wettelijke kaders hanteer ik het bestuurlijke uitgangspunt dat van partijen verwacht mag worden dat zij proberen onderling een eventueel conflict op te lossen. Met andere woorden: als binnen een school een conflict zou ontstaan over het gebruik maken van de mogelijkheid van artikel 29 dan is het in eerste instantie aan partijen om daar uit te komen. Dit laat onverlet de mogelijkheid om een bekostigings sanctie te treffen indien ik een overtreding van de wettelijke bepalingen zou constateren. In de praktijk zal een dergelijke constatering zijn gebaseerd op waarnemingen van de inspectie. De memorie van toelichting is op dit punt verduidelijkt.

Naar aanleiding van de opmerking van de Raad over de toekomst van de geschillenprocedure merk ik op dat indien sprake zal zijn van een ingrijpende wijziging van het wetsvoorstel, die wijziging aan de Raad zal worden voorgelegd.

Verder zijn nog enkele kleine technische correcties aangebracht.

Aan de redactionele opmerkingen is aandacht geschonken.

Ik moge U, mede namens mijn ambtgenoot van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, verzoeken het hierbij gevoegde gewijzigde voorstel van wet en de gewijzigde memorie van toelichting aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal te zenden.

De Minister van Onderwijs,  
Cultuur en Wetenschap,

(Maria J.A. van der Hoeven)