



Ministerie van Sociale Zaken  
en Werkgelegenheid

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Binnenhof 1a  
2513 AA 's-GRAVENHAGE

Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Anna van Hannoverstraat 4  
Telefoon (070) 333 44 44  
Telefax (070) 333 40 33

**Uw brief**

24 januari 2006  
nr. 2050606910

**Onderwerp**

Kamervragen van het lid De Wit

**Ons kenmerk**

UB/K/06/8228

**Datum**

31 januari 2006

- ./ Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen van het lid De Wit (SP) over het oordeel van rechtbanken over de aanpassing van het systeem voor beoordeling van arbeidsongeschiktheid.

De Minister van Sociale Zaken  
en Werkgelegenheid,

(mr. A.J. de Geus)

**2050606910**

Vragen van het lid de Wit (SP) aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het oordeel van rechtbanken over de aanpassing van het systeem voor beoordeling van arbeidsongeschiktheid. (Ingezonden 23 januari 2006)

1

Hebt u kennisgenomen van het oordeel van de Rechtbank Almelo dat de meest fundamentele bedenkingen die de Centrale Raad van Beroep tegen het Claim beoordelings- en borgingssysteem (CBBS) heeft geformuleerd ook gelden voor de aangepaste versie van het CBBS? 1)

2

Hebt u kennisgenomen van het oordeel van de Rechtbank Breda dat het gewijzigde CBBS niet voldoet aan een toereikend niveau van transparantie, verifieerbaarheid en toetsbaarheid van het schattingsbesluit? 2)

3

Welke gevolgen verbindt u aan de conclusie van beide rechtbanken dat zij in beginsel de besluiten van het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV), die met het CBBS zijn genomen, zullen vernietigen?

Antwoord 1, 2 en 3

Ik heb kennis genomen van de betreffende rechtbankuitspraken. Voorts verwijs ik naar mijn antwoord van 25 januari jl. op de eerdere vragen van het lid De Wit over dit onderwerp.

4

Is de verwachting gerechtvaardigd dat andere rechtbanken de recente uitspraken van bovengenoemde rechtbanken en eerdere soortgelijke uitspraken van de Rechtbank Maastricht en de Rechtbank Leeuwarden zullen volgen? Zo neen, waarom niet?

Antwoord 4

UWV staat op het standpunt dat het CBBS is aangepast conform de aspecten die de CRvB heeft benoemd in de uitspraken van 9 november 2004. Het is de taak van de rechterlijke macht om dat te toetsen en daarover een uitspraak te doen. Tot op heden zijn slechts enkele Rechtbank-uitspraken bekend waarin de motivering door de arbeidsdeskundige in relatie tot het gebruik van het CBBS als onvoldoende wordt aangemerkt. In deze Rechtbank-uitspraken staat overigens niet zozeer de uitkomst van de herbeoordeling ter discussie als wel de inzichtelijkheid van de beslissing. Daarnaast is ook een uitspraak bekend waarin geoordeeld wordt dat de inzichtelijkheid voldoende gewaarborgd is in geval de markering "M" wordt omgezet in de markering "G" zonder nadere motivering door de arbeidsdeskundige.

Voorts mag worden aangenomen dat het CBBS als hulpmiddel impliciet is aanvaard in die zaken waarin UWV met betrekking tot de vaststelling van de mate van arbeidsongeschiktheid in beroep in het gelijk is gesteld.

5

Is er nog sprake van rechtsgelijkheid nu degenen die hun bezwaar over de herbeoordeling van de arbeidsongeschiktheid aan de rechter voorleggen onder verwijzing naar het CBBS in het gelijk worden gesteld en degenen die dat niet doen of kunnen doen vaak de gehele of een deel van de WAO-uitkering verliezen? Zo neen, waarom wel?

Antwoord 5

Ja. Eenieder heeft immers gelijke mogelijkheden, conform de bepalingen in de Algemene Wet Bestuursrecht, om bezwaar en beroep aan te tekenen tegen beslissingen van het UWV omtrent de mate van arbeidsongeschiktheid.

6

Deelt u de conclusie dat de besluiten van het UWV inzake de herbeoordeling met behulp van het CBBS de toets der kritiek niet kunnen doorstaan en derhalve de herbeoordelingsoperatie met onmiddellijke ingang gestaakt moet worden? Zo neen, waarom niet?

Antwoord 6

Deze conclusie deel ik niet. UWV staat op het standpunt dat het CBBS is aangepast conform de aspecten die de CRvB heeft benoemd in de uitspraken van 9 november 2004. UWV tekent daarom hoger beroep aan in de beroepszaken die zich daarvoor lenen. Aangezien sprake is van uiteenlopende standpunten van rechtbanken, is het hoger beroep mede van belang om duidelijkheid te verkrijgen.

7

Wilt u deze vragen beantwoorden voor het algemene overleg op 2 februari 2006 over de stand van zaken van de herbeoordelingsoperatie?

Antwoord 7

Ja

1) LJN: AU9775 en AU9777 (uitspraken van 13 januari 2006)

2) LJN: AU9030 (uitspraak van 3 januari 2006)