

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Den Haag
9 februari 2006

Ons kenmerk
MLB/FTZ/2006/4.835

Uw kenmerk
2050606230

Onderwerp
vragen van het lid Örgü

Hierbij zend ik u mede namens de minister van Economische Zaken het antwoord op de vragen van het lid Örgü van uw Kamer inzake mogelijke doorgifte van de digitale kanalen in het analoge basispakket.

De vragen werden mij toegezonden bij uw bovenaangehaalde brief met kenmerk 2050606230.

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

mr. Medy C. van der Laan

Antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid Örgü
van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
aan de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mw. Van der Laan, en de minister van
Economische Zaken
(ingezonden d.d. 12 januari 2006 kenmerk 2050606230)

1

*Heeft de Haarlemse programmaraad kabelexploitant UPC geadviseerd voor het komende televisie-
seizoen het publieke digitale muziekkanaal '3 voor 12' door te geven in het analoge wettelijk
basispakket? Zo ja, hoe beoordeelt u het feit dat een publiek kanaal dat is ontwikkeld voor digitale
distributie nu mogelijk in een beperkte regio analoog beschikbaar komt? 1)*

Ja, de Programmaraad Haarlem heeft UPC geadviseerd vanaf juli 2006 tot en met juni 2007 het
programma '3 voor 12' in het basispakket op te nemen. De visie van het kabinet is dat de publiek
gefinancierde programma's op verschillende platforms toegankelijk moeten zijn, ongeacht de wijze van
distributie (analoog/digitaal). Het is aan de publieke omroep daarin keuzes te maken. De VPRO stelt op
dit moment dezelfde programma-inhoud aan iedereen ter beschikking via het internet. Bovendien biedt
UPC het programma '3 voor 12' als digitale dienst aan in een aanvullend pakket. Indien daarnaast dit
programma eveneens analoog zou worden doorgegeven is daarvoor toestemming van de publieke
omroep vereist. De publieke omroep heeft hierover nog geen besluit genomen en ik kan daarom
hierover geen mededelingen doen.

2

*Deelt u de mening dat het onwenselijk is dat het publieke beslag van de landelijke publieke omroep op
de schaarse beschikbare analoge capaciteit wordt uitgebreid, mede in het licht van de gewenste
stimulering van digitale televisie die de Kamer bij de laatste begrotingsbehandeling bij motie 2)
nogmaals kamerbreed heeft onderschreven? Zo neen, waarom niet?*

Nee, ik deel deze mening niet. De programmaraden hebben op grond van art 82j van de Mediawet de
taak om te adviseren over de programma's die een kabelexploitant minimaal uitzendt naar alle
aangeslotenen. Dit betreft het wettelijke minimumpakket van 15 televisieprogramma's waarvan 7
programma's in ieder geval in het pakket moeten zijn opgenomen. Daarmee is de invloed op het totale
beslag van de analoge capaciteit beperkt. De rol van de programmaraden blijft bestaan zolang
digitalisering, keuzevrijheid en marktwerking niet in voldoende mate garanties geven voor een
pluriform programma-aanbod.

Zoals gesteld in de eerdere kabelbrieven, vindt het kabinet dat het aan de markt is om de digitalisering
verder vorm te geven. De rol van de overheid beperkt zich daarbij tot het actief wegnemen van
belemmeringen voor de digitalisering door de markt. In aanvulling op de Omschakelbrief die recent aan
de Kamer is gestuurd, zal ik in reactie op het WRR rapport nader ingaan op de rol van de overheid bij de
digitalisering van de media. Voor wat betreft de rol van de publieke omroep in de digitalisering verwijs
ik naar het kabinetsstandpunt over de toekomst van de publieke omroep Met het oog op morgen.

3

Wat is het standpunt van de betreffende kabelexploitant op het advies van deze programmaraad?

UPC zal in maart, zodra zij alle adviezen van de programmaraaden binnen heeft, het advies van de programmaraad Haarlem beoordelen.

4

Deelt u de mening dat het een onwenselijke ontwikkeling is dat, indien UPC gevolg geeft aan het advies van de programmaraad, de trend is gezet dat alle door de publieke omroep ontwikkelde (en nog te ontwikkelen) digitale kanalen door elke programmaraad in het analoge basispakket kunnen worden gekozen? Zo neen, waarom niet?

Zie antwoord op vragen 1 en 2

5

Deelt u de mening dat met de mogelijke analoge doorgifte van een digitaal kanaal een tegengestelde ontwikkeling wordt gecreëerd dan werd beoogd bij het mogelijk maken van de ontwikkeling van digitale kanalen door de publieke omroep? Zo neen, waarom niet?

Zie antwoord op vragen 1 en 2

6

Wat zijn de financiële consequenties van een dergelijke ontwikkeling?

De doorgiftevergoedingen voor themakanalen is onderdeel van de lopende onderhandelingen tussen de kabelexploitanten en de publieke omroep over het kabelcontract. Deze onderhandelingen zijn nog niet afgerond. Ik kan daarom geen mededelingen doen over de financiële consequenties. De partijen verwachten voor 1 maart met een oplossing te komen die voor alle partijen aanvaardbaar is.

7

Hoe moet deze potentiële ontwikkeling Europees-rechtelijk worden beoordeeld?

Van belang is in dit verband artikel 31 van de universele dienstenrichtlijn (richtlijn 2002/22/EG). Op grond van dit artikel kan een lidstaat "redelijke" doorgifteverplichtingen opleggen, indien een netwerk voor een significant aantal eindgebruikers het belangrijkste middel is om programma's te ontvangen. Gelet op het feit dat kabeltelevisie voor het overgrote deel van de Nederlandse huishoudens wordt gebruikt voor de ontvangst van programma's is aan de laatste voorwaarde voldaan.

Een redelijke uitleg van de doorgifteplicht zal in het algemeen met zich meebrengen dat een programma, waarvoor een doorgifteplicht geldt, wordt verspreid conform de techniek die de meeste kijkers en luisteraars gebruiken voor de ontvangst van programma's. In hoeverre het opnemen van het programma "3 voor 12" in het basispakket (het pakket zoals bedoeld in artikel 82i, eerste lid van de Mediawet) als redelijk is te beschouwen indien de programmaraad daartoe adviseert, is niet aan mij om te beoordelen. In eerste instantie is dat aan UPC, die daarbij een beroep zou kunnen doen op artikel 82k, vijfde lid, van de Mediawet. Vervolgens is het aan de toezichthouder, het Commissariaat van de Media, als handhavende instantie om te beoordelen of een eventueel beroep van UPC op dit artikel gerechtvaardigd is.

8

Welke maatregelen bent u, mede in het licht van de motie-Örgü c.s. 2) die u verzoekt een plan van aanpak voor het stimuleren van digitalisering van de media vorm te geven, bereid te nemen, mochten de betrokken partijen overgaan tot distributie van het betreffende kanaal in het analoge basispakket? Welke instrumenten heeft het Commissariaat voor de Media om deze ontwikkeling tegen te gaan?

Zie antwoord op vraag 1 en 7

9

Op welke wijze zult u de betrokken partijen, in het bijzonder de publieke omroep, ervan overtuigen dat dit een ongewenste ontwikkeling is en analoge distributie van de publieke omroep beperkt moet blijven tot de drie "must carry" kanalen?

Zie antwoord op vraag 1

1) Haarlems Dagblad, 16 december 2005

2) Kamerstuk 30 300 VIII, nr. 72