

de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Den Haag
15 maart 2006

Ons kenmerk
MLB/JZ/2006/12.161

Uw brief van
27 februari 2006

Uw kenmerk
2050608730

Onderwerp
vragen van het lid Örgü

Hierbij zend ik u het antwoord op de vragen van het lid Örgü van uw Kamer inzake de vertoning van televisie-uitzendingen van het WK-voetbal in cafés.

De vragen werden mij toegezonden bij uw bovenaangehaalde brief met kenmerk 2050608730.

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

(mr. Medy C. van der Laan)

Antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid Örgü van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan de van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (ingezonden d.d. 24 februari 2006, kenmerk 2050608730)

1.

Vraag:

Heeft de stichting Videma onlangs een brief gestuurd aan alle cafés in Nederland, in welke brief deze organisatie een vergoeding vraagt voor de vertoning van televisie-uitzendingen in de horeca?¹ Zo ja, deed deze organisatie dat verzoek mede namens de publieke omroep?

Antwoord:

De stichting Videma heeft mij laten weten dat zij inderdaad een brief aan cafés heeft gestuurd en heeft mij een afschrift van een dergelijke brief doen toekomen. In de brief wordt gewezen op de Auteurswet en wordt het café verzocht een licentie aan te vragen voor het vertonen van televisiebeelden, waar een vergoeding voor betaald dient te worden.

De stichting Videma treft voor auteursrechthebbenden (waaronder de publieke omroep en de commerciële omroepen) regelingen voor het vertonen van televisiebeelden. In dat licht is de brief van Videma mede namens de publieke omroep aan de cafés gezonden.

Het aandeel van de publieke omroep in de licentieverlening is overigens beperkt. Het overgrote deel van de programma's waar een vergoeding voor wordt gevraagd is afkomstig van nationale en internationale producenten, die aan de omroepen een uitzendrecht verlenen. Deze producenten hebben een rechtstreekse relatie met Videma.

2.

Vraag:

Deelt u, mede in het licht van de motie Örgü/Van Dam², de mening dat – horecabezoeker- niet met dergelijke extra kosten voor de programma's van de publieke omroep mogen worden geconfronteerd.

Antwoord:

De genoemde motie heeft als strekking dat de publieke omroep zelf de vergoedingen voor de openbaarmaking van haar programma's via de kabel en andere distributiekkanalen betaalt om de consument op die manier niet met extra kosten voor doorgifte en auteursrechten van de publieke omroepprogramma's confronteert. Bij brief aan de Kamer van 17 augustus 2005 (Kamerstukken II 2004/05, 29800 VIII, nr. 203) heb ik op de motie gereageerd. Ik heb aangegeven dat het de publieke omroep, op grond van het auteursrecht, vrij staat een vergoeding te vragen voor de "eigen rechten". In de wet is geen bepaling opgenomen om van dit auteursrechtelijke regime af te wijken. Daarnaast heb ik gewezen op de het voorlopig oordeel van DG Concurrentie van de Europese Commissie over de jaarlijkse betalingen aan de Nederlandse publieke omroep. In dat oordeel wordt erop gewezen dat de publieke omroep, door af te zien van auteursrechten, niet de maximale opbrengst uit de commerciële exploitatie van publieke programma's haalt. Hierdoor wordt volgens DG Concurrentie de concurrentie meer vervalst dan nodig is voor de verstrekking van de publieke dienst.

3.

Vraag:

In hoeverre is het betalen van auteursrechten voor het vertonen van sportuitzendingen van de publieke omroep in de horeca waar geen toegangsgelden worden gevraagd, strijdig met de Wet op de naburige rechten?

Antwoord:

Er dient onderscheid te worden gemaakt tussen auteursrechten (Auteurswet) en naburige rechten (Wet op de naburige rechten). Het auteursrecht geeft de rechthebbende het exclusieve recht om vertoningen van zijn werk toe te staan of te verbieden. Dit recht is niet beperkt tot vertoningen waarvoor toegangsgelden worden gevraagd. De publieke omroep is auteursrechthebbende voor een

¹ De Telegraaf, 20 februari 2006, complete tv-oorlog dreigt in de horeca.

² 29 800 VIII, nr. 239

deel van zijn programmering en heeft Videma op die grond gemachtigd om mede namens de publieke omroep licenties te verlenen. Videma kan uiteraard alleen licenties verlenen namens de publieke omroep op programma's ten aanzien waarvan de publieke omroep auteursrechthebbende is. Het eindoordeel over de vraag of er auteursrecht rust op een specifieke programma (bijvoorbeeld een sportuitzending) is voorbehouden aan de rechter.

4.

Vraag:

Op welke wijze zult u de betrokken partijen, in het bijzonder de publieke omroep, ervan overtuigen dat het vragen van een vergoeding voor vrij toegankelijke vertoningen van (sport)uitzendingen van de publieke omroep in de horeca een ongewenste ontwikkeling is?

Antwoord:

Op grond van het bovenstaande zie ik geen aanleiding om in overleg te treden met de publieke omroep.