



Aan de Nationale ombudsman
T.a.v. de heer dr. A.F.M. Brenninkmeijer
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Ons kenmerk
DBO-2667176

Inlichtingen bij

Doorkiesnummer

Den Haag

Onderwerp
Rapport 2006/034

Bijlage(n)

Uw brief
2004.10707

In reactie op uw brief van 8 maart 2006 bericht ik u dat ik geenszins de bedoeling heb gehad het aanzien van de Nationale ombudsman te schaden.

Ik heb u niet willen verwijten dat u uw oordeel in deze zaak op onjuiste feiten hebt gebaseerd. Het verslag van bevindingen hebt u mij inderdaad voor commentaar doen toekomen en ik heb geen aanleiding gezien daarbij opmerkingen te plaatsen.

Waar ik in mijn brief aan u d.d. 20 februari en publiekelijk wél bezwaar tegen heb gemaakt is dat de Nationale ombudsman het feit dat ik met de heer De Grave heb gesproken over de vacature van voorzitter CTG als onbehoorlijk kwalificeert. Ik vond en vind die diskwalificatie onterecht. Daarnaast vond ik het niet gelukkig dat u over deze zaak in de publiciteit bent getreden, voordat ik goed en wel van uw oordeel had kunnen kennis nemen.

U heeft overigens gelijk dat er een verschil zit tussen mijn brief aan u d.d. 20 mei 2005 en mijn antwoord op kamervragen d.d. 20 februari 2006. In genoemde brief impliceerde ik dat het initiatief voor het gesprek over de vacature bij het CTG tussen de heer De Grave en mij bij mij lag. In het antwoord op de betreffende kamervragen gaf ik aan dat de heer De Grave het onderwerp ter sprake bracht. De reden hiervoor is dat ik niet met volledige zekerheid kan aangeven bij wie het initiatief lag. Dat is echter naar mijn mening voor de beoordeling van de zaak ook irrelevant.

Ik vind het normaal dat iemand die een vacature te vervullen heeft potentiële kandidaten daarop attent maakt dan wel op hun verzoek informatie geeft. Zolang hij de functie maar niet in dergelijke gesprekken aan iemand belooft en daarmee de officiële procedure ontkracht. Dat is hier ook niet gebeurd. In uw rapport over deze zaak merkt u op dat het eventueel denkbaar zou zijn geweest als ik meer verschillende in potentie geschikte kandidaten had benaderd of gesproken. Daarmee geeft u aan dat het in zijn algemeenheid niet ongebruikelijk of onbehoorlijk is om dergelijke gesprekken te voeren.

Achteraf moet ik vaststellen, dat, indien ik had geweten tot welk oordeel de bevindingen zouden leiden, ik expliciet zou hebben vermeld dat ik al eerder een andere kandidaat dan de

heer De Grave had gepolst. Het ging om een zeer serieuze kandidaat zonder politieke achtergrond, die echter zelf om persoonlijke redenen geen belangstelling had voor de functie. Dat toont aan dat ik met een brede blik aan het kijken was naar geschikte kandidaten en dat partijpolitiek hier buiten stond. Dat vermelding van dit feit van belang zou kunnen zijn, bleek eerst in het licht van het oordeel dat aan de bevindingen is verbonden.

Wellicht verdient overweging dat in navolging van de procedure die bij de Algemene Rekenkamer geldt, op enigerlei wijze wordt geregeld dat bevindingen inclusief het voorgenomen oordeel in concept aan het bestuursorgaan worden voorgelegd, vooraleer het rapport definitief wordt vastgesteld.

Een afschrift van deze brief zal ik aan de Voorzitter van de Tweede Kamer sturen.

De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,

H. Hoogervorst