

Aan
de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA 's-GRAVENHAGE

Datum	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)
3 april 2006		WJZ 6023259	

Onderwerp
Antwoorden op vragen van het lid Hessels (CDA) over het Vriendschapsverdrag tussen Nederland en de Verenigde Staten (nr. 2050609990)

Hierbij doe ik u de antwoorden toekomen op de vragen van het lid Hessels (CDA) over het Vriendschapsverdrag tussen Nederland en de Verenigde Staten (nr. 2050609990).

1.
Hebt u kennis genomen de berichten dat de aanvaarding van de Splitsingswet ernstige problemen zou kunnen opleveren in het kader van het Vriendschapsverdrag tussen Nederland en de Verenigde Staten van Amerika? ¹

Ja.

2.
Onderschrijft u deze berichten? Zo neen, waarom niet? Zo ja, welke gevolgen zal dit hebben voor de Nederlandse Staat?

Nee, ik kan niet onderschrijven dat dit verdrag problemen zal opleveren voor de Splitsingswet. Het betreft hier de uitleg van het Verdrag van vriendschap, handel en scheepvaart van 27 maart 1956 (Trb. 1956, 40). Er is namelijk geen juridische grond om te spreken van ontneming van eigendom in de zin van het Verdrag. De eigendom van de Amerikaanse investeerders bij *cross border lease*-constructies wordt juist gerespecteerd overeenkomstig artikel VI van het Verdrag, welke bepaling onder meer de bescherming

¹ Het Financieele Dagblad, 20 maart 2006

Bezoekadres
Prinses Beatrixlaan 5-7 Den Haag

Doorkiesnummer
(070) 379 6168

Telefax
(070) 379 6002

Hoofdkantoor
Bezuidenhoutseweg 30
Postbus 20101
2500 EC 's-Gravenhage

Telefoon (070) 379 89 11
Telefax (070) 347 40 81
Email ezpost@minez.nl
Website www.minez.nl

Behandeld door
mr. F. Elskamp

Verzoeken bij beantwoording van deze brief ons kenmerk te vermelden

van eigendommen en de wijze van behandeling van onderdanen van de ene partij op het grondgebied van de ander regelt. De nota van wijziging op het wetsvoorstel verzekert dit nog eens. Het Verdrag werpt dan ook geen juridische bezwaren op ten aanzien van de Splitsingswet.

De algemene verplichting om Amerikaanse investeerders behoorlijk en rechtvaardig te behandelen in de zin van artikel I van het Verdrag, geeft ook geen grond voor eventuele schadeclaims. Met het ontwerp van het wetsvoorstel en met de nota van wijziging is rekening gehouden met de bestaande rechten van Amerikaanse investeerders. Dat is in lijn met het Verdrag, want voor zover er al belemmeringen voor het uitoefenen van rechten door Amerikaanse investeerders zouden zijn ten gevolge van Nederlandse wet- en regelgeving, worden deze weggenomen door het overgangsrecht dat wordt voorgesteld in de nota van wijziging.

Overigens kunnen – in tegenstelling tot wat in het krantenbericht vermeld staat – Amerikaanse investeerders alleen in Nederland of in de Verenigde Staten claims bij nationale rechters indienen, maar niet bij het Internationaal Gerechtshof. Dat kan alleen de regering van de Verenigde Staten.

3.

Heeft u bij het opstellen van de Splitsingswet de mogelijke strijdigheid met het Vriendschapsverdrag betrokken?

EZ heeft samen met verschillende adviseurs gekeken naar de betekenis van het Verdrag voor de Splitsingswet. Op grond van de argumentatie gegeven in het antwoord op vraag 2, heb ik geconcludeerd dat het Verdrag geen juridisch risico vormt voor het splitsingswetsvoorstel.

4.

Heeft er overleg plaatsgevonden tussen het ministerie van Economische Zaken en het ministerie van Buitenlandse Zaken over de mogelijke gevolgen van de Splitsingswet in het licht van het Vriendschapsverdrag?

Gezien de specifieke aard van de *cross border lease*-problematiek in relatie tot de Splitsingswet berust de expertise bij mijn ministerie en de door mij ingeschakelde adviseurs. De relevante bepalingen uit het Verdrag zijn verwant aan sommige bepalingen uit de investeringsbeschermingsverdragen die Nederland regelmatig afsluit en waarover mijn ministerie de nodige kennis bezit.

5.

Heeft er overleg plaatsgevonden tussen Nederland en de Verenigde Staten van Amerika over de mogelijke gevolgen van de Splitsingswet voor de onderlinge verhoudingen en de belangen van Amerikaanse investeerders, mede in het licht van het Vriendschapsverdrag?

Nee, zie ook het antwoord op vraag 2.

6.

Kunt u deze vragen binnen 10 dagen beantwoorden, zodat de antwoorden betrokken kunnen worden bij het verdere debat over de Splitsingswet?

Ja.

mr. L.J. Brinkhorst
Minister van Economische Zaken