



ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal Belastingdienst
Directoraat-Generaal Rijksbegroting

Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Datum

27 APR 2006

Uw brief (Kenmerk)

13 maart 2006
(2050609400)

Ons kenmerk

DGB 2006-1416

Inlichtingen

L.J. Lengkeek
T 070 342 8882
F 070 342 7972
E l.j.lengkeek@minfin.nl

Onderwerp

Vragen van de leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, de heer Crone en mevrouw Hamer, over de BTW-afdracht voor detachering van docenten.

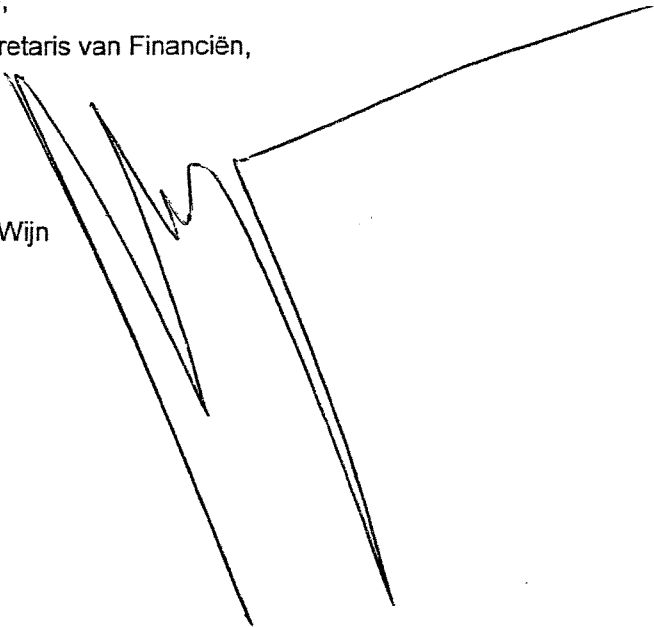
Geachte voorzitter,

Hierbij doe ik u, mede namens de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, een nota toekomen ter beantwoording van de door de leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, de heer Crone en mevrouw Hamer, gestelde vragen inzake bovengenoemd onderwerp.

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financiën,

mr. drs. J.G. Wijn



Nota ter beantwoording van vragen van de heer Crone en mevrouw Hamer, leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, over de BTW-afdracht voor detachering van docenten (2050609400).

Vraag 1

Kent u het artikel BTW hindert flexibele uitwisseling van leerkracht?¹

¹ Het Financieele Dagblad 9 maart 2006.

Antwoord

Ja.

Vraag 2

Is het waar dat scholen voor voortgezet onderwijs, ROC's, hogescholen en universiteiten plotseling forse aanslagen krijgen opgelegd in verband met de afdracht van BTW voor detachering van docenten?

Vraag 3

Vanaf wanneer is dit beleid veranderd en is detachering van docenten onder "het verrichten van diensten" komen te vallen?

Antwoord

Met betrekking tot het detacheren van docenten is er geen sprake van een verandering van beleid waar het de interpretatie en toepassing van de BTW-wetgeving betreft. Eerder is in antwoorden op kamervragen al aangegeven dat het detacheren van docenten aanleiding geeft tot BTW-heffing². De toepassing van de BTW-wetgeving ten aanzien van het detacheren van personeel, waaronder docenten, heeft de laatste jaren wel meer aandacht van de Belastingdienst gekregen. Zo zijn in 2004 in het kader van een landelijke actie controles ingesteld bij scholen in het voortgezet en hoger onderwijs. Die controles hebben in een aantal gevallen geleid tot het opleggen van naheffingsaanslagen. Hiervan heb ik al melding gemaakt bij de behandeling van het Belastingplan 2005³.

² Tweede Kamer, vergaderjaar 2003-2004, Aangangsel van de Handelingen, nr. 1887, blz. 3995.

³ Tweede Kamer, vergaderjaar 2004-2005, 29 767 en 29 758, nr. 61, blz. 2.

Vraag 4

Om welke reden is de onderwijsvrijstelling hier niet van toepassing?

Antwoord

De op de Zesde BTW-richtlijn gebaseerde Nederlandse BTW-wetgeving kent een vrijstelling voor het verstrekken van onderwijs. Tevens geldt deze objectieve⁴ vrijstelling voor de diensten en goederenleveringen die nauw samenhangen met

het verstrekken van onderwijs. In een geschil dat aan het Gerechtshof Amsterdam is voorgelegd, heeft dat rechtscollege de opvatting van partijen (onderwijsinstelling en inspecteur) onderschreven dat het detacheren van docenten door onderwijsinstellingen niet kan worden aangemerkt als het verstrekken van onderwijs. Naar het oordeel van het Hof is bij het detacheren evenmin sprake van diensten die nauw samenhangen met het verstrekken van onderwijs. Om daarvan te kunnen spreken, is volgens de rechter nodig dat diensten worden verricht in samenhang met het door de betrokken instelling verstrekte onderwijs. Naar het oordeel van het Hof hangt het detacheren van docenten (aan een andere onderwijsinstelling) niet samen met het onderwijs dat wordt verstrekt aan leerlingen en studenten van de onderwijsinstelling die de docenten detacheert.

De betrokken onderwijsinstelling heeft tegen deze beslissing beroep in cassatie ingesteld. De Hoge Raad heeft op 2 december 2005 terzake vragen gesteld aan het Hof van Justitie in Luxemburg. Die vragen betreffen zowel de reikwijdte van het begrip "verstrekken van onderwijs" als de uitleg van het begrip "diensten (...)" die nauw samenhangen met het verstrekken van onderwijs". Het Hof van Justitie heeft nog geen uitspraak gedaan.

In dit verband meld ik overigens nog dat de taskforce Geven voor Weten, ingesteld naar aanleiding van het rapport: "Geven voor weten: de 4^e route. Particuliere middelen voor de wetenschap", in haar eerste advies⁵ pleit voor een regeling waarbij detachering van wetenschappelijk personeel, net als in de sociaal-culturele en zorgsector, onder bepaalde voorwaarden vrij van BTW kan geschieden. Het regeringsstandpunt inzake dat eerste advies is in voorbereiding.

⁴ De onderwijsvrijstelling is een objectieve vrijstelling, dat wil zeggen deze geldt voor bepaalde in de wet genoemde prestaties (het verstrekken van onderwijs e.d.). Anders dan wel eens wordt gedacht, betreft het hier niet een subjectieve vrijstelling voor de prestaties van onderwijsinstellingen.

⁵ Tweede Kamer, vergaderjaar 2005-2006, 27 406, nr. 62.

Vraag 5

Wat gebeurt er met de afspraken die scholen in het verleden met de Belastingdienst hebben gemaakt om in geval van detachering vrijgesteld te worden van BTW?

Antwoord

Indien een inspecteur tegenover een belastingplichtige het in rechte te beschermen vertrouwen heeft gewekt dat terzake van het detacheren van personeel geen BTW is verschuldigd, zal een beroep op dat gewekte vertrouwen worden gehonoreerd. Voor het verleden wordt dan geen naheffingsaanslag opgelegd.

Vraag 6

Wordt hiermee niet het kabinetsbeleid om meer geld in het onderwijs te steken ondermijnd, nu de Belastingdienst het op een andere manier weer terughaalt?

Vraag 7

Bent u bereid om de betreffende onderwijsinstellingen met terugwerkende kracht te compenseren voor het geleden verlies?

Antwoord

De BTW-afdracht door onderwijsinstellingen in verband met detachering ondermijnt de extra middelen die de laatste jaren voor onderwijs beschikbaar zijn gesteld niet. Voorafgaande aan de in het antwoord op vraag 4 bedoelde uitspraak van het Hof van Justitie analyseren de ministeries van OCW en Financiën de in het artikel bedoelde, aan de detachering verbonden financiële kanten (onder andere BTW-lasten voor de scholen). Uw Kamer zal van de uitkomsten van deze budgettaire analyse en de daaraan te verbinden conclusies op de hoogte worden gesteld. Zodra de beslissing van het Hof van Justitie bekend is, zal worden bezien of de aan uw Kamer gezonden analyse nog opportuun is.