

De voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Den Haag
8 mei 2006

Ons kenmerk
MLB/M/2006/20.309

Uw brief van
13 april 2006

Uw kenmerk
2050611580

Onderwerp
vragen van het kamerlid Halsema

Hierbij zend ik u het antwoord op de vragen van het kamerlid Halsema van uw Kamer inzake de financiële situatie van de publieke omroep.

De vragen werden mij toegezonden bij uw bovenaangehaalde brief met kenmerk 2050611580.

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

(mr. Medy C. van der Laan)

Antwoorden op de schriftelijke vragen van het kamerlid Halsema van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (ingezonden d.d. 12 april 2006, kenmerk 2050611580)

Vraag 1:

Kent u het bericht dat omroepverenigingen in 2007 minder of geen geld zullen afdragen aan de publieke omroep?

Antwoord 1:

Ja. In de begroting van de publieke omroep is een post opgekomen die betrekking heeft op het saldo van de inkomsten uit en uitgaven voor nevenactiviteiten en verenigingsactiviteiten. In het kader van de voorbereiding van de begroting 2007 vindt thans overleg plaats binnen de publieke omroep over een reële raming van deze post.

Vraag 2:

Is het waar dat de omroepverenigingen het geld dat zij in 2007 af zouden dragen aan de publieke omroep, reserveren voor eigen verenigings- en internetactiviteiten?

Antwoord 2:

Het is mij niet bekend of omroepen daadwerkelijk gelden in 2007 anders gaan besteden dan in voorgaande jaren. Ik verwacht van omroepverenigingen dat zij zich in een tijd van schaarse middelen maximaal inzetten om bestaande inkomstenbronnen naast de bijdrage die ik beschikbaar stel, op peil te houden en aan te wenden voor hun programma's.

Omroepverenigingen zijn overigens voor de besteding van hun inkomsten aan strikte wettelijke regels gebonden:

- a) de bijdrage uit de omroepmiddelen die ik beschikbaar stel, mag alleen voor de radio- en televisieprogramma's (de 'hoofdtak') worden besteed en – met instemming van de raad van bestuur – ook voor andere vormen van aanbod en verspreiding van programmamateriaal ('neventaken'; dit betreft met name internet en themakanalen);
- b) contributies mogen worden besteed aan verenigingsactiviteiten (activiteiten die nodig zijn voor goed en democratisch functioneren van de vereniging) en wat over is wordt aangewend voor de hoofdtak;
- c) overige eigen inkomsten (uit sponsoring, van fondsen, uit vermogen en uit nevenactiviteiten) gaan ook naar de hoofdtak, waarbij geldt dat uit de opbrengst van de programmabladen eventuele verliezen op verenigingsactiviteiten kunnen worden gecompenseerd.

De conclusie is dat eigen inkomsten niet kunnen worden ingezet voor neventaken (internet, eigen themakanalen) en slechts beperkt voor verenigingsactiviteiten.

Het Commissariaat voor de Media ziet er in het bijzonder op toe dat het verrichten van een nevenactiviteit geen nadelige invloed heeft op de uitvoering van de hoofdtak (het radio- en televisie programma).

Vraag 3:

Klopt het dat dit handelen een direct gevolg is van de door u gedane voorstellen inzake het nieuwe omroepbestel?

Antwoord 3:

Nee.

Vraag 4:

Deelt u de mening dat dit handelen van de omroepverenigingen leidt tot verzuiling binnen de publieke omroep?

Antwoord 4:

Nee. Wel acht ik het een zorgwekkend signaal wanneer omroepverenigingen niet meer bereid zouden zijn een extra impuls te geven aan de programmering op de radio- en televisienetten. Dan komt de

samenwerking binnen de publieke omroep onder druk te staan. Het zou een wrange bevestiging zijn van de conclusies van de visitatiecommissie (Commissie Rinnooy Kan, Omzien naar de omroep, april 2004) dat het geheel minder is dan de som van de delen. Daarmee zou wel de noodzakelijkheid van de door het kabinet voorgestelde hervorming van de landelijke publieke omroep worden onderstreept.

Vraag 5:

Bent u voornemens maatregelen te treffen tegen dit handelen van de omroepverenigingen? Zo ja, welke maatregelen kunt u daarbij inzetten? Zo neen, waarom niet?

Antwoord 5:

Nee. Indien daadwerkelijk sprake zou zijn van handelen in strijd met het belang van de publieke omroep of van overtreding van de mediawet dienen de raad van bestuur respectievelijk het Commissariaat voor de Media op te treden. Zij beschikken daartoe over passende bevoegdheden.

Vraag 6:

Is het waar dat als gevolg van geldgebrek programma's zullen gaan sneuvelen? Bent u voornemens maatregelen te nemen om te voorkomen dat programma's sneuvelen? Zo neen, waarom niet?

Antwoord 6:

Het kabinet heeft de landelijke publieke omroep een bezuiniging opgelegd van 64 miljoen euro die moet worden gevonden door vermindering van de overhead. Ter uitvoering van de motie Bakker-Atsma (kamerstukken 2005/2006, 30 300 VIII, nr. 152) zal ik de Kamer binnenkort een brief sturen waarin blijkt dat volgens de thans bekende gegevens deze bezuiniging niet ten koste van de programma's gaat. In 2006 is de landelijke publieke omroep ook geconfronteerd met een budgetverlaging ten gevolge van lagere STER-opbrengsten. Om de gevolgen voor de programma's zoveel mogelijk te verminderen worden in 2006 de programmareserves ingezet. De raad van bestuur is druk doende met de invoering van het nieuwe programmeringsmodel dat naar verwachting zal leiden tot gunstiger STER-inkomsten. Bij de invulling van dit model verdwijnen programmaonderdelen en komen er nieuwe bij. Het geheel moet passen binnen het budget dat in het seizoen 2006-2007 beschikbaar is. Uit de informatie die thans beschikbaar is, blijkt niet dat er meer titels dan anders verdwijnen. Wel worden programma's vaker herhaald, er van sommige minder afleveringen gemaakt en duurt de zomerprogrammering langer. Het aldus zo veel mogelijk op peil houden van de programmering is de taak van de raad van bestuur in samenwerking met de andere omroepinstellingen. Ik zie geen reden om in dat proces te interveniëren.