

Aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Den Haag
28 juni 2006

Ons kenmerk
DCE/06/26985

Uw brief van
1 juni 2006

Uw kenmerk
2050614470

Onderwerp
Vragen van het lid Van Vroonhoven-Kok

Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen van het lid Van Vroonhoven-Kok over de huurpenningen regionale historische centra.

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

mr. Medy C. van der Laan

Antwoorden op de vragen van het lid Van Vroonhoven-Kok (CDA) over huurpenningen regionale historische centra.

1

Bent u bekend met het feit dat verschillende Regionale Historische Centra (RHC's) jaarlijks een huurverhoging krijgen opgelegd van de RGD, die hoger is dan de door het ministerie van Financiën uitgekeerde prijsbijstelling?

Antwoord:

Ja, dat is mij bekend.

Het percentage waarmee de huur door de Rijksgebouwendienst (RGD) jaarlijks wordt verhoogd, is gebaseerd op realisatiecijfers over het afgelopen jaar. Op de huurbudgetten wordt door het ministerie van Financiën aan de vakdepartementen een prijsbijstelling uitgekeerd op basis van ramingscijfers voor het lopende/komende jaar (indien de rijksbegroting dit toelaat). Over een korte termijn kan er daardoor een verschil bestaan tussen de huurverhoging die de RGD toepast en de uitdeling van de prijsbijstelling door het ministerie van Financiën; over een langere termijn zal de gemiddelde huurverhoging in lijn zijn met de gemiddelde uitgekeerde prijsbijstelling.

RHC's maken overigens niet alleen gebruik van huisvesting van de RGD, maar ook van huisvesting van andere eigenaren.

2

Realiseert u zich dat RHC's hierdoor een groot deel van hun budget aan huisvestingskosten kwijt zijn, wat direct ten koste gaat van hun publieke functie?

Antwoord:

Uit mijn antwoord op vraag 1 moge duidelijk zijn dat het hier geschetste probleem zich tijdelijk kan voordoen. Verder is het deel van het budget dat de RHC's kwijt zijn aan huisvestingskosten afhankelijk van de in gebruik zijnde panden en voor elk RHC verschillend. Daarnaast worden de RHC's niet alleen gefinancierd door het ministerie van OCW, maar ook door andere overheden. Ook dit kan leiden tot verschillen.

In die gevallen dat de incidentele discrepantie tussen de opgelegde en ontvangen huurverhoging 'direct ten koste gaat van hun publieke functie' is dat een keuze die door het betreffende RHC zelf is gemaakt.

3

Is het correct dat u daarom in 2002 het genoemde indexeringsverschil geheel aan de RHC's heeft gecompenseerd? Bent u echter op de hoogte van het feit dat ook over de jaren 2003 en 2004 de indexeringspercentages van het Rijk zijn achtergebleven bij de werkelijke kosten?

Antwoord:

In 2002 heb ik er eenmalig voor gekozen de huurverhoging van 4,67% voor de RHC's te compenseren vanwege de omvang van deze huurverhoging. Het is mij bekend dat ook de indexeringspercentages van de huurbudgetten over 2003 en 2004 zijn achtergebleven bij de werkelijke huurverhoging. Gegeven de

geschetste systematiek, waarbij er op langere termijn een match is tussen opgelegde huurverhoging en ontvangen prijsbijstelling, zie ik geen noodzaak om elke jaarlijkse discrepantie te compenseren. Bovendien ontbrak mij in die jaren ook de financiële ruimte voor een dergelijke compensatie. Daar staat voorts tegenover dat de RHC's, in tegenstelling tot andere culturele instellingen, geen taakstellingen hebben opgelegd gekregen.

In 2005 was het bijstellingspercentage dat is uitgekeerd overigens gelijk aan de opgelegde huurverhoging.

4

Deelt u de mening dat als er geen actie wordt ondernomen, de indexering per jaar 0.5 % zal achterblijven bij de werkelijke kostenstijging en er het risico bestaat dat sommige centra hun deuren moeten sluiten, ten koste van de publieke functie? Vindt u dit een ongewenste situatie?

Antwoord:

Zoals ik al bij vraag 1 aangaf, is de door het ministerie van Financiën uitgedeelde prijsbijstelling op langere termijn in lijn met de door de RGD opgelegde huurverhoging. Indien en voorzover de rijksbegroting het toelaat dat deze prijsbijstelling volledig wordt uitgekeerd, zal het geschetste structureel achterblijven van de prijsbijstelling zich naar verwachting dan ook niet voordoen. Ten aanzien van een incidenteel verschil tussen prijsbijstelling en huurverhoging geldt dat besturen van RHC's zelf kunnen beslissen over prioriteiten en posterioriteiten in hun eigen begroting. Het sluiten van RHC's is niet aan de orde.

5

Bent u voornemens compensatie voor de jaren 2003 en 2004 te verstrekken, zodat de overeengekomen financiële beginsituatie van de stelselherziening rijkshuisvesting hersteld wordt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, ik zal de negatieve verschillen uit 2003 en 2004 niet compenseren. Gegeven de geschetste systematiek, waarbij er op langere termijn een match is tussen opgelegde huurverhoging en ontvangen prijsbijstelling, is er volgens mij geen noodzaak om elke jaarlijkse discrepantie te compenseren. Ik ben mijn financiële verplichtingen, die zijn vastgelegd in de regelingen per RHC, nagekomen.