

De voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Den Haag
7 juli 2006

Ons kenmerk
VO/OK/06/27101

Uw kenmerk
2050615140

Onderwerp
vragen van de leden
Hamer, Vergeer en
Lambrechts

Hierbij zend ik u het antwoord op de vragen van de leden van uw Kamer Hamer, Vergeer en Lambrechts inzake bezuinigingen op de lessen lichamelijke opvoeding.

De vragen werden mij toegezonden bij uw bovenaangehaalde brief met kenmerk 2050615140.

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

Maria J.A. van der Hoeven

Antwoorden op de schriftelijke vragen van de leden Hamer, Vergeer en Lambrechts van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (ingezonden d.d. 16 juni 2006, kenmerk 2050615140).

1. Vraag: Hebt u kennis genomen van de lijst van scholen die willen bezuinigen op de lessen lichamelijke opvoeding (lo) in 2006?
Antwoord: Ja. Ik acht de benaming 'bezuinigen' echter niet correct. Zie ook het antwoord op vraag 2.
2. Vraag: Hoe beoordeelt u de ontwikkeling die uit dit overzicht blijkt?
Antwoord: De informatie in de lijst is te zeer een momentopname en ook overigens te beknopt om enige conclusie te kunnen trekken omtrent een mogelijke ontwikkeling. De exacte informatie in de lijst is, dat er scholen zijn die minder lessen lichamelijke opvoeding geven dan de samenstellers van de lijst (leraren lichamelijke opvoeding) wenselijk achten. Zolang de scholen zich aan de (nieuwe) wettelijke regels houden (en uit de lijst kan niet worden geconcludeerd dat dat niet zo zou zijn), heb ik daar geen oordeel over.
3. Vraag: In hoeverre hangt deze ontwikkeling tevens samen met de voorlichting op de website van Onderbouw VO, waar wèl staat: "De verwijzing in de wet naar de situatie per 1 augustus 2005 heeft betrekking op (het niveau van) de inhoudelijke eisen, niet op het precieze urenvoorschrift, de lessentabel, die toen gold. Want die is vervallen", maar waar niet meteen wordt aangegeven dat het aantal uren van 1 augustus 2005 het uitgangspunt is, zoals de Kamer heeft bepaald met het aannemen van amendement van de leden Hamer en Mosterd?
Antwoord: Ik verwijs naar het antwoord op vraag 2. Bovendien wordt in de voorlichtingstekst op de website wel degelijk uitdrukkelijk aandacht besteed aan het uitgangspunt van de Kamer dat het aantal uren van 1 augustus 2005 het uitgangspunt is. De tekst begint aldus: "Om te beginnen: de lessentabel, de wettelijke urenbescherming dus, is vervallen. De wet is daar heel duidelijk over en dat geldt voor alle vakken. Maar uit de parlementaire discussie en de stukken blijkt, dat het streven toch is het aantal uren te handhaven dat nu wordt besteed aan onderwijs in lichamelijke opvoeding. Dat is het uitgangspunt." In de rest van de tekst wordt uitvoerig aandacht besteed aan de vraag, hoe in de regelgeving vorm wordt gegeven aan de diverse wensen die vanuit de Kamer naar voren zijn gebracht over lichamelijke opvoeding en aan welke regels de school zich in dat verband heeft te houden.
4. Vraag: Bent u bereid de voorlichting van Onderbouw VO te laten corrigeren en de scholen op het schrappen van de lo-uren aan te spreken? Zo neen, waarom niet?
Antwoord: Er is geen reden voor correctie. De informatie is correct en informatief en nodigt uit tot een loyale en royale aandacht voor lo, vanuit inhoudelijke wensen. Verder meng ik mij niet in meningsverschillen binnen scholen tussen leraren in een vak en de andere betrokkenen (schoolleiders, leraren in andere vakken) over de keuzen die worden gemaakt binnen de wettelijke mogelijkheden.