

**2050617300**

Vragen van het lid Kant (SP) aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over acceptatieplicht scholen en de uitspraak inzake het weigeren van een leerling. (Ingezonden 3 augustus 2006)

1

Vindt u dat het Hoornbeeck College een toelatingsbeleid mag voeren dat steunt op de uitleg die de school geeft aan toelatingseisen van religieuze aard.

Antwoord:

Ja. Zie het antwoord op vraag 5 van het lid Lambrechts

2

Vindt u dat het argument dat "ouders niet negatief staan tegenover een medezeggenschapsraad" in lijn is met een toelatingseis van religieuze aard. Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

De overheid mag niet treden in toelatingseisen van religieuze aard. Wel kan in de wet enige beperking worden gegeven aan de mate waarin dergelijke eisen kunnen worden gesteld aan de toelating. Zo is in artikel 8.1.1, vijfde lid, van de Wet educatie en beroepsonderwijs (WEB) bepaald dat voor de toelating tot assistentopleidingen en basisberoepsopleidingen alleen kan worden geëist dat de grondslag van de instelling wordt gerespecteerd. Deze bepaling is indertijd opgenomen in het kader van het waarborgen van een drempelloze toegang tot deze beroepsopleidingen. Als in het onderhavige geval sprake was geweest van zo'n opleiding, had de instelling de toegang naar mijn mening niet kunnen weigeren omdat de ouders de grondslag wel respecteerden.

3

Het weren van ouders die positief staan tegenover een medezeggenschapsraad, kan tot gevolg hebben dat driekwart van de ouders instemmen waardoor de invloed van deze raad op het Hoornbeek College wordt teruggebracht tot een adviesorgaan. Wordt door deze constructie naar uw mening op voldoende wijze uitvoering gegeven aan de Wet medezeggenschap op scholen? Kunt u uw antwoord toelichten.

Antwoord:

Het voorstel voor de Wet medezeggenschap op scholen (Kamerstukken I 2005/06, 30 414; WMS) heeft alleen betrekking op het primair en voorgezet onderwijs. Het Hoornbeek College is een ROC. Daarop blijft de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 (WMO 1992) voorlopig van toepassing. Wel wordt in overleg met de Bve raad een nieuwe, in de WEB op te nemen, medezeggenschapsregeling voorbereid. Gelet op de prille fase waarin dit wetsvoorstel zich bevindt, kan ik daarover nog geen mededelingen doen.

Op grond van artikel 31 van de WMO 1992 kan op verzoek van een bevoegd gezag van een bijzondere instelling op gronden die verband houden met de godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuiging die aan de instelling ten grondslag ligt, ontheffing worden verleend van de voorschriften van de wet. Het verzoek tot ontheffing moet worden ondersteund door een meerderheid van twee derden van zowel het personeel van de instelling als twee derden van de bij de instelling betrokken ouders of deelnemers. Het Hoornbeek college is op basis hiervan ontheffing verleend van de verplichting tot het instellen van een medezeggenschapsraad. Op grond van artikel 31, derde lid, van de WMO 1992 moet de instelling elke vijf jaren mededeling doen aan de minister van OCW over de stand van zaken met betrekking tot de gronden van de ontheffing. Het weren van ouders en deelnemers die positief staan tegenover medezeggenschap, leidt er waarschijnlijk toe dat de tweederde meerderheid die nodig is voor afwijking van de medezeggenschapsregeling wordt bereikt, zodat het Hoornbeek college de vrijstelling op grond van artikel 31 van de WMO 1992 in principe kan behouden. Zodra de nieuwe, in de WEB op te nemen, medezeggenschapsregeling tot stand is gebracht, ontstaat een andere situatie. Daarover kan ik echter, zoals gezegd nog geen mededelingen doen.

4

Is het feit dat toepassing van de wet zo kan uitpakken een reden om de Wet medezeggenschap op scholen aan te passen op dit punt. Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord:

In het voorstel voor de WMS is de mogelijkheid opgenomen om op gronden die verband houden met de religieuze of levensbeschouwelijke grondslag van de school bijvoorbeeld een instemmingsrecht van de medezeggenschapsraad om te zetten in een adviesrecht of een aan de leerlinggeleding toekomend instemmingsrecht over te dragen aan de oudergeleding. Ook hier is de steun vereist van ten minste tweederde van het personeel en tweederde van de ouders en leerlingen. Als ouders en leerlingen die positief staan tegenover medezeggenschap worden geweerd, is de kans heel groot dat die tweederde meerderheid wordt bereikt. Dit betekent dat ook bij toepasselijkheid van de WMS het weren van ouders en leerlingen die positief staan tegenover medezeggenschap kan leiden tot beperking van de medezeggenschap. Wijziging van de WMS kan hierin geen verandering brengen, omdat de toelating van leerlingen niet in die wet wordt geregeld. In verband met de vrijheid van onderwijs zoals geregeld in artikel 23 van de Grondwet, dient de overheid zich ook in de wetten die de toelating wel regelen in principe te onthouden van bemoeienis met de toelatingseisen die verband houden met de religieuze of levensbeschouwelijke grondslag (zie ook het antwoord op vraag 2).

5

Indien er gesproken wordt over de keuzevrijheid van ouders en scholen, bent u dan van mening dat scholen hun toelatingseisen duidelijker en specifiekere dienen te formuleren? Bent u bereid de wet aan te passen op dit punt?

Antwoord:

Scholen en instellingen zijn zelf verantwoordelijk voor de formulering van de toelatingseisen die verband houden met de godsdienstige of levensbeschouwelijke grondslag, met dien verstande dat de wetgever voor sommige gevallen heeft bepaald dat niet verder mag worden gegaan dan de eis dat die grondslag wordt gerespecteerd. Als de school of instelling op grond van haar toelatingsbeleid een leerling of deelnemer weigert, dan kunnen de ouders (of kan de deelnemer) zich wenden tot de burgerlijke rechter. De rechter beslist of de toelatingseisen voldoende specifiek zijn geformuleerd en consequent zijn toegepast. Ik acht het daarom niet noodzakelijk om de wet op dit punt aan te passen.

