

Aan de wethouders Zorg van de G4
t.a.v. de Wethouder Zorg en Volksgezondheid
van de Gemeente Amsterdam mevrouw M. Vos
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Ons kenmerk	Inlichtingen bij	Doorkiesnummer	Den Haag
DMO/SFI-2705258			
Onderwerp	Bijlage(n)	Uw brief	
Bestuurlijke afspraken Wmo en meicirculaire		06/6919	

Geachte mevrouw Vos,

Uw brief van 22 juni 2006, met kenmerk 06/6919, heb ik in goede orde ontvangen. Hierbij beantwoord ik, mede namens mijn collega van Binnenlandse Zaken, uw vragen. Dit omdat uw brief vooral betrekking heeft op de resultaten van het bestuurlijk akkoord dat het Rijk met de VNG heeft gesloten (en in mindere mate gaat over de verwerking daarvan in de meicirculaire van het gemeentefonds).

Een afschrift van deze brief zal ik verzenden aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

Met de VNG is, na uitvoerig en veelvuldig overleg, overeenstemming bereikt over het voornemen om de Wmo in te voeren met als ijkjaar 2005. De Tweede Kamer en de Eerste Kamer hebben inmiddels ingestemd met de invoering van de Wmo. Ik ben daar zeer verheugd over. Ik besef me daarbij terdege dat er voor de gemeenten een grote opgave ligt.

Zoals ik al aangaf, is afgesproken dat 2005 het ijkjaar voor de Wmo is. Dit is gebeurd op uitdrukkelijke wens van de VNG; het Rijk heeft op dit punt aan de VNG een concessie gedaan, met als doel ervoor te zorgen dat gemeenten goed van start kunnen met de Wmo. De gepubliceerde gegevens in de meicirculaire zijn daarom ook op het ijkjaar 2005 gebaseerd.

U geeft aan dat de beschikbare bedragen structureel te laag zijn voor het adequaat en zorgvuldig uitvoeren van de nieuwe taken. Die vrees deel ik niet. Het budget kent een jaarlijkse groei door een reële index, gebaseerd op het aantal thuiswonende 75+ ers en een loonprijsindexatie. Daarnaast zal de onafhankelijke derde, het SCP, het macrobudget jaarlijks monitoren. Hierdoor wordt gewaarborgd dat het budget toereikend is en blijft.

Er is voor gekozen om in de meicirculaire voorlopige gegevens te publiceren over de omvang van het budget in 2007. Dit om gemeenten de mogelijkheid te bieden de komst van de

Blad

2

Kenmerk

DMO/SFI-2705258

Wmo zorgvuldig voor te bereiden en gemeenten niet langer in onnodige onzekerheid te laten over de budgetten. De definitieve gegevens verschijnen in de septembercirculaire.

Overigens is het macro- budget voor de WMO voor 2007 (zoals gezegd gebaseerd op het ijkjaar 2005), over de hele linie hoger ten opzichte van de prognose in de septembercirculaire van 2005, toen de gemeenten voor het eerst informatie kregen over het budget dat ze in het kader van WMO zouden mogen verwachten. Die gegevens waren gebaseerd op het ijkjaar 2004.

De budgetten die nu in de meicirculaire 2006 staan liggen daar boven. Voor Amsterdam is het verschil bijvoorbeeld € 42 miljoen in septembercirculaire 2005 versus € 52 miljoen in de meicirculaire 2006. Voor Den Haag gaat het om € 38,9 miljoen versus € 51,4 miljoen, voor Rotterdam € 47,1 miljoen versus € 60,7 miljoen en voor Utrecht € 13,9 miljoen versus € 19,7 miljoen.

In de septembercirculaire treft u de definitieve verdeling aan van de middelen uit de subsidieregelingen coördinatie vrijwillige thuiszorg en mantelzorg (CVTM), zorgvernieuwingprojecten GGZ (ZVP), diensten bij wonen met zorg (DBWZ) en de openbare geestelijke gezondheidszorg (Oggz).

Wat betreft het budget van de dure woningaanpassing geldt dat het budget 2007 nog nodig is voor afhandeling van declaraties van voorgaande jaren. Dat volgt logischerwijs uit de voor deze regeling geldende systematiek. Er kunnen in 2007 evenwel nieuwe verplichtingen worden aangegaan. Alleen kunnen die in volgende jaren niet meer worden gedeclareerd bij het Rijk. Dat zal in beginsel ook niet nodig zijn, want het budget zal stapsgewijs vrijvallen en aan het gemeentefonds worden toegevoegd. In 2007 is het nog helemaal nodig voor declaraties van voorafgaande jaren, maar in 2008 kan een deel aan het gemeentefonds worden toegevoegd en in 2009 nog een groter deel of misschien zelfs al het hele budget.

Voor uitvoeringskosten is € 67 mln. beschikbaar. Dit bedrag bestaat uit vrijval van middelen bij het Rijk door het overhevelen van taken naar de gemeenten en door extra beschikbaar gestelde middelen los van "vrijval" bij het Rijk. Ook dit was onderdeel van de financiële afspraken die tussen Rijk en VNG zijn gemaakt over de Wmo. Er is afgesproken dat gemeenten een adequate vergoeding krijgen voor uitvoeringskosten. Na implementatie van de Wmo wordt via onafhankelijk onderzoek gemonitord wat de gemeentelijke uitgaven zijn voor de uitvoering.

Overigens is het correct dat uit de € 67 mln. de kosten voor het CAK, de SVB, de beheerskosten PGB's, indicaties en overige uitvoeringskosten betaald moeten worden. Op dit moment wordt overlegd of de rekening voor deze activiteiten centraal betaald wordt en dat het bedrag ingehouden wordt op het macrobudget of dat elke gemeente ieder voor zich de rekening betaalt.

Ik kan de tekorten die u in uw brief noemt niet verifiëren. Wel kan ik erop wijzen dat er geen schotten zijn tussen de verschillende WMO- geldstromen. Dus overschotten op het ene deel kunnen worden verevend met tekorten op het andere. Sterker nog: het gaat om een geldstroom die onderdeel is van het gemeentefonds en dus onderdeel is van de totale, vrij besteedbare, algemene uitkering. Ook de voorzieningen van de voormalige WVG en welzijnswet moeten uit die uitkering worden gefinancierd, evenals een scala van andere

gemeentelijke taken. Wat dat betreft worden de bestedingen aan de Wmo ook bepaald in het lokale bestuurlijke krachtenveld.

Al met al bezien is dus niet staande te houden dat het 'afwentelen op de zorg en ondersteuning aan de burgers van onze steden', een onontkoombaar gevolg zou zijn van de financiering vanuit het Rijk.

U plaatst kanttekeningen bij het verdeelmodel dat is opgesteld door CEBEON. CEBEON heeft een verdeelmodel opgesteld dat via een plausibiliteitstoets van KPMG is getoetst. Ook de VNG heeft het verdeelmodel aanvaard.

Deze plausibiliteitstoets bevestigt dat het model alle relevante structuurkenmerken van gemeenten terecht honoreert. Uit de toets blijkt dat verschillen tussen de historische uitgaven per gemeente en de uitkomsten van het verdeelmodel zijn terug te voeren op de huidige verschillen in de uitvoeringspraktijk (zoals het indicatiebeleid of de zorginkoop). Wij realiseren ons terdege dat gemeenten niet verantwoordelijk zijn voor deze verschillen en deze praktijk. De invoering van het verdeelmodel zal zorgvuldig plaatsvinden waarbij een maximum wordt gehanteerd voor negatieve herverdeeeffecten van 15 euro per inwoner per jaar. Komen de herverdeeeffecten daarboven uit, dan wordt het effect over meerdere jaren uitgesmeerd. Op die manier wordt gewaarborgd dat er een geen grote schokeffecten optreden, die de gemeente financieel niet kan opvangen.

Hoogachtend,

de Staatssecretaris van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de Directeur-Generaal Maatschappelijke Zorg,

drs. M.P. van Gastel