

Ministerie van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 1 A
2513 AA S GRAVENHAGE



Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
Telefoon (070) 333 44 44
Fax (070) 333 40 33
www.szw.nl

Contactpersoon		Uw brief	22 september 2006,
Doorkiesnummer			2060700140
		Ons kenmerk	SV/R&S/2006/91332
Onderwerp	Kamervragen van het lid Van Hijum	Datum	9 november 2006

Hierbij zend ik u de antwoorden op de Kamervragen van het lid Van Hijum (CDA) over een pilot met het participatiebeleid voor chronisch zieken en gehandicapten (uw kenmerk: 2060700140).

De Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

(mr. A.J. de Geus)

Bijlage(n): Antwoorden op Kamervragen (kenmerk 2060700140)



Ons kenmerk SV/R&S/2006/91332

2060700140

Vragen van het lid Van Hijum (CDA) aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over een pilot met het participatiebeleid voor chronisch zieken en gehandicapten. (Ingezonden 21 september 2006)

Vraag 1

Kent u de uitkomsten van het onderzoek van Andersson Elffers Felix (AEF) uit 2005, waaruit blijkt dat de wens van het kabinet om te komen tot één participatiebudget voor mensen met een chronische ziekte of handicap die maatschappelijk willen participeren, goed te realiseren is? ¹

Antwoord 1

Ik heb kennis genomen van het rapport “Startnotitie Participatiebudget” van november 2005 van Andersson Elffers Felix, geschreven in opdracht van Per Saldo, belangenvereniging van mensen met een persoonsgebonden budget. In het AEF-rapport worden de wensen van cliënten beschreven op gebied van het participatiebudget.

Vraag 2

Deelt u de mening dat één participatiebudget de kansen van mensen met een chronische ziekte of handicap op maatschappelijke participatie vergroot omdat deze mensen meer keuzevrijheid krijgen en zij tegelijkertijd een sterke vermindering van de administratieve lasten ervaren?

Antwoord 2

Het kabinet heeft eerder aangegeven positief te staan tegenover verlichting van administratieve lasten en het vergroten van de keuzemogelijkheden van de burger en te willen onderzoeken wat in het verlengde van het project tot stroomlijning van de indicatiestelling de mogelijkheden zijn om te komen tot verdere stappen op het gebied van keuzemogelijkheden voor de burger.

Vraag 3

Kunt u bevestigen dat het kabinet zich eerder², een warm voorstander heeft getoond van het verkennen van de mogelijkheden van het participatiebudget?

Vraag 4

Kunt u voorts bevestigen dat op basis van de uitkomsten van eerder genoemd onderzoek van AEF de ministeries van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Justitie en van

¹ Brief van Per Saldo d.d. 12 september 2006 aan de leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid, (ingenomen onder kenmerk SZW0600647)

² O.a. in het IBO-rapport “Toekomst AWBZ”, juni 2006 en in de voortgangsrapportages Administratieve Lastenverlichting, juni 2006



Ons kenmerk SV/R&S/2006/91332

Volksgezondheid, Welzijn en Sport reeds in het voorjaar van 2006 aangegeven hebben met het participatiebudget te willen experimenteren door middel van het starten van een pilot?

Vraag 5

Klopt het dat u (nog) geen start wilt maken met een pilot, maar nogmaals een onderzoek wilt laten uitvoeren naar de mogelijkheden van een participatiebudget of naar de vraag of er überhaupt een pilot gestart moet worden?

Antwoorden 3, 4 en 5

Zoals is toegezegd aan de TK in het schriftelijk overleg op 8 juni 2006 (Vergaderjaar 2005-2006, 29 355, nr. 31) over gelijke behandeling voor mensen met een handicap of een chronische ziekte en in de brief aan de TK over Toekomst AWBZ van 9 juni 2006 (Vergaderjaar 2005-2006, 30 597, nr. 1) onderzoekt het kabinet wat de voor- en nadelen zijn van een participatiebudget. In het SZW-begrotingsoverleg van 26 oktober 2006 heb ik mijn medewerking toegezegd aan een pilot participatiebudget. Ik heb daarbij opgemerkt dat de pilot om verschillende indicaties samen te voegen niet mag interfereren met de ontwikkeling van de IRO. Daarom blijft de IRO buiten de pilot participatiebudget.

Vraag 6

Waaruit komt uw terughoudendheid bij het starten van een pilot voort? Hoe verhoudt dit zich tot het motto van het kabinet dat de hoeveelheid administratieve lasten in deze kabinetsperiode substantieel moeten worden teruggedrongen?

Vraag 7

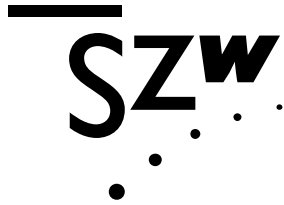
Kunt u bevestigen dat juist in een pilot de mogelijke knelpunten in de uitvoering van één participatiebudget en de mogelijke oplossingen daarvoor zichtbaar kunnen worden gemaakt en dat daardoor een bijdrage geleverd kan worden aan een daadwerkelijke administratieve lastenvermindering voor chronisch zieken en gehandicapten die maatschappelijk willen participeren?

Vraag 8

Zult u het daarheen leiden dat het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid geen terughoudende opstelling kiest in het interdepartementaal overleg met de andere betrokken ministeries, zodat de pilot zo spoedig mogelijk van start kan gaan? Zo nee, waarom niet?

Antwoorden 6, 7 en 8

Zoals is afgesproken en op 8 en 9 juni 2006 aan de TK is geschreven (zie antwoorden 3, 4 en 5), doet het kabinet eerst een onderzoek naar het participatiebudget. In het SZW-begrotingsoverleg van 26 oktober 2006 heb ik toegezegd dat dit onderzoek zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 3 maanden, zal worden afgerond.



Ons kenmerk SV/R&S/2006/91332

Vraag 9

Bent u bereid om, als de bedoelde pilot alsnog gehouden wordt, de Kamer over de uitkomsten ervan, inclusief uw oordeel hierover, te informeren, alvorens verdere beslissingen te nemen over de invoering van het participatiebudget?

Antwoord 9

Zodra de uitkomsten van de pilot bekend zijn zal het kabinet de Tweede Kamer informeren over de uitkomsten van de pilot met het participatiebudget.