

De Voorzitter van de Tweede Kamer der
Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 's-Gravenhage

Den Haag

15 december 2006

Ons kenmerk

DCE/2006/49630

Onderwerp

beantwoording schriftelijke vragen AO
Besluit archeologische monumentenzorg

De regering dankt de leden van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap voor hun inbreng naar aanleiding van de voorhang van het ontwerpbesluit archeologische monumentenzorg. In het navolgende zal ik de vragen van deze leden beantwoorden.

I Algemeen

1. Inleiding

De leden van de PvdA-fractie willen graag weten hoe de stand van zaken is rond de motie Roefs (292459, nr. 26). Op het ministerie ligt een bijgewerkt subsidieverzoek van de SNA. De leden van de PvdA-fractie hechten eraan op te merken dat het project Odyssee archeologische kennisvermeerdering als belangrijke insteek heeft. Deze leden willen graag weten of ook ik het subsidieverzoek met deze invalshoek bekijk. Uitwerking van archeologisch onderzoek vind ik van belang, maar dient mijns inziens wel in een maatschappelijke context te gebeuren. De context hiervoor is de aanstaande inwerkingtreding van de Wamz (Wet op de archeologische monumentenzorg), maar uiteraard zal ik het project Odyssee ook op de merites van kennisvermeerdering laten beoordelen.

Deze leden willen voorts weten of het nog steeds de bedoeling is of dat de evaluatie van dit ontwerpbesluit plaats vindt binnen twee jaar, net voor de proefperiode afgelopen is. Voor een beter zicht op de werking van dit besluit kan ik mij voorstellen dat een evaluatie een iets langere periode beslaat. Ik stel dan ook voor de evaluatie van dit besluit na drie jaar te starten zodat de eerste periode van twee jaar met

nieuwe vergunninghouders kan worden geëvalueerd alsmede een eerste indicatie valt te geven van het proces van gemeentelijke vergunninghouders die een “nieuwe” vergunning aanvragen.

De SP mist een aantal elementen in de concept-amvb, zoals het ontbreken van een wetenschappelijke toets. Daardoor zou er weinig tot geen inzicht zijn in de nuttige besteding van overheidsgeld.

Over die ontbrekende elementen merk ik graag het volgende op.

Het wetsvoorstel regelt – globaal genomen – drie aspecten van de archeologische monumentenzorg: de financiering, de bestuurlijke besluitvorming en de archeologische uitvoering (het opgraven). De onderhavige AMvB betreft (slechts) één aspect van de financiering (tegemoetkoming excessieve kosten) en (slechts) één aspect van de uitvoering (de opgravingsvergunning).

Niet alleen de onderhavige AMvB, maar met name de Wamz zelf moeten ertoe leiden dat de kennis over het verleden wordt vergroot. Die kennisvergroting moet bij voorkeur wetenschappelijk relevant zijn. Dat ben ik met de leden van de SP-fractie eens. Ik ben ervan overtuigd dat het totale stelsel – dus zowel de regeling van de financiering, als van de bestuurlijke besluitvorming en de uitvoering - daartoe kan leiden.

Dit wetsvoorstel verplicht overheden niet tot het beschermen van het archeologisch erfgoed onder alle omstandigheden. B en w (of een ander bestuursorgaan) mogen het besluit nemen dat zij bepaalde archeologische waarden niet van belang vinden en dat zij om die reden geen publiek geld zullen aanwenden voor behoudsmaatregelen. Deze keuzevrijheid is nodig om overheden in de gelegenheid te stellen bestuurlijk en financieel in te zetten op cultuurhistorische zaken die zij van wezenlijk belang achten. Als b en w besluiten tot behoud in situ dan wel behoud ex situ zullen zij daarvoor cultuurhistorisch en wetenschappelijk gefundeerde redenen moeten hebben. Alleen in die situatie kunnen zij initiatiefnemers immers laten betalen voor behoudsmaatregelen. Nog voordat er sprake is van het uitvoeren van een opgraving, heeft er dus al (uitvoerig) onderzoek plaatsgevonden. De bodemverstoorder die de verplichting tot het financieren van archeologische behoudsmaatregelen krijgt opgelegd, heeft er ook recht op om te weten welke (wetenschappelijke) overwegingen er aan de opgelegde verplichting ten grondslag liggen. Met andere woorden: wetenschappelijke vragen worden al gesteld, voordat de uitvoering ter hand wordt genomen.

De door de bodemverstoorder ingeschakelde opgravingsorganisatie dient te beschikken over een opgravingsvergunning. De opgravingsvergunning staat er borg voor dat de uitvoerder deskundig (“bekwaam”) is en dat hij op basis van die deskundigheid begrijpt waar het de bestuurlijke overheid om te doen is.

De uitvoerder is verplicht tot het uitbrengen van een archeologisch rapport. B en w kunnen met dit rapport de kennis omtrent de geschiedenis van het gemeentelijke gebied vergroten. Zij kunnen besluiten tot wetenschappelijk vervolgonderzoek, tot het organiseren van een tentoonstelling dan wel tot het uitbrengen van publicaties voor "het grote publiek". Dat uiteindelijke resultaat is waar het gehele wettelijke stelsel op is gericht.

Terugkomend op de vraag van de SP: ja, er is op diverse plaatsen in deze totale keten een wetenschappelijke toets ingebouwd. Alle overheden zijn verantwoordelijk voor het nuttig besteden van publieke middelen en – a fortiori - voor het verantwoord aanwenden van particuliere middelen. Juist die noodzakelijke discipline bevordert de noodzaak van goed onderbouwde besluitvorming op het terrein van de archeologische monumentenzorg.

De leden van de SP-fractie verzoeken de regering het amendement van het lid Vergeer (29 259 nr.30) als nog uit te voeren en er voor te zorgen;

1. dat wetenschappelijke zorgvuldigheid en wetenschappelijke relevantie leidende criteria zijn bij onderzoek in verband met en uitvoering van opgravingen;
2. te onderzoeken of de RACM de taak van wetenschappelijk toezichthouder op zich kan nemen, ook m.b.t. de toetsing van de PvE's;
3. ten behoeve van onderzoek aan universiteiten een vergunning te verlenen;
4. wanneer er sprake is van een archeologisch samenwerkingsverband aan gemeenten vergunning te verlenen voor het doen van opgravingen buiten hun gebiedsgrenzen, en
5. het Besluit archeologische monumentenzorg conform het bovenstaande aan te passen.

Deze concrete vragen van de SP zal ik puntsgewijs beantwoorden; op een aantal onderwerpen zal ik hierna nog uitvoeriger ingaan.

Ad 1. Ik ben het daarmee eens. In dit verband verwijs ik naar artikel 26, onder b, van het ontwerpbesluit.

Ad 2. Naast de EGI en de Nma zie ik geen rol voor een derde toezichthouder op het betrekkelijk bescheiden terrein van de archeologische monumentenzorg.

Ad 3. Aan universiteiten kunnen opgravingsvergunningen worden verleend ten behoeve van hun onderwijsstaak. Ingevolge de systematiek van de WHW dient hieronder te worden begrepen: onderwijs- en onderzoekstaak. Ter voorkoming van misverstanden zal ik de tekst van de AMvB op dit onderdeel aanvullen en verhelderen.

Ad 4. Aan deze wens kan worden voldaan door het tot stand brengen van een vorm van samenwerking op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Kortheidshalve verwijs ik hier naar mijn opmerkingen dienaangaande onder *Beperkingen*. Bestaande vergunningen voor samenwerkende gemeenten blijven

ingevolge overgangsrecht nog twee jaar gehandhaafd. In het kader van de totstandkoming van adequate regels voor de markt-en-overheidsproblematiek, zal de beperking in kwestie worden heroverwogen.

Ad 5. Het concept besluit zal in verband met de kwestie genoemd ad. 3 en ad.4 worden aangepast.

2. Excessieve opgravingskosten

De leden van de CDA-fractie stellen een aantal kritische vragen over de verlening van specifieke uitkeringen. Zij vragen zich af hoe de minister denkt om te gaan met die groep die wordt verplicht om hoge archeologische kosten te maken, maar bij wie uiteindelijk niet die grote archeologische vondst wordt gedaan.

Het voorgestelde stelsel van nadeelcompensatie heeft tot gevolg dat een verstoorder onevenredig hoge kosten vergoed krijgt van het bestuursorgaan dat de verplichting tot opgraven heeft opgelegd. Indien deze vergoeding onredelijk hoog is voor een provincie of een gemeente kunnen zij op basis van het onderhavige ontwerpbesluit in aanmerking komen voor een specifieke uitkering vanwege het rijk.

De archeologisch inhoudelijk onderbouwde beslissing van gemeente of provincie om tot een opgraving te verplichten is voor mij reden om aan te nemen dat er vanuit het oogpunt van cultuurbehoud voldoende reden is om de kosten te vergoeden. Bij de toepassing van de weigeringsgronden betracht ik dus de nodige terughoudendheid. Uitgaande van het op de juiste wijze doorlopen van het archeologisch vooronderzoek is het overigens zeer onwaarschijnlijk dat de door het CDA gegeven casus zich voordoet.

Het valt de leden van de CDA-fractie op dat in de concept AMvB volledig is opengelaten welk deel bijgedragen moet worden door de verstoorder. Artikel 6 voorziet er wel in dat de minister het verstoordersdeel anders kan vaststellen dan de aanvrager, indien hij van oordeel is dat de aanvrager niet in redelijkheid het desbetreffende bedrag heeft kunnen vaststellen. Impliceert deze bevoegdheid een globale normstelling ten aanzien van hetgeen een verstoorder zou dienen bij te dragen veronderstelt, informeren deze leden?

Deze leden vernemen signalen dat particulieren en bedrijven in verband met uit te voeren archeologisch onderzoek voor beduidend hogere bedragen worden aangeslagen dan een normstelling van Rijkswaterstaat zijnde 1% van de bruto projectkosten. Het zou genoemde leden bevreemden indien voor particuliere verstoorders ter zake een volledig andere normstelling zou gelden dan voor de overheid zelf.

Als uitgangspunt dient het door provincie of gemeente vastgestelde verstoordersdeel. Indien ik van mening ben dat dit bedrag te laag is vastgesteld dan kan ik beslissen om dit bedrag naar boven bij te stellen. Deze bevoegdheid is noodzakelijk om het

afwentelen van kosten op de rijksoverheid te voorkomen. Het verstoordersdeel kan van geval tot geval verschillen. Zoals gebruikelijk bij de berekening van nadeelcompensatie is het bepalen van de hoogte een kwestie van casuïstiek. Daarbij zijn een aantal vaste criteria te hanteren zoals de voorzienbaarheid, voorspelbaarheid en vermijdbaarheid van de kosten en de draagkracht van de verstoorder alsmede het economisch voordeel dat met de bodemversturende activiteit wordt gehaald. Hiervoor is geen globale normstelling ontwikkeld. Wel kan ik gebruik maken van de expertise van de schadebeoordelingscommissie.

Het stellen van een vast percentage lijkt de burger te beschermen, maar kan zich ook tegen hem keren zoals in de Nota naar aanleiding van het nader verslag (TK 2005-2006, 29259, nr. 19) aan uw kamer toegelicht.

Bij de projecten van Rijkswaterstaat wordt inderdaad vaak het percentage van 1 procent voor archeologiekosten gehanteerd. Dit beleid zal worden verlaten. Ook voor Rijkswaterstaat zal het beginsel dat de veroorzaker betaalt, onverkort gelden.

De leden van de CDA-fractie wijzen erop dat een specifieke uitkering kan worden geweigerd indien het doen van de betreffende opgraving kennelijk niet in overeenstemming is met het beleid van onze minister op het terrein van het behoud van monumenten (artikel 10, eerste lid, onderdeel b). Genoemde leden vragen wat precies wordt bedoeld met deze formulering.

Deze weigeringsgrond zal ik eveneens met terughoudendheid toepassen. Het gaat hier om een vangnetbepaling. Bijvoorbeeld voor het geval dat er goede alternatieven zijn voor het doen van opgravingen en een gemeente of provincie tegen beter weten in hier geen gebruik van maakt.

De leden van de CDA-fractie stellen een aantal vragen over het jaarlijks vast te stellen uitkeringsplafond (artikel 4, eerste lid).

Het jaarlijkse uitkeringsplafond wordt bepaald door de voor dat jaar beschikbare middelen. Vanaf 1999 heeft mijn ministerie voor een tegemoetkoming in excessieve opgravingskosten een budget op de begroting van euro 1.25 miljoen. Voor de jaren 2006 en 2007 is dit budget incidenteel verhoogd met 3 respectievelijk 7 miljoen euro. Sinds het beschikbaar komen van deze middelen in 1999, heb ik alle aanvragen van provincies en gemeenten die voldeden aan de (lichte) criteria die hiervoor zijn opgesteld, binnen dit budget kunnen honoreren. Elk jaar betrof het niet meer dan een handvol verzoeken van provincies en/of gemeenten. Ik overweeg niet om het budget voor excessieve opgravingskosten te verhogen.

Het is overigens een misverstand dat er voor het Verdrag van Valletta 8 miljoen euro minder beschikbaar is. Het door het CDA genoemde bedrag van 8 miljoen euro betreft niet het rijksbudget beschikbaar voor een tegemoetkoming in excessieve opgravingskosten maar betreft een eenmalige uitkering aan het Provincie- en Gemeentefonds ter dekking van de incidentele uitvoeringskosten bij provincies en gemeenten (bestuurslasten) zoals overeengekomen met IPO en VNG. De beschikbare middelen op mijn begroting voor excessieve opgravingskosten zijn onveranderd: 1.25

miljoen structureel en incidenteel een extra impuls vanuit de FES-middelen ter grootte van 10 miljoen euro.

De CDA-fractie vraagt welke criteria en voorwaarden gelden voor bevoorschotting. Voorschotten kan ik naar bevind van zaken verlenen. Voorschotten zullen vooral verleend worden als het archeologisch onderzoek waarvoor de specifieke uitkering wordt verleend, nog niet is uitgevoerd. In dat geval kunnen voorschotten tijdelijke liquiditeitsproblemen bij de verstoorder ondervangen. Over voorschotten is geen rente verschuldigd.

De leden van de PvdA-fractie vragen zich af of onder nadeelcompensatie ook medefinanciering van het behoud in situ valt.

Wat nadeelcompensatie behelst staat in artikel 42 van de Wamz. Het weigeren van een vergunning of een vrijstelling kan leiden tot schadevergoeding. Wanneer de kosten van nadeelcompensatie ook voor het desbetreffende bestuursorgaan onevenredig hoog zijn, kan een specifieke uitkering worden verleend.

De minister toetst of het verstoordersdeel van de kosten zoals vastgesteld door de gemeente (al of niet op grond van de nog te ontwikkelen modelverordening van de VNG) juist bepaald is. De leden van de PvdA-fractie vragen of de minister (RACM) daar al een kader voor ontwikkeld heeft.

De toetsing door de minister van het verstoorderdeel is een marginale toetsing. In verband met het uitgangspunt dat de verstoorder betaalt strekt die toetsing ertoe afwenteling van het verstoordersdeel te voorkomen.

Een kader voor deze marginale toetsing zal zich in de loop van de tijd moeten ontwikkelen aan de hand van de ingediende aanvragen.

3. Archeologische opgravingsvergunning

De leden van de CDA-fractie willen graag weten welke sancties mogelijk zijn indien een opgraving niet op een juiste wijze wordt uitgevoerd en er schade aan het bodemarchief ontstaat.

De Erfgoedinspectie ziet toe op de naleving van wettelijke eisen en voorschriften middels het uitvoeren van inspecties. Als de Erfgoedinspectie vaststelt dat een vergunninghouder niet voldoet aan de eisen kan de Erfgoedinspectie de minister adviseren de vergunning in te trekken. De ontstane schade kan door intrekking niet worden voorkomen, vervolgschade als gevolg van ondeskundig archeologisch handelen wel.

De leden van de CDA-fractie zetten vraagtekens bij het uitgangspunt dat startende uitvoerders minder streng beoordeeld worden om hen een kans te geven toe te treden tot de archeologische opgravingsmarkt. Deze leden stellen als alternatief voor dat starters alleen opgravingen van minder groot belang mogen doen.

Het besluit mag niet zodanig ingericht zijn dat het startende uitvoerders uitsluit. De starterstatus valt mijns niet samen met de kwalificatie beunhaas. Iedere aanvrager van een opgravingsvergunning moet aantonen dat zijn organisatie zodanig is ingericht dat een goed kwaliteitsniveau voor het doen van opgravingen is gewaarborgd. Een beperking naar opgravingsbelang is niet mogelijk. Het belang van een opgraving valt, met name bij vooronderzoek, niet te voorspellen.

De leden van de SP-fractie stellen diverse vragen naar aanleiding van de liberalisering van de archeologiemarkt, de borging van wetenschappelijke zorgvuldigheid en wetenschappelijke relevantie en de kwaliteit en toetsing van Programma's van Eisen. De leden van de SP-fractie vragen of ik hun mening deel dat het opstellen van Programma's van Eisen door de verstoorder ten nadele kan zijn van het wetenschappelijke gehalte en noodzaak van opgravingen. De leden van de SP-fractie wijzen in dat verband op het risico dat de kwaliteit van archeologisch onderzoek te zeer onder druk komt te staan omdat economische belangen veelal leidend zullen zijn. Ik zie dat wezenlijk anders. Overheden mogen bestuurlijke keuzes maken, ook als het gaat om het behoud van het archeologisch erfgoed. Juist deze keuzevrijheid staat er borg voor dat gemeenten geen belang hebben bij te goedkoop (slecht) archeologisch onderzoek. De Wamz zorgt bovendien voor meer financiële armslag: de initiatiefnemer kan financieel worden aangesproken. Dat PvE's op dit moment matig van kwaliteit zijn is wellicht juist het gevolg van het ontbreken van een stelsel als dat van de Wamz. De toekomst zal dat leren, want ik blijf de kwaliteit van PvE's de komende jaren nauwlettend volgen.

De leden van de SP-fractie zijn van mening dat in het kader van de publieke verantwoording van besteding van overheidsgeld er ook middelen beschikbaar moeten worden gesteld voor publicatie, tentoonstellingen, wetenschappelijk verwerking. Ik neem aan dat de leden van de SP-fractie met deze vraag doelen op de regeling voor excessieve kosten. De uitkeringen die als gevolg van de AMvB verstrekt kunnen worden hebben inderdaad uitsluitend betrekking op (excessieve) kosten als gevolg van het doen van opgravingen in de zin van de wet. Dat heeft te maken met de wettelijke basis waarop de AMvB is gebaseerd. Artikel 34a van het wetsvoorstel betreft uitsluitend onevenredige kosten als gevolg van "het doen van opgravingen". In het wetsvoorstel wordt er namelijk van uit gegaan dat het vooral de opgravingen zelf zijn die de hoogste kosten genereren. Bovendien is het een juridisch helder afgebakend begrip. Dat voorkomt juridische procedures. Daarnaast heeft de minister van OCW uiteraard een bredere verantwoordelijkheid voor het cultuur- en wetenschapsbeleid. Vanuit die verantwoordelijkheid kunnen bijvoorbeeld subsidies worden verstrekt voor specifieke activiteiten. De SP concludeert dat er in de concept-AMvB geen sprake is van het borgen van wetenschappelijke waarden en dat de archeologische markt een wetenschappelijk toezichthouder nodig heeft.

Om kwalitatief goed onderzoek te bevorderen heb ik met het wetsvoorstel gekozen voor een genuanceerde combinatie van (strikte) overheidsregulering (het opgravingsverbod), zelfregulering (Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie), bestuurlijke waarborgen (archeologie als onderdeel van bestuurlijke en ruimtelijke besluitvorming), sturing in de uitvoerings sfeer (vergunningenstelsel) en toezicht (de Erfgoedinspectie).

Een centraal georganiseerde "autoriteit", of dat nu de RACM is of een andere instantie, past niet in dat genuanceerde stelsel. Wat de regering in de Wamz en in deze AMvB heeft gedaan is voorwaarden creëren. Bijvoorbeeld door voor te schrijven, dat uitvoerders over een universitair diploma op het terrein van de archeologie moeten beschikken en zich moeten laten leiden door actuele wetenschappelijke inzichten zoals geformuleerd in de Nationale Onderzoeksagenda Archeologie (NOaA). Onder meer op deze wijze heb ik inhoud gegeven aan het amendement van mevrouw Vergeer van de SP (artikel 48, lid 2 van het wetsvoorstel).

Uiteraard heb ik oog voor de (wetenschappelijke) kwaliteit van archeologisch onderzoek. Op verzoek van de heer Van Raak van de SP-fractie heb ik in 2005 onderzoek laten uitvoeren naar de kwaliteit van PvE's bij het archeologische bedrijfsleven. In reactie hierop heb ik besloten ook onderzoek te laten uitvoeren naar de kwaliteit van PvE's bij andere vergunninghouders zoals gemeenten en universiteiten. Dit onderzoek wordt momenteel uitgevoerd door de RACM en de Erfgoedinspectie samen en behelst behalve een onderzoek naar de kwaliteit van PvE's ook een onderzoek naar de opgestelde basisrapportages, dus een onderzoek naar de gehele kwaliteitsketen.

Daarnaast zal ik de Erfgoedinspectie opdracht geven om bij toekomstige vergunninghouders versterkt in te zetten op de inspectie van PvE's. Voor dit doel zal ik de capaciteit bij de Erfgoedinspectie versterken.

Beperkingen

De leden van de SP-fractie vragen of ik bereid ben om voor gemeenten met een eigen archeologische dienst de mogelijkheid open te laten om buiten hun gebiedsgrenzen opgravingen te doen, voor zover er sprake is van op de archeologie afgestemde samenwerkingsverbanden. Ook de leden van de PvdA-fractie willen weten of de intergemeentelijke samenwerking niet onmogelijk wordt gemaakt door te eisen dat alleen de oprichting van een openbaar lichaam deze samenwerking mogelijk maakt. De leden willen graag weten of de toevoeging openbaar lichaam bedoeld is om de "markt" te beschermen. De leden van de VVD-fractie vragen eveneens om een nadere uitleg over de beperkingen die in het besluit zijn opgenomen ter ondervanging van de markt-en-overheid-problematiek.

Ik ben een voorstander van bestuurlijke samenwerking op het terrein van de archeologische monumentenzorg. Bestuurlijke samenwerking leg ik dan ook niets in de weg. Intergemeentelijke samenwerking in het kader van beleidsontwikkeling, het

ontwikkelen van kennis en kaartmateriaal is uiteraard zonder meer gewenst. De in de AMvB gestelde beperking naar gemeentelijk grondgebied heeft uitsluitend betrekking op archeologische dienstverlening op het terrein van “het doen van opgravingen” in de zin van de wet.

Het is daarbij expliciet mijn bedoeling om slechts tijdelijk “pas op de plaats” te maken in afwachting van toegesneden voorschriften met betrekking tot de relatie “markt-en-overheid”. De (nieuwe) Kamer kan de (nieuwe) regering te zijner tijd vanzelfsprekend wijzen op deze intentie.

Veel gemeentelijke vergunningen zijn op dit moment overigens al beperkt tot het eigen grondgebied. Gemeenten die op dit moment al beschikken over een vergunning die het grondgebied overschrijdt, mogen die als gevolg van het overgangsrecht nog twee jaar na in werking treding van het wetsvoorstel behouden. De voorgestelde beperking is dus niet alleen tijdelijk, maar regardeert bovendien uitsluitend nieuwe aanvragers. Ik ga er van uit dat het besluit archeologische monumentenzorg binnen een tijdsbestek van circa twee jaar op het aspect “markt en overheid” zal worden heroverwogen. Al met al zullen gemeenten dus weinig hinder hebben van de gestelde beperking. Een eventuele omgekeerde weg, dat wil zeggen, nú een ongeclausuleerde vergunning, die over één of twee jaar – als gevolg van de markt-en-overheid wetgeving - alsnog wordt beperkt acht ik ongewenst. Gemeenten hebben hun archeologische diensten in die situatie mogelijkerwijs al “opgeschaald” en moeten die vervolgens weer inkrimpen. Dat lijkt me uit een oogpunt van gemeentelijke bedrijfsvoering en gemeentelijk personeelsbeleid niet wenselijk.

Samenwerking tussen gemeenten mag echter niet worden uitgesloten. Bij nader inzien vind ik de toelichting op artikel 21 te beperkend. Ook indien gemeenten andere samenwerkingsvormen op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen aangaan dan die van het openbaar lichaam, zou de beperking niet moeten gelden. Ik zal derhalve de toelichting op dit artikel aanpassen.

Voorschriften

De leden van de SP-fractie zijn er kennelijk voor beducht dat de Wamz het wetenschappelijk onderwijs zal marginaliseren en dat er een kennisvlucht naar het buitenland zal plaatsvinden. De leden van de PvdA-fractie stellen voor een fonds te vullen ter bevordering van synthetiserend wetenschappelijk onderzoek.

De vragenstellers gaan kennelijk uit van een aanzienlijke financiële problematiek bij de universiteiten. Vanzelfsprekend is het nooit de bedoeling van de Wamz geweest om het wetenschappelijk onderwijs naar de marges te dringen. Ik ben van plan op korte termijn een uitnodiging te doen uitgaan naar de vijf universiteiten die een archeologische vakgroep kennen om over de financiële problematiek te spreken. In dat gesprek kan de kwestie van een kennisvlucht naar het buitenland eveneens aan de orde komen.

II Artikelsgewijs

Artikel 20.

De leden van de PvdA-fractie hebben twee vragen ter zake van artikel 20.

De formulering van artikel 20 is conform de huidige beperkte opgravingspraktijk van de RACM. Hierdoor wordt het 'dubbele petten'-probleem ook in formele zin opgelost. Het controleren van vergunninghouders is overigens niet een taak van de RACM, maar van de Erfgoedinspectie. Het verlenen van vergunningen is echter wel een taak van de RACM, tenzij het de verlening van de vergunning aan de RACM zelf betreft. In dat geval zullen andere OCW-ambtenaren dan die van de RACM de aanvraag afhandelen. De leden van de PvdA-fractie gaan er vanuit dat het ruimen van bommen en granaten en het bergen van vliegtuigwrakken als handelingen onder de Monumentenwet 1988 vallen. Volgens artikel 1, onderdeel h, van deze wet en artikel 45 van de Wamz is het verrichten van opgravingen verboden als deze tot doel hebben het opsporen of onderzoeken van monumenten. Bij de door de PvdA-fractie aangehaalde voorbeelden is dat niet altijd het oogmerk. Voor het ruimen van bommen en granaten gelden specifieke wettelijke voorschriften die de omgeving moet beschermen voor explosiegevaar. Indien een vliegtuigwrak als een monument is aan te merken, is de Monumentenwet 1988 echter onverkort van toepassing.

Artikel 23.

De leden van de PvdA-fractie verzoeken onder een uitvoerige motivering de toelichting bij artikel 23 aan te passen.

Ik vind het betoog van deze leden overtuigend. Ik zal de toelichting conform de wens van deze fractie aanpassen.

Artikel 24.

De regels waar de PvdA-fractie aan refereert, zijn de voorschriften die in artikel 46 van de Wamz staan. De vergunninghouder moet bijvoorbeeld binnen 2 jaar na voltooiing van de opgraving een rapport overleggen aan de minister, de eigenaar en de w van de gemeente waarin de opgraving is gevonden (artikel 46, vierde lid van de Wamz). In de AMvB wordt als nadere uitwerking van dit wettelijke voorschrift geëist dat de vergunninghouder bij de naleving van deze voorschriften zich aan de in de beroepsgroep geldende normen houdt. Zo wordt de wijze waarop een rapport moet worden opgesteld uitgebreid beschreven in de KNA.

Artikel 26

Het opnemen van de eis dat een vergunningaanvrager moet aantonen dat de leidinggevende is aangesloten bij een archeologische beroepsvereniging lijkt een

extra waarborg te bieden, maar voegt in wezen weinig toe en is verwarrend. Op grond van artikel 26 is de vergunninghouder immers al verplicht te allen tijde ervoor zorg te dragen dat zijn leidinggevendens aangesloten zijn bij een dergelijke beroepsvereniging. Daarom heb ik ervoor gekozen deze eis op te nemen bij de verplichtingen verbonden aan de vergunning.

Artikel 27 A par.1.2.1a

Op grond van artikel 38a van de Wamz moet de gemeenteraad rekening houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten bij de vaststelling van een bestemmingsplan. Het is de verantwoordelijkheid van de provincie om na te gaan of de gemeente het archeologische belang heeft afgewogen, voordat zij haar goedkeuring geeft aan het bestemmingsplan. In de Wet op de Ruimtelijke Ordening is de goedkeuringsprocedure met voldoende waarborgen omkleed. Bovendien hebben belanghebbenden in de voorbereidingsprocedure van het bestemmingsplan diverse inspraakmogelijkheden en uiteindelijk kunnen deze belanghebbenden tegen het besluit tot goedkeuring van het bestemmingsplan in beroep gaan bij de Raad van State. De nieuwe Wet ruimtelijke ordening kent andere, maar gelijkwaardige waarborgen.

Artikel 27c

De wijziging, bedoeld in artikel 27, onderdeel c, van de Wamz heeft inderdaad geen betrekking op de archeologische monumentenzorg, maar betreft een technische wijziging van het Besluit indieningsvereisten aanvraag bouwvergunning die nog moest worden doorgevoerd. In het opschrift van het ontwerpbesluit wordt daarvan melding gemaakt.

Artikel 28

De artikelen 53, 56, 58, eerste lid, en 59 van de Wamz zijn van overeenkomstige toepassing verklaard op bodemverstoringen ter uitvoering van het Mijnbouwbesluit. Artikel 54 van de Wamz betreft een waarneming die geen verband houdt met een bodemverstoring. Het is om die reden niet nodig deze van overeenkomstige toepassing te verklaren.

De Minister van Onderwijs,
Cultuur en Wetenschap,

M.J.A. van der Hoeven