



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA Den Haag

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 79 00

Onderdeel	Afdeling bestuurlijke en juridische zaken	Bij beantwoording de
Datum	10 januari 2007	datum en ons kenmerk
Ons kenmerk	5459739/06	vermelden. Wilt u slechts
Uw kenmerk	2060702570	één zaak in uw brief
Bijlage(n)	1	behandelen.
Onderwerp	Kamervragen over het express verwisselen van personen die een straf dienen te ondergaan	

In antwoord op uw brief van 8 november 2006, deel ik u mee dat de vragen van het voormalig lid van Uw Kamer mevrouw Van Oudenallen (destijds Groep Van Oudenallen) aan de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over het express verwisselen van personen die een straf dienen te ondergaan, worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie,

vragen van het lid Van Oudenallen (Groep van Oudenallen) over het express verwisselen van personen die een straf dienen te ondergaan (2060702570)

Vraag 1

Is het waar dat van de 700 onderzochte gedetineerden er 46 zijn waarvan de identiteit niet overeenstemt met die van de gestrafte?

Vraag 2

Zijn alle gedetineerden in Nederland daarna onderzocht of zij daadwerkelijk degenen zijn die in de gevangenis horen te zitten? Zo neen, waarom niet? Zo ja, wat is de uitkomst en wilt u de uitkomst aan de Kamer meedelen?

Vraag 3

Hoe wordt een persoon die voor de rechter verschijnt geïdentificeerd als zijnde de juiste persoon, en hoe verloopt dat als iemand verschijnt voor het ondergaan van zijn straf? Hoe verklaart u het grote aantal persoonsverwisselingen? Kan er dan een verschil zitten tussen de juiste gestrafte persoon in de gevangenis en het enorme hoge getal van verschil in personen in vraag 4?

Beantwoording vragen 1, 2 en 3

Voor het antwoord op de vragen 1, 2 en 3 verwijs ik naar mijn brief aan uw Kamer van 6 december 2006, nr. 5451389/06 (Tweede kamer, vergaderjaar 2006 – 2007, 30800VI en 29.271,nr.23), inzake identiteitsvaststelling in de strafrechtketen.

Vraag 4

Vindt er tijdelijke stillegging van het gebruik van banktegoeden, auto's etc. voor criminelen plaats? Zo neen, overweegt u wettelijke maatregelen om verwisselingen te voorkomen, zodat crimineel geen gebruik van zijn banktegoed kan maken? Als u vindt dat dit niet nodig is, waarom niet?

Antwoord vraag 4

In geval van persoonsverwisselingen vindt geen tijdelijke stillegging van banktegoeden en dergelijke plaats. Wel kunnen degene die zich heeft uitgegeven voor een ander en degene die iemand heeft uitgelokt zich voor hem of een ander uit te geven, worden vervolgd wegens bijvoorbeeld oplichting of valsheid in geschrift. Tegen de veroordeelde kan een vordering worden ingesteld tot ontneming van het wederrechtelijk verkregen voordeel, indien hij geldelijk gewin heeft behaald uit de persoonsverwisseling.

Vraag 5

Wat is de maximale straf voor identiteitsfraude? Komt bij deze straf ook nog een geldboete voor de gemaakte onderzoekskosten en verblijfskosten, en zo niet, acht u ook op dat punt wettelijke maatregelen gewenst? Zo neen, waarom niet?

Antwoord vraag 5

Het Wetboek van Strafrecht kent geen afzonderlijke strafbepaling voor identiteitsfraude. Identiteitsfraude wordt op dit moment met behulp van bestaande delictsomschrijvingen aangepakt, zoals oplichting of valsheid in geschrift. Binnenkort start onder auspiciën van het WODC een onderzoek dat doel heeft tot een voor justitie werkbare afbakening van het begrip "identiteitsfraude" te komen. In dat onderzoek zal tevens de vraag worden onderzocht of dit begrip kan worden ondergebracht in bestaande strafbepalingen en of een zelfstandige strafbepaling over identiteitsfraude wenselijk is.

De geldboete die de rechter op grond van bestaande strafbepalingen wegens identiteitsfraude aan een verdachte kan opleggen, is niet bedoeld voor het vergoeden van kosten die met de strafrechtspleging zijn gemoeid, dus ook niet voor de gemaakte kosten van het onderzoek of verblijf in een inrichting. Nadere wettelijke maatregelen voor het creëren van een mogelijkheid voor het opleggen van een geldboete ter zake van onderzoek- of verblijfkosten, acht ik niet gewenst, omdat daarmee een afbreuk zou worden gedaan aan de systematiek van het bepalen van de hoogte van de op te leggen boete. Ook in geval van andere strafbare feiten dan identiteitsfraude strekt de geldboete niet tot het vergoeden van de kosten die met de strafrechtspleging zijn gemoeid.

Vraag 6

Heeft Justitie niet eerder aanwijzingen gekregen dat er sprake zou zijn van persoonsverwisseling, namelijk bij het oproepen van getuigen?

Antwoord vraag 6

De persoonsverwisseling kan op verschillende momenten in het strafrechtelijk traject plaatsvinden. Zodra Justitie aanwijzingen heeft die duiden op een persoonsverwisseling wordt de identiteit van de desbetreffende personen geverifieerd.

Vraag 7

Bestaat de wettelijke mogelijkheid tot het oproepen van getuigen om iemands identiteit vast te stellen (tandarts, arts etc.)? Zo ja, is een vals getuigenis dan strafbaar?

Antwoord vraag 7

Getuigen kunnen in een strafzaak worden opgeroepen en gehoord door een opsporingsambtenaar of een rechter. Iemand die onder ede wordt gehoord en een valse verklaring aflegt, kan worden vervolgd wegens het delict meeneed.

Vraag 8

Is er een extra straf of boete voor een crimineel als hij of zij een ander in zijn plaats de gevangenis laat ingaan? Zo neen, overweegt u de invoering van een dergelijke strafverzwaring? Zo neen, waarom niet?

Antwoord vraag 8

Het Wetboek van Strafrecht kent geen afzonderlijke strafverzwarringsgrond in het geval dat een veroordeelde een ander de hem opgelegde straf in een gevangenis laat ondergaan. Indien een dergelijke persoonsverwisseling wordt ontdekt en komt vast te staan, kan de oorspronkelijk opgelegde straf alsnog jegens de echte veroordeelde worden tenuitvoergelegd zolang het recht tot tenuitvoerlegging van die straf niet is verjaard.

In het kader van het in antwoord 5 bedoelde onderzoek, wordt tevens nagegaan of het wenselijk is een zelfstandige strafverzwarende omstandigheid in het Wetboek van Strafrecht op te nemen in geval van identiteitsfraude.

Vraag 9

Hoever bent u met aanpassing van de wetgeving zodat gestraften een x-bedrag per dag in rekening kan worden gebracht voor hun verblijf in de gevangenis zoals laatst tijdens het mondelinge vragenuur werd besproken? Wanneer kan de Kamer een wetswijzigingvoorstel op dit gebied tegemoet zien?

Antwoord vraag 9

Momenteel wordt in samenwerking met mijn ambtgenoot van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een juridische analyse opgesteld over deze kwestie. Aan de hand van deze analyse wordt de verdere besluitvorming voorbereid.