



Ministerie van Justitie

## Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties

Directie Sanctie- en Preventiebeleid

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Telefoon (070) 3 70 71 31  
Fax (070) 3 70 90 11  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

Datum	Afdeling sanctiebeleid	Bij beantwoording de
Ons kenmerk	21 februari 2007	datum en ons kenmerk
Uw kenmerk	5467963/07/DSP	vermelden. Wilt u slechts
Bijlage(n)	2060703160	één zaak in uw brief
Onderwerp	1	behandelen.
	beantwoording vragen Weekers over ontsnapte tbs-gestelde	

Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen van het lid Weekers (VVD) over een ontsnapte tbs-gestelde (ingezonden 17 november 2006, nummer 2060703160). In de brief van 21 november (TK 2006-2007, 29452, nr. 51) heb ik uw Kamer aangegeven dat de beantwoording van deze schriftelijke vragen zal geschieden nadat de toedracht van de gebeurtenissen door de Inspecties voor de Sanctietoepassing en de Gezondheidszorg is onderzocht. Dit onderzoeksrapport heb ik inmiddels aan de Tweede Kamer gestuurd.

De Minister van Justitie,

**Antwoorden van de Minister van Justitie op de vragen van het lid Weekers (VVD) over een ontsnapte TBS-er (Ingezonden 17 november 2006, nr. 2060703160).**

---

**Vraag 1**

**Klopt het bericht dat op 15 november jl. een Ter Beschikking Gestelde uit de TBS-kliniek De Kijvelanden in Poortugaal tijdens verlof is ontsnapt? 1)**

**Vraag 2**

**Wat voor soort verlof had de TBS-er die op 15 januari jl. uit de TBS-kliniek De Kijvelanden is ontsnapt? Onder welke exacte omstandigheden is deze TBS-er ontsnapt?**

**Antwoord op vraag 1 en 2**

Op woensdag 15 november 2006 heeft de tbs-gestelde M. uit De Kijvelanden zich aan zijn begeleid verlof onttrokken. Het betrof een verlof in het kader van zijn behandeling om het graf van zijn grootvader te bezoeken. De begraafplaats bevindt zich te Heerlen.

Bij aankomst op de begraafplaats heeft betrokkene zich omstreeks 12.53 uur onttrokken aan zijn begeleiders. Deze zijn vervolgens een zoektocht gestart naar de betrokkene, maar hebben hem niet gevonden (TK 2006-2007, 29 452, nr. 51). Op 4 december 2006 is M. door de politie aangehouden.

**Vraag 3**

**Welke risicotaxatie was voor deze TBS-er opgesteld? Is het waar dat de Maastrichtse politie en de TBS-instelling De Kijvelanden van mening verschillen over het risico dat deze man voor de openbare veiligheid vormt? Wat is het daadwerkelijke risico? Is begeleiding door twee ongewapende begeleiders bij een dergelijk risico afdoende?**

**Antwoord op vraag 3**

Volgens het inspectierapport zijn de risicotaxaties uitgevoerd met de daartoe te hanteren risicotaxatie-instrumenten. Uit de risicotaxatie van maart 2006 bleek dat het recidiverisico behoorlijk lager was ten opzichte van de vorige risicotaxatie. Bij een dergelijk risico wordt begeleiding door twee ongewapende begeleiders voldoende geacht.

Indien met de vraag over het meningsverschil over het recidiverisico wordt gedoeld op de mogelijke tegenstrijdigheid in de berichtgeving, kan het volgende worden opgemerkt.

De kliniek meldde op 15 november ten aanzien van het recidivegevaar van M. aan het ministerie van Justitie dat het recidivegevaar voor vermogensdelicten hoog werd ingeschat en dat het risico op een seksueel delict na het staken van de medicatie in de loop van de dagen zou toenemen. Deze informatie is door het ministerie gedeeld met de landelijke officier van Justitie die verantwoordelijk is voor de opsporing. Op het moment dat de inschatting met betrekking tot

zedendelicten als laag werd aangemerkt, is in eerste instantie in de woordvoering door het OM aangegeven dat betrokkene geen groot gevaar vormde. De nuancering van het recidivegevaar is hierbij wel aangegeven. In de late avond van 15 november besloot het OM nog niet over te gaan tot opsporingsberichtgeving via de media, aangezien er nog voldoende aanknopingspunten waren voor het opsporingsonderzoek. De Limburgse politie informeerde op diezelfde woensdag (15 november) op eigen initiatief de politie in Aken en gaf daarbij aan (of werd als zodanig begrepen) dat het om een “ziekelijk gewelddadige persoon” zou gaan. Die informatie verscheen op 16 november ook in de media.

Op 16 november adviseerde de kliniek met betrekking tot de opsporing van M. om op korte termijn tot actieve opsporing via de televisie over te gaan, met als belangrijkste argument dat de medicatie van betrokkene uitgewerkt raakte. Deze inschattingen werden door het ministerie bevestigd.

Op basis van bovenstaande constatering concludeert de Inspectie voor de Sanctietoepassing (ISt) dat zowel de kliniek als de sectordirectie tbs alle betrokken partijen zorgvuldig en genuanceerd hebben geïnformeerd over het recidivegevaar van betrokkene. Deze nuance is in de berichtgeving in de media niet genoemd. De indruk van tegenstrijdigheid in de berichtgeving op 15 en 16 november is deels ook voortgekomen uit het feit dat de Limburgse politie de Duitse politie informeerde, die vervolgens een eigen versie in de media bracht.

#### **Vraag 4**

**Hoe heeft deze TBS-er kunnen ontsnappen ondanks begeleiding door twee personen?  
Zijn de begeleiders op enigerlei wijze getraind om met een ontsnapping om te gaan?**

#### **Antwoord vraag 4**

De ISt heeft geconcludeerd dat de begeleiders niet fysiek hebben ingegrepen om de onttrekking te voorkomen. Dit was conform de gehanteerde uitgangspunten in De Kijvelanden, maar die uitgangspunten waren ten tijde van de onttrekking niet beschreven in een dienstinstructie, terwijl dat volgens art. 10 van de ten tijde van de onttrekking vigerende geweldsinstructie wel had gemoeten. In de dienstinstructie moet zijn aangegeven onder welke omstandigheden personeelsleden of medewerkers bevoegd zijn, binnen en buiten de inrichting geweld te gebruiken jegens een tbs-gestelde. De ISt acht het essentieel dat de wenselijke handelwijze van het personeel dat verlof begeleidt, bij dreigende onttrekkingen eenduidig is beschreven en dat het begeleidende personeel ook adequaat wordt geïnstrueerd en getraind. Dat was ten tijde van de onttrekking van M. onvoldoende het geval.

#### **Vraag 5**

**Kunt u aangeven hoe de begeleidingsafspraken luiden na de aanscherping naar aanleiding van de ernstige incidenten van de afgelopen jaren? Is daar in dit geval aan**

**voldaan? Zo neen, welke consequenties verbindt u daaraan? Zo ja, is het nodig om het verlot en begeleidingskader naar aanleiding van de meest recente inzichten aan te scherpen?**

**Vraag 6**

**Deelt u de opvatting dat begeleid verlot alleen mag worden verleend onder de conditie van adequate begeleiders die indien nodig krachtig kunnen optreden en ingrijpen? Ziet u mogelijkheden om medewerkers van de Landelijke Bijstandseenheid van het ministerie van Justitie, die ervaring hebben met de bewaking van bijzondere gevangenen, hiervoor in te zetten?**

**Antwoord 5 en 6**

In mijn brief van 11 december 2006 (TK 2006-2007, 29 452, nr. 55) heb ik aangekondigd dat het verlotbeleid wordt aangepast. Er wordt een nieuwe fase in het begeleid verlot geïntroduceerd, te weten de beveiligde fase. In de verlofaanvraag zal door de kliniek moeten worden aangegeven op welke wijze aan de beveiliging van het verlot vorm zal worden gegeven. Daarbij is voorzien dat niet alleen socio-therapeuten verlot begeleiden, maar ook een daarvoor opgeleide beveiligder. De bestaande vorm van begeleid verlot zonder beveiligder zal aan de orde komen indien de beveiligde fase niet (meer) nodig is. Beveiligd verlot zal ook mogelijk moeten zijn indien in een latere fase van de behandeling daartoe aanleiding bestaat. De geweldsinstructie dient met de invoering van een beveiligde fase aan te sluiten bij dit verlotbeleid. De tbs-klinieken bepalen zelf hoe de beveiliging van de beveiligde fase bij het begeleid verlot wordt gerealiseerd. Het inzetten van de Landelijke Bijstandseenheid is een mogelijkheid.

De voorstellen voor de gewijzigde geweldsinstructie en het verlotbeleid zijn begin januari 2007 aan de Raad voor de Strafrechtstoepassing voorgelegd. Nadat de raad heeft geadviseerd zal de Tweede Kamer over de aanpassingen worden geïnformeerd.

**Vraag 7**

**Deelt u de mening dat de verloftoetsing hoognodig aan professionalisering toe is? Heeft u in dit kader uw standpunt over de wijze van verloftoetsing voor TBS-ers al heroverwogen, zoals de parlementaire onderzoekscommissie TBS dit jaar heeft aanbevolen en waarop een kamermeerderheid tijdens een algemeen overleg van 26 oktober jl. heeft aangedrongen?**

**Antwoord vraag 7:**

Ja, ik deel het standpunt dat de verloftoetsing dient te worden geprofessionaliseerd. Over de wijze waarop de verloftoetsing zal worden georganiseerd en geprofessionaliseerd heb ik de Tweede Kamer op 11 december 2006 geïnformeerd (TK 2006-2007, 29 452, nr. 55).

**Vraag 8**

**Wat zijn de tussentijdse bevindingen van de Inspectie voor de Sanctietoepassing naar aanleiding van lopende onderzoeken naar de TBS-praktijk?**

**Antwoord vraag 8**

Voor het antwoord op deze vraag verwijs ik naar het rapport van de Inspectie voor de Sanctietoepassing en de Inspectie voor de Gezondheidszorg, dat ik inmiddels aan de Tweede Kamer heb gezonden.

**1) Dagblad De Limburger, donderdag 16 november 2006**

**Toelichting: deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Eerdmans (Groep Eerdmans/Van Schijndel), ingezonden 17 november 2006 (vraagnummer 2060703140)**