



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Internationale Aangelegenheden en
Vreemdelingenzaken

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der
Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 79 00
www.justitie.nl

Onderdeel	Directie Vreemdelingenbeleid	Bij beantwoording de
Datum	21 februari 2007	datum en ons kenmerk
Ons kenmerk	5467102/DVB	vermelden. Wilt u slechts
Uw kenmerk	2060705830	één zaak in uw brief
Bijlage(n)	1	behandelen.
Onderwerp	Vragen van het lid De Wit (SP) aan de minister van Justitie en aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap inzake de opstelling van de Fontys Hogeschool te Eindhoven en de Immigratie- en Naturalisatiedienst met betrekking tot een afstudeerscriptie over het leeftijdsonderzoek bij alleenstaande minderjarige vreemdelingen(kenmerk 2060705830, ingezonden 19 januari 2007).	

Hierbij deel ik u mee dat de vragen van het lid De Wit inzake “de opstelling van de Fontys Hogeschool te Eindhoven en de Immigratie- en Naturalisatiedienst met betrekking tot een afstudeerscriptie over het leeftijdsonderzoek bij alleenstaande minderjarige vreemdelingen” mede namens de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap worden beantwoord als aangegeven in de bijlage van deze brief.

De Minister van Justitie,

Antwoorden van de Minister van Justitie en de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap op vragen van het lid De Wit (SP) inzake de opstelling van de Fontys Hogeschool te Eindhoven en de Immigratie- en Naturalisatiedienst met betrekking tot een afstudeerscriptie over het leeftijdsonderzoek bij alleenstaande minderjarige vreemdelingen. (kenmerk 2060705830, ingezonden 19 januari 2007)

Vraag 1

Bent u bekend met de uitzending van het radioprogramma Argos "Over botten, minderjarige asielzoekers en de vrijheid van wetenschappelijk onderzoek" d.d. 1 december 2006?

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Is het waar dat de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND), dan wel de antropoloog die in opdracht van de IND uitkomsten van botonderzoek beoordeelt in het kader van het leeftijdsonderzoek bij alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's), druk heeft uitgeoefend op de Fontys Hogescholen of de studenten van de opleiding Medische Beeldvormende en Radiotherapeutische Technieken die bij het afstudeeronderzoek MBRT De angulatie van de epifysairschijf van de mediale clavicula; nr. 608.52 angu betrokken waren, om conclusies van het onderzoek te wijzigen of weg te laten?

Is het waar dat de IND, dan wel de antropoloog druk heeft uitgeoefend op de Fontys Hogeschool of de desbetreffende studenten om alle verwijzingen in de scriptie naar de IND, het leeftijdsonderzoek en amv's te verwijderen?

Is het waar dat de IND, dan wel de antropoloog druk heeft uitgeoefend op de Fontys Hogeschool of de desbetreffende studenten om geen contact meer te hebben met de wetenschappelijke begeleider van het afstudeeronderzoek?

Is het waar dat de IND, dan wel de antropoloog druk heeft uitgeoefend op de Fontys Hogeschool om er voor te zorgen dat de betreffende scriptie niet in de Mediatheek van de Fontys Hogeschool zou worden opgenomen?

Is er op enig moment door de IND, dan wel de antropoloog gedreigd met een aanklacht tegen de Fontys Hogeschool of de begeleider van de studenten die bij het genoemde afstudeeronderzoek betrokken waren? Zo ja, welke aanklacht was dat?

Antwoord 2

Er is niets bekend van enige betrokkenheid van de IND of andere onderdelen van mijn departement bij deze gebeurtenissen.

De hogeschool te Eindhoven heeft op 1 december 2006 in de media bericht over deze gebeurtenissen. Enkele van haar studenten hadden voor het maken van een afstudeerproject, mede voorbereid door de externe, of wetenschappelijke begeleider een bezoek gebracht aan het diagnostisch centrum waar de röntgenfoto's ten bate van het leeftijdsonderzoek worden gemaakt. De leiding van het centrum heeft na het bezoek van de studenten bij de hogeschool bezwaar gemaakt tegen de gang van zaken. Het was de leiding van het centrum en de leeftijdsonderzoeker toen bekend geworden dat de externe begeleider van de studenten een fervent tegenstander van het leeftijdsonderzoek was.

Deze externe begeleider had op 25 mei 2004, als adviseur van een procespartij ter zitting van het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg, waar het leeftijdsonderzoek in geding was, bekendgemaakt dat hij zijn studenten stage liet lopen op het diagnostisch centrum en dat deze studenten voor hem daar gegevens aan het verzamelen waren. Deze informatie was voor de leeftijdsonderzoeker en het centrum aanleiding om de studenten onmiddellijk de toegang tot de hen aanvankelijk geboden faciliteiten te onzeggen. Alleen al om de privacy van de onderzochte leeftijdsclaimanten, die bijvoorbeeld geen onderdeel van bovengenoemde tuchtprocedure waren, te waarborgen moest dit gebeuren. De intenties van het afstudeerproject waren duidelijk anders dan aanvankelijk overeengekomen tussen het diagnostisch centrum en de studenten. Ook werd het ontoelaatbaar geacht dat iemand zich via zijn studenten toegang kon verschaffen tot gegevens die hem normaal gesproken niet vanzelfsprekend ter beschikking zouden staan.

De leiding van de hogeschool heeft daarop met de studenten afspraken gemaakt om de gerezen problemen op te lossen en om de voortgang van het afstuderen te waarborgen.

De hogeschool heeft daarnaast naar aanleiding van deze gebeurtenissen het contact met de externe begeleider verbroken en aangegeven studieopdrachten die van buiten worden verkregen strenger te zullen controleren op bijbedoelingen.

De leeftijdsonderzoeker heeft het volgende verklaard. Hij heeft niet geprobeerd om conclusies in de scripties van de studenten te wijzigen, of om verwijzingen naar het leeftijdsonderzoek te laten verwijderen. Voorts heeft de leeftijdsonderzoeker niet geprobeerd om het contact tussen de studenten en de begeleider van hun scriptie te verbreken, noch heeft hij zich ingelaten met de samenstelling van de mediatheek van de Fontys Hogescholen. De leeftijdsonderzoeker heeft niet bedreigd met aanklachten tegen de Fontys Hogescholen of de begeleider van de studenten.

Vraag 3

Als de in de tweede vraag genoemde vormen van druk op de Fontys Hogeschool en de betrokken studenten volgens u niet hebben plaatsgevonden, hoe verklaart u dan de feiten die in de Argos-uitzending naar voren zijn gebracht door de studenten en de wetenschappelijk begeleider, alsmede het bestaan van een concept- en een ingrijpend gewijzigde eindversie van de scriptie?

Antwoord 3

Het is niet aan mij een mening te hebben, of te uiten over de totstandkoming van een scriptie.

Vraag 4

Als de in tweede vraag genoemde vormen van druk op de Fontys Hogeschool en de betrokken studenten wél hebben plaatsgevonden, wat is dan uw mening daarover? Had de IND, dan wel de antropoloog, die in opdracht werkt van de IND, zich zo naar de Fontys Hogeschool of de studenten mogen opstellen?

Antwoord 4

Gelet op het antwoord op vraag 2 heeft deze vraag geen beantwoording.

Vraag 5

Bieden de niet-aangepaste uitkomsten van het afstudeeronderzoek MBRT De angulatie van de epifysairschijf van de mediale clavicula; nr. 608.52 angu aanleiding voor de minister van Justitie om kritisch te kijken naar de manier waarop de IND het leeftijdsonderzoek bij amv's uitvoert? Zo neen, waarom niet?

Antwoord 5

Ik zie geen aanleiding om (wederom) de uitvoering van het leeftijdsonderzoek te bezien. Reden hiervoor is dat over de angulatie van de epifysairschijf van de mediale clavicula reeds in ieder geval sinds het bestaan van het leeftijdsonderzoek (1999) wordt geprocedeerd, gepubliceerd en gesproken. Binnen de procedures van het leeftijdsonderzoek zelf is ruimte gewaarborgd om op dit punt in iedere individuele zaak een contra-expertise te laten uitvoeren. Daarnaast is dit onderdeel van het onderzoek ook in rechte geaccepteerd. Voorts hebben de Commissie Leeftijdsonderzoek en de Inspectie voor de Gezondheidszorg het leeftijdsonderzoek acceptabel en aanvaardbaar geacht. De Nederlandse Vereniging voor de Radiologie heeft verklaard dat het leeftijdsonderzoek lege artis wordt uitgevoerd. De mening van de externe begeleider, die doorklinkt in de conclusie van hierbedoelde leeropdracht, is bij dit alles betrokken geweest. Er is dus uitvoerig en kritisch gekeken naar dit vraagstuk.

Vraag 6

Hoe beoordeelt de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap de opstelling van de Fontys Hogeschool, die meldt dat een afstudeerscriptie op HBO-niveau geen wetenschappelijk niveau kan hebben, en dus ook het in de hierboven genoemde radio-uitzending aan de orde zijnde afstudeeronderzoek niet? Deelt u die mening, zeker gezien het oordeel van de wetenschappelijk begeleider over dit afstudeeronderzoek?

Antwoord 6

Ik onderschrijf de stelling van de Fontys Hogeschool dat een leeropdracht in een bachelorfase niet te

vergelijken is met een promotieonderzoek.

Vraag 7

Acht u het wenselijk dat bedrijven en instellingen die medewerking verlenen aan een stage of afstudeerproject, direct invloed uitoefenen op de conclusies van de stage of het afstudeerproject, wanneer die hen onwelgevallig zijn? Hoe verhoudt zich dit met de vrijheid van wetenschappelijk onderzoek?

Antwoord 7

Omdat het hier een hogere beroepsopleiding betreft is er geen sprake van wetenschappelijk onderzoek. Overigens ben ik van mening dat het niet wenselijk is en in strijd is met de vrijheid van onderwijs indien bedrijven en instellingen invloed uitoefenen op conclusies van afstudeerprojecten of stages.

Vraag 8

Acht u het de taak van de school om de vrijheid van wetenschappelijk onderzoek te verdedigen, of mogen die een goede relatie met bedrijven en instellingen die medewerking verlenen aan stage of afstudeerprojecten zonder meer laten prevaleren?

Antwoord 8

Met betrekking tot de vraagstelling rond wetenschappelijk onderwijs verwijs ik naar mijn voorgaande antwoord. Ik ben van mening dat het de taak van de school is om de vrijheid van onderwijs te waarborgen. De student mag niet worden gedwongen in een afstudeerscriptie bepaalde opvattingen aan te hangen.