



de voorzitters van de NPB, ACP en VMHP
d.t.v. het CAOP
Postbus 556
2501 CN DEN HAAG

Onderwerp
Inkomensgevolgen werkgeversvoorstellen

Geachte heren Van Duijn, Van de Kamp en Holtackers,

In het gesprek dat wij op 18 mei jl. hebben gevoerd, heeft u mij toegezegd om uw berekeningen van de negatieve inkomensgevolgen die mijn voorstellen volgens uw zienswijze hebben, aan mij te doen toekomen nadat u deze had gepresenteerd aan uw achterban. Volgens mijn eigen berekeningen gaat het grootste deel van het politiepersoneel er vanwege mijn voorstellen overigens niet op achteruit. Waar u spreekt van een netto inkomensverlies tussen de € 130 en € 220 per maand, blijkt uit mijn berekeningen dat er in het merendeel van de gevallen juist sprake is van een inkomensverbetering oplopend tot tientallen euro's per maand. De berekeningen die ik van u heb ontvangen heb ik getoetst en vergeleken met mijn eigen berekeningen. De beschrijving van mijn bevindingen treft u in de bijlage bij deze brief aan.

Uw berekeningen hebben betrekking op twee dossiers: het nieuwe zorgstelsel en VUT, prepensioen en levensloop (VPL). De uitkomsten van uw berekeningen presenteert u als één geheel, zodat niet duidelijk wordt welke effecten door welke maatregelen worden veroorzaakt. Dit is jammer omdat zodoende buiten zicht blijft dat uw uitkomsten voor wat betreft de ziektekosten overeen komen met de uitkomsten van mijn berekeningen.

Ziektekosten/nieuw zorgstelsel

Net als uit mijn berekeningen volgt ook uit uw berekeningen dat de grote groep van tweeverdieners en alleenstaanden er op vooruit gaan vanwege het nieuwe zorgstelsel, zelfs als rekening wordt gehouden met de kosten van een uitgebreid aanvullend pakket van € 35 per maand. Alleen de groep van alleenverdieners met een niet werkende partner - die volgens de gegevens van de Dienst GVP ongeveer 15% van de werknemers betreft - gaan er, rekening houdend met de kosten van een uitgebreid aanvullend pakket van € 35 per maand, op achteruit. Overigens is op het bedrag van € 35 als maandelijkse kosten van het aanvullend pakket wel iets af te dingen. Dit is immers het bedrag dat door de Dienst

Datum
23 juni 2005

Ons kenmerk
2005-0000117493

Onderdeel
DGOOV/POL/AB

Inlichtingen
G. Hovius
T (070) 426 6747
F (070) 426 7440

Uw kenmerk

Blad
1 van 3

Aantal bijlagen
1

Bezoekadres
Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag

Postadres
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Internetadres
www.minbzk.nl

de voorzitters van de NPB, ACP en VMHP
d.t.v. het CAOP
Postbus 556
2501 CN DEN HAAG

Onderwerp
Inkomensgevolgen werkgeversvoorstellen

Geachte heren Van Duijn, Van de Kamp en Holtackers,

In het gesprek dat wij op 18 mei jl. hebben gevoerd, heeft u mij toegezegd om uw berekeningen van de negatieve inkomensgevolgen die mijn voorstellen volgens uw zienswijze hebben, aan mij te doen toekomen nadat u deze had gepresenteerd aan uw achterban. Volgens mijn eigen berekeningen gaat het grootste deel van het politiepersoneel er vanwege mijn voorstellen overigens niet op achteruit. Waar u spreekt van een netto inkomensverlies tussen de € 130 en € 220 per maand, blijkt uit mijn berekeningen dat er in het merendeel van de gevallen juist sprake is van een inkomensverbetering oplopend tot tientallen euro's per maand. De berekeningen die ik van u heb ontvangen heb ik getoetst en vergeleken met mijn eigen berekeningen. De beschrijving van mijn bevindingen treft u in de bijlage bij deze brief aan.

Uw berekeningen hebben betrekking op twee dossiers: het nieuwe zorgstelsel en VUT, prepensioen en levensloop (VPL). De uitkomsten van uw berekeningen presenteert u als één geheel, zodat niet duidelijk wordt welke effecten door welke maatregelen worden veroorzaakt. Dit is jammer omdat zodoende buiten zicht blijft dat uw uitkomsten voor wat betreft de ziektekosten overeen komen met de uitkomsten van mijn berekeningen.

Ziektekosten/nieuw zorgstelsel

Net als uit mijn berekeningen volgt ook uit uw berekeningen dat de grote groep van tweeverdieners en alleenstaanden er op vooruit gaan vanwege het nieuwe zorgstelsel, zelfs als rekening wordt gehouden met de kosten van een uitgebreid aanvullend pakket van € 35 per maand. Alleen de groep van alleenverdieners met een niet werkende partner - die volgens de gegevens van de Dienst GVP ongeveer 15% van de werknemers betreft - gaan er, rekening houdend met de kosten van een uitgebreid aanvullend pakket van € 35 per maand, op achteruit. Overigens is op het bedrag van € 35 als maandelijkse kosten van het aanvullend pakket wel iets af te dingen. Dit is immers het bedrag dat door de Dienst

Datum
23 juni 2005

Ons kenmerk
2005-0000117493

Onderdeel
DGOOV/POL/AB

Inlichtingen
G. Hovius
T (070) 426 6747
F (070) 426 7440

Uw kenmerk

Blad
1 van 3

Aantal bijlagen
1

Bezoekadres
Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag

Postadres
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Internetadres
www.minbzk.nl

Datum
23 juni 2005

Ons kenmerk
2005-0000117493

Onderdeel
DGOOV/POL/AB

Blad
2 van 3

Geneeskundige verzorging politie is berekend als kostendekkend voor het totaal van de huidige verstrekkingen die het basispakket van de zorgverzekeringswet te boven gaan. Naast de kosten van tandheelkunde betreft een flink deel daarvan de kosten van fysiotherapie. Mijn voorstel is echter dat de kosten van fysiotherapie (fysiopol) van het politiepersoneel ten laste zullen komen van de werkgever en door de werknemer dus niet aanvullend behoeven te worden verzekerd. Daarnaast houden uw berekeningen geen rekening met de inkomenseffecten vanwege meeverzekerde kinderen. Bij de GVP wordt daarvoor een kleine nominale premie afgedragen, maar in het nieuwe stelsel behoeven verzekerden geen premie voor hun kinderen tot achttien jaar af te dragen. Zou wel rekening worden gehouden met deze effecten dan zouden de inkomensgevolgen gunstiger respectievelijk minder ongunstig zijn.

VPL (VUT, prepensioen en levensloop)

Op het VPL-dossier gaan uw berekeningen voorbij aan mijn voorstel om de kosten van de inkoop van pensioentijd gelegen vòòr 1 januari 2006 voor mijn rekening te nemen. In plaats daarvan zou – volgens uw rekenvoorbeeld – de individuele politieman deze inkoop zelf en op eigen kosten moeten proberen te realiseren. Ik ben van mening dat dit in veel gevallen niet goed mogelijk zal zijn binnen de nieuwe fiscale mogelijkheden. In uw rekenvoorbeeld wordt geen rekening gehouden met de afwikkelpremie voor de VUT-lasten van de huidige Vutters, waarvan de helft ten laste komt van de werkgever en de helft ten laste van de werknemer. Daarmee ontbreekt een belangrijke complicerende en kostenverhogende factor van de systeemwijziging in uw voorstelling van de problematiek. Uw rekenvoorbeeld doet dus zowel geen recht aan mijn voorstel over de inkoop van pensioentijd gelegen vòòr 1 januari 2006 als ook geen recht aan de complexiteit van de systeemwijziging.

Het is lastig om de inkomensgevolgen vanwege het VPL-dossier in kaart te brengen zonder vooruit te lopen op de nog te voeren onderhandelingen hierover en zonder vooruit te lopen op de uitkomst van de onderhandelingen in de Pensioenkamer over de overheidsbrede FPU. Aspecten van belang daarbij zijn ondermeer de mate waarin wordt gekozen voor versterkt ouderdomspensioen of juist voor levensloopsparen, de omvang van de doelgroep waarvoor het mogelijk blijft om op zestigjarige leeftijd te stoppen met werken en de vormgeving van de overgangsmaatregelen voor al het personeel.

Om toch inzicht te geven in de inkomensgevolgen van mijn voorstellen heb ik het rekenvoorbeeld uit uw actiefolder genomen: een executief politieambtenaar met onregelmatige diensten in het maximum van schaal 8. De technische uitwerking daarvan is opgenomen in de bijlage bij deze brief.

Mijn conclusie is dat er vanwege de VUT-afwikkelpremie vanaf 2006 de komende jaren iets meer moet worden betaald om eerder te kunnen uitreden. Voor een grote meerderheid van het politiepersoneel wordt deze tijdelijk hogere bijdrage voor VPL meer dan gecompenseerd door de positieve inkomensgevolgen



Datum
23 juni 2005

Ons kenmerk
2005-0000117493

Onderdeel
DGOOV/POL/AB

Blad
3 van 3

vanwege het nieuwe ziektekostenstelsel. Over enkele jaren zal de VPL-bijdrage lager zijn dan de bijdrage in 2006. Daar staat tegenover dat het te behalen resultaat ook minder is: 70% in plaats van de huidige 80% op zestigjarige leeftijd. De reden om het uitkeringsniveau terug te brengen is tweeledig. Ten eerste is 70% een maatschappelijk geaccepteerd en gangbaar niveau. Ten tweede draagt het verlagen van het uitkeringspercentage bij aan het beteugelen van de kostenstijging nu de diensttijd die is gelegen vòòr 1 januari 2006 in maximaal vijftien jaar moet worden ingekocht om de aanspraken binnen het nieuwe fiscale kader te kunnen realiseren.

Zoals ik u reeds heb gemeld wil ik tevens de doelgroep die opbouwt voor de nieuwe regeling beperken. Dit is uit financieel oogpunt noodzakelijk maar ook goed mogelijk omdat het immers niet voor al het politiepersoneel nodig is om om zestigjarige leeftijd te stoppen met werken. Ik heb voorgesteld om bij het beperken van de doelgroep een combinatie van salarisschaal en het draaien van onregelmatige diensten te hanteren. Een andere wijze om de doelgroep in te perken is bespreekbaar. Hierbij is het goed om te realiseren dat éénmaal opgebouwde (of ingekochte) pensioenaanspraken altijd eigendom blijven van de individuele werknemer die deze heeft opgebouwd. Er is dus geen sprake van een "alles of niets" benadering bij eerder uittreden als men een functie gaat vervullen die niet behoort tot de doelgroep maar juist van een "naar rato" benadering.

Tot besluit

Bij contacten die de afgelopen twee weken rond de demonstraties hebben plaatsgevonden zijn een aantal misverstanden opgelost. Dit betreft met name het misverstand rond de dienstongevallen. Duidelijk is nu dat mijn voorstel geen enkele materiele verslechtering tot gevolg heeft en de individuele werknemer niet opzadelt met de onzekerheid van het afwikkelen van de procedures. Deze duidelijkheid is winst. Gezien de grote verschillen tussen uw en mijn berekeningen ben ik bereid daarover in technische zin door te praten. Om te voorkomen dat wij over de berekeningswijze in dispuut raken stel ik voor om de berekeningen door een objectieve derde partij te laten bezien. Wanneer wij het over de feiten eens zijn kunnen wij het overleg zonder belemmeringen hervatten.

Een afschrift van deze brief laat ik via het CAOP toekomen aan de voorzitter van de ANPV.

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES,

J.W. Remkes



Bijlage bij brief 2005-000117493 over inkomensgevolgen werkgeversvoorstellen

De politiebonden hebben inkomensplaatjes gemaakt waaruit zou blijken dat de gemiddelde politiemann er € 200 netto per maand of meer op achteruit zal gaan als de werkgeversvoorstellen worden doorgevoerd. De berekeningen van de politiebonden zijn bekeken aan de hand van een van hen ontvangen spreadsheet voor wat betreft de ziektekosten. Van de berekeningen omtrent het VPL-dossier is geen spreadsheet ontvangen. Uit het rekenvoorbeeld in de flyers voor de acties konden de berekeningen daarvoor wel worden gereconstrueerd.

a. ziektekosten

Op de ziektekosten komen de politiebonden, rekening houdend met de kosten van een maandelijkse verzekering van € 35 per persoon voor het aanvullend pakket tot het huidige GVP-niveau, volgens het toegezonden spreadsheet op de volgende uitkomsten op maandbasis:

	Tweeverdiener/alleenstaand	Alleenverdiener
Schaal 6	- € 17,13 (-1,1%)	- € 95,65 (-6,3%)
Schaal 7	+ € 19,00 (+1,2%)	- € 68,98 (-4,3%)
Schaal 8	+ € 42,15 (+ 2,3%)	- € 62,93 (-3,5%)

Deze berekeningen

- gaan echter uit van een verouderd premiebeeld uit het najaar van 2004. Het door het CPB bijgestelde beeld van voorjaar 2005 en de nieuwe percentages voor de zorgtoeslag leveren andere uitkomsten op.
- houden geen rekening met de te behalen korting van maximaal 10% op de basispremie, terwijl zowel de werkgever als de politiebonden bezig zijn een dergelijke collectiviteit te regelen.
- zijn op het punt van de zorgtoeslag niet juist uitgevoerd: er was niet gerekend met het belastbare wettelijk minimumloon om de normpremie vast te stellen en de berekeningsgrondslag voor de zorgtoeslag was niet juist genomen.
- geven door slechts gedeeltelijk rekening te houden met het effect van de wijzigingen op de vakantie-uitkering en eindejaarsuitkering bij de procentuele weergave een te negatief beeld.
- tenslotte is voor schaal 6 per abuis niet gerekend met de reductie van het belastingtarief van de eerste en tweede schijf als gevolg van het nieuwe ziektekostenstelsel.

Met verwerking van bovengenoemde correcties ontstaan de volgende uitkomsten per maand:

	Tweeverdiener/alleenstaand	Alleenverdiener
Schaal 6	+ € 23,05 (+1,3%)	- € 39,01 (-2,2%)
Schaal 7	+ € 35,90 (+1,9%)	- € 35,94 (-1,9%)
Schaal 8	+ € 59,61 (+ 2,8%)	- € 30,26 (- 1,4%)

Naast deze genoemde punten zijn er nog een aantal andere opmerkingen te maken bij de rekenvoorbeelden:

- Door het hanteren van één uniform percentage van belastingheffing in plaats van de vier tarieven behorend bij de belastingschijven is het effect van de belasting op het netto inkomen een benadering, geen daadwerkelijke berekening;

- De algemene heffingskorting is bij het berekenen van het netto inkomen buiten beschouwing gelaten;
- De debrutering van de heffingsgrondslag voor het berekenen van de afdracht van de pensioenpremies is achterwege gelaten;
- De deeltijdfactor van 38/36^{ste} is niet toegepast op de franchise bij de ABP-pensioenen
- Er is geen rekening gehouden met de eigen betalingen die onder het regime van de GVP gelden terwijl wel rekening wordt gehouden met de door het CPB geraamde eigen betalingen in het nieuwe stelsel.

Deze andere punten zijn niet als correctie toegevoegd maar zorgen er wel voor dat de uitkomsten over het algemeen iets positiever zijn dan op grond van de berekeningen van de bonden blijkt. Bovendien zorgen deze punten ervoor dat het lastig is om de uitkomsten één op één te vergelijken met berekeningen van BZK. De algemene trends zijn overigens identiek.

De algemene conclusie mag worden getrokken dat het nieuwe ziektekostenstelsel voor de grote meerderheid van tweeverdieners en alleenstaanden gemiddeld genomen gunstig is, zelfs als wordt gerekend met een hoge premie voor de vrijwillige bijverzekering van een omvangrijk aanvullend pakket. De oorzaak is met name de wijziging in solidariteit: de alleenverdieners moeten zelf meer gaan bijdragen voor hun niet verdienende meeverzekerde partner. Bijgevoegd is een overzicht van wat de uitkomsten zijn als alle onvolkomenheden uit de berekeningen van de politiebonden worden genomen.

b. VPL

Vooraf: de berekeningen over het VPL-dossier hebben alleen betrekking op hen die onder de nieuwe regeling zullen gaan vallen. Voor de 55-plussers doen deze effecten zich niet voor omdat voor hen vanwege het fiscale overgangsregime niets behoeft te wijzigen.

De berekeningen van de politiebonden gaan voorbij aan het werkgeversvoorstel om de kosten van de inkoop van pensioentijd gelegen voor 1 januari 2006 voor rekening te nemen. Om die inkoop als individu proberen te realiseren wordt door de bonden een rekenvoorbeeld van extra pensioenopbouw gegeven dat fiscaal bovenmatig is (tenminste 10 van de in kaart gebrachte 25 jaren opbouw). Daarbij wordt tevens ingezet op de maximale 12% spaarruimte voor levensloop waardoor het toegestane maximum binnen 18 jaar wordt bereikt, hetgeen zich niet goed verhoudt met de 25 jaar opbouw die in het rekenvoorbeeld is gekozen voor de extra pensioenopbouw. Binnen de fiscale grenzen zal het op de in het rekenvoorbeeld gekozen methode overigens lang niet in alle gevallen mogelijk zijn het beoogde eindresultaat van 80% op zestigjarige leeftijd te behalen. Een ernstige omissie in het rekenvoorbeeld betreft tenslotte de afwezigheid van de afwikkelpremie voor de uitkeringslasten van de huidige Vutters. Naar verwachting zal deze premie in 2006 ongeveer 5,7% bedragen, waarvan de helft ten laste komt van de werknemer en de andere helft voor rekening van de werkgever is. In de daarop volgende jaren neemt de hoogte van de premie af en rond 2013 zullen de afwikkelpremies zijn verdwenen. Daarmee ontbreekt een belangrijke complicerende en kostenverhogende factor van de systeemwijziging in de voorstelling van zaken door de politiebonden.

Het rekenvoorbeeld van de politiebonden brengt duidelijk in beeld dat de systeemwijziging zeer kostbaar is en dat de waarde van het werkgeversvoorstel om de kosten van de inkoop van pensioentijd gelegen voor 1 januari 2006 niet gering is.

Het is lastig om de inkomensgevolgen in kaart te brengen zonder vooruit te lopen op de nog te voeren onderhandelingen over de vormgeving van een nieuwe regeling en zonder vooruit te lopen op de uitkomst van de onderhandelingen in de Pensioenkamer over de FPU. Aspecten van belang daarbij zijn ondermeer: de mate waarin wordt gekozen voor versterkt ouderdompensioen, de omvang van de doelgroep waarvoor het mogelijk blijft om op leeftijd zestig te stoppen met werken en de vormgeving van de overgangsmaatregelen.

Om toch inzicht te geven is een rekenvoorbeeld uitgewerkt. Gekozen is voor het voorbeeld uit de flyer: een executief politieambtenaar met onregelmatige diensten in het maximum van schaal 8. Omdat de werkgever voorstelt de kosten van de inkoop van pensioentijd gelegen voor 1 januari 2006 te dragen heeft de "maatmens" alleen te maken met de afwikkelpremie voor de VUT-lasten, een bijdrage voor extra opbouw van pensioen en een bijdrage aan de levensloopregeling. Hierbij wordt uitgegaan van pensioenopbouw waarmee het mogelijk wordt om twee jaar eerder te stoppen met werken, een jaarlijkse werknemersinleg van 3% voor levensloopsparen, en de helft van de afwikkelpremie voor de VUT-lasten. Inclusief het positieve effect van de ziektekosten ontstaat dan het volgende beeld:

	2005	2006	verschil
Bruto maandinkomen	3250,86	3250,86	
Reservering vu en eju	507,91	507,91	
VUT/flexibel pensioen	147,13	129,25	
Afup	38,08	n.v.t.	
Levensloop	n.v.t.	112,76	
Pensioen	141,48	141,48	
Overig	174,24	173,73	
Loonbelasting	1064,22	1021,00	
Ziektekosten	145,20	113,11	
Netto	2048,42	2067,44	+ € 19,02 (+ 0,9%)

Dit is het rekenvoorbeeld voor alleenstaanden en en tweeverdieners, exclusief het effect van kinderen. Voor de alleenverdieners met een niet werkende partner is het netto-effect exclusief kinderen - € 56,63 per maand ofwel - 2,8%.

Conclusie is dat de "maatmens" tijdelijk iets meer moet betalen om eerder te kunnen uittreden maar over enkele jaren aanzienlijk goedkoper uit is als de VUT-afwikkelpremie daalt en vervolgens verdwijnt. Daar staat tegenover dat het te behalen resultaat ook minder is: 70% in plaats van 80%. Voor het merendeel van de werknemers wordt dit tijdelijke negatieve effect op het VPL-dossier (meer dan) weggenomen door het positieve effect vanwege het nieuwe ziektekostenstelsel.