

Ministerie van Justitie

## Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties

Directie Sanctie- en Preventiebeleid

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres  
Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Telefoon (070) 3 70 71 31  
Fax (070) 3 70 90 11  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

Datum	8 maart 2007	Bij beantwoording de
Ons kenmerk	5471269/07	datum en ons kenmerk
Uw kenmerk	2060704650	vermelden. Wilt u slechts
Bijlage(n)		één zaak in uw brief
Onderwerp	Kamervragen over het bericht dat het Joegoslavië-tribunaal opdracht zou hebben gegeven de verdachte Vojslav Seselj zonedig gedwongen te voeden (ingezonden 19 december 2006)	behandelen.

Hierbij deel ik u mede dat de vragen van de leden van uw Kamer Cörüz en Van Haersma Buma (CDA) aan de ministers van Justitie en van Buitenlandse Zaken over het bericht dat het Joegoslavië-tribunaal opdracht zou hebben gegeven de verdachte Vojslav Seselj zonedig gedwongen te voeden (ingezonden 19 december 2006) door mij, mede namens de minister van Buitenlandse Zaken, worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Staatssecretaris van Justitie,

2060704650

**Vragen van het lid van uw Kamer Van Haersma Buma (CDA) aan de minister van Justitie en van Buitenlandse Zaken over het bericht dat het Joegoslavië-tribunaal opdracht zou hebben gegeven de verdachte Vojslav Seselj zonodig gedwongen te voeden (ingezonden 19 december 2006).**

---

**Vraag 1**

**Is het bericht waar dat het Joegoslavië-tribunaal de Nederlandse autoriteiten heeft opgedragen, dan wel, verzocht de verdachte Vojslav Seselj zonodig gedwongen te voeden?**

Antwoord 1

De Trial Chamber van het Joegoslavië-tribunaal heeft op 6 december 2006 een "Urgent Order To The Dutch Authorities Regarding Health And Welfare Of The Accused" uitgevaardigd met betrekking tot de medische zorgverlening aan de betrokkene. Onder verwijzing naar de taken van Nederland als gastland beval het Tribunaal ons land medische dienstverlening te verzorgen, gericht op bescherming van de gezondheid en het welzijn van de heer Seselj en de voorkoming van diens dood. Het Tribunaal gaf aan dat deze taak tevens meebrengt dat in het geval van een medische noodsituatie overgegaan wordt tot interventie zoals voeding door middel van een infuus. Hierbij bepaalde het Tribunaal dat de medische dienstverlening niet strijdig zou mogen zijn met dwingende, internationaal aanvaarde medisch-ethische standaarden of bindende regels van internationaal recht, zoals de Verklaring van Malta van 14 oktober 2006 over hongerstakingen van de World Medical Association.

**Vraag 2**

**Is door het kabinet in deze kwestie een besluit genomen? Zo ja, welk besluit?**

Antwoord 2

De kwestie is op vrijdag 8 december 2006 in de ministerraad in verkennende zin besproken. Echter, dezelfde dag nog heeft gedetineerde Seselj zijn hongerstaking vrijwillig beëindigd.

**Vraag 3**

**Op basis van welke regelgeving kan de Nederlandse regering verantwoordelijk worden gehouden voor de behandeling en eventuele gedwongen voeding van gedetineerden van het Joegoslavië-tribunaal?**

Antwoord 3

---

<sup>1</sup> Trouw, 8 december 2006.

<sup>2</sup> Reformatorisch dagblad, 9 december 2006.

Een Order als onderhavige van het Joegoslavië-tribunaal is bindend voor Nederland als lidstaat op grond van het Statuut van het Tribunaal. In artikel 29, lid 2, van het Statuut is onder andere bepaald: "States shall comply without undue delay with any request for assistance or an order issued by a Trial Chamber [...]". Het Joegoslavië-tribunaal is opgericht bij bindende resolutie van de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties, onder hoofdstuk VII van het VN-Handvest.

In aanvulling hierop dient te worden opgemerkt dat, zoals het Tribunaal in zijn Order overwoog, het welzijn van verdachten die onder de hoede van het Tribunaal staan, een eerste verantwoordelijkheid is van zijn Griffier, onder aansturing en toezicht van de President van het Hof. De behandeling en eventuele gedwongen voeding van deze verdachten geschieden derhalve onder verantwoordelijkheid van het Tribunaal.

#### **Vraag 4**

**Kan op enigerlei wijze de Nederlandse overheid betrokken raken bij en verantwoordelijk worden voor beslissingen die gevolgen kunnen hebben voor leven of dood van gedetineerden van het Joegoslavië-tribunaal?**

#### **Vraag 5**

**Deelt u de mening dat het onwenselijk is dat de Nederlandse regering hierdoor betrokken kan worden in uiterst beladen en gevoelige beslissingen, die voor rekening horen te komen van het Joegoslavië-tribunaal?**

#### **Vraag 7**

**Is in de juridische afspraken rond de vestiging van het Joegoslavië-tribunaal en het Internationaal Strafhof vastgelegd dat de Nederlandse autoriteiten niet betrokken kunnen worden bij afwegingen rond de behandeling van gedetineerden van het Joegoslavië-tribunaal of van het internationale Strafhof?**

Antwoord vragen 4,5, en 7

Op basis van het ten behoeve van het Joegoslavië-tribunaal tussen Nederland en de Verenigde Naties gesloten "Headquarters Agreement" heeft de Dienst Justitiële Inrichtingen van het Ministerie van Justitie de "UN Detention Services and Facilities Agreement" met het Tribunaal gesloten. In laatstgenoemde overeenkomst stelt de Dienst Justitiële Inrichtingen aan het Tribunaal een detentie-unit in Penitentiare Inrichtingen Haaglanden, Locatie Scheveningen, inclusief personeel en (medische) dienstverlening ten behoeve van zijn gedetineerden ter beschikking. Hiertoe heeft de Dienst Justitiële Inrichtingen penitentiare inrichtingswerkers en een arts die formeel juridisch bij haar in dienst zijn aan het Tribunaal uitgeleend. De arts heeft de functie van "medical officer" bij het Tribunaal. Zoals hierboven en ook in het antwoord op vraag 3 is aangegeven maakt het Tribunaal en niet de Nederlandse regering de primaire afweging over hoe met een zaak als deze om te gaan. Het Tribunaal beslist omtrent de (medische) behandeling van zijn gedetineerden. Met andere woorden: het Tribunaal blijft zelf verantwoordelijk voor de behandeling van gedetineerden waaronder het nemen van een beslissing over ingrijpen in een hongerstaking. Daarnaast geldt dat de betrokken arts

gehouden is tot een eigen professionele afweging aan de hand van de standaarden van zijn beroepsgroep.

**Vraag 6**

**Kan eenzelfde situatie zich voordoen rond eventuele gedetineerden van het Internationale Strafhof?**

**Antwoord 6**

Er is geen essentieel verschil met de verschillende aspecten van de juridische situatie zoals hierboven beschreven.