

Ministerie van Justitie

Directoraat-generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 79 00
www.justitie.nl

Datum	26 maart 2007
Ons kenmerk	54475877/07
Uw kenmerk	2060707740
Onderwerp	Antwoorden kamervragen over OCTA (Ingezonden 15 februari 2007)

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Bijgaand doe ik u de antwoorden toekomen op de vragen van het lid De Wit (SP) over het OCTA 2006.

De Minister van Justitie,

Antwoord van de minister van Justitie op de vragen van het kamerlid De Wit (SP) over OCTA 2006 (Ingezonden 15 februari 2007, kenmerknr. 2060707740.

Vraag 1

Bent u ervan op de hoogte dat Europol geweigerd heeft inzicht te geven in de manier waarop het rapport “EU Organised Crime Threat Assessment” (OCTA) van 2006 tot stand is gekomen? 1)

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Klopt het dat het Korps landelijke politiediensten (KLPD) en de Dienst Nationale Recherche Informatie (DNRI) ook de vragenlijsten van Europol hebben ingevuld?

Antwoord 2

De Dienst Nationale Recherche Informatie, onderdeel van het KLPD, heeft op verzoek van de Minister van Justitie de twee vragenlijsten die Europol deed uitgaan ter voorbereiding van de samenstelling van het OCTA 2006, beantwoord.

Vraag 3

Bent u bereid deze vragenlijsten en de antwoorden daarop van Nederland de Kamer toe te zenden? Zo neen, waarom niet?

Antwoord 3

Zoals Europol in de in noot 1 aangehaalde brief al toelicht, maakt de werkwijze tussen de lidstaten in Europol-verband het verstrekken van de vragenlijsten vooralsnog niet mogelijk. Ik ben wel bereid, met het oog op de controle en transparantie van de werkzaamheden van Europol, de openbaarmaking van de vragenlijsten te laten bespreken in de Raad van Bestuur van Europol.

De antwoorden van Nederland op de vragenlijsten kan ik niet verstrekken, omdat deze als vertrouwelijk zijn gekwalificeerd. De Nederlandse antwoorden zijn namelijk opgesteld op basis van gegevens van onder meer bij opsporingsdiensten lopende strafrechtelijke onderzoeken. Openbaarmaking van deze gegevens leidt tot afbreukrisico's ten aanzien van lopende onderzoeken alsook van onderzoeken die weliswaar zijn afgesloten, maar zich nog in het stadium van gerechtelijke afdoening bevinden.

Vraag 4

Hebben de KLPD en de DNRI Nederlandse situatierapporten, deelrapporten van het

eerste dreigingsbeeld alsook een analyse van de gehanteerde methodologie meegeleverd?

Antwoord 5

Nee. De methodologie van het OCTA is nog volop in ontwikkeling. Daarvoor zijn door Europol enkele werkgroepen in het leven geroepen, waarin vertegenwoordigers van Europol en de lidstaten participeren. Nederlandse vertegenwoordigers denken in deze werkgroepen kritisch en constructief mee over het verbeteren van de methodologie.

Vraag 5

Bent u bereid deze informatie de Kamer toe te zenden? Zo neen, waarom niet?

Antwoord 5

Er zij hier verwezen naar het antwoord op vraag 4.

Vraag 6

Welke andere informatie is er gebruikt bij de totstandkoming van het Nederlandse onderdeel van OCTA 2006?

Vraag 7

Bent u bereid deze informatie aan de Kamer te verzenden? Zo neen, waarom niet?

Antwoord 6 en 7

Naast de gegevens uit bij antwoord 4 genoemde bronnen worden voor het verzamelen van de meest actuele gegevens vertrouwelijke interviews gehouden met experts bij opsporingsdiensten. De Nederlandse bijdrage voor het OCTA wordt voorts opgesteld op basis van openbare documenten als het Nationaal Dreigingsbeeld en de criminaliteitsbeeldanalyses op verschillende deelreinen van de georganiseerde criminaliteit. Een lijst van de voor de Nederlandse bijdrage gebruikte openbare bronnen kan desgewenst worden verstrekt.

Vraag 8

Deelt u de mening dat het beleid op juiste informatie en juiste analyses gebaseerd moeten zijn?

Antwoord 8

Uiteraard dient beleid op juiste informatie en analyses gebaseerd te zijn. Het OCTA 2006 vertoonde ook volgens Nederland tekortkomingen ,zowel op aspecten van controleerbaarheid als transparantie. Als gevolg van de kritiek is de procedure bij de samenstelling van het OCTA 2007 bijgesteld. Europol heeft daarbij veel meer ruimte gegeven aan de lidstaten om een concept van het OCTA 2007 te controleren op

inconsistenties. Nederland blijft in dit proces adviseren over verdere aanpassing en verfijning van de methodologie. Europol is en blijft echter verantwoordelijk voor de inhoud van het OCTA.

Vraag 9

Hoe kan dit beleid gecontroleerd worden als de feiten en analyses die eraan ten grondslag liggen geheim gehouden worden?

Antwoord 9

Het OCTA wordt gepubliceerd en in EU-verband becommentarieerd, alvorens de Raad van Justitie en Binnenlandse Zaken van de Europese Unie (JBZ-Raad) op grond van het OCTA beleid formuleert.

Voorts, om dezelfde reden als is aangegeven voor de vragenlijsten (zie mijn antwoord op vraag 3), zal ik de bereidheid van lidstaten laten onderzoeken om op het moment dat documenten inzake de methodologie gereed zijn, hier inzage in te verschaffen.

Wat betreft de inhoudelijke bijdrage van de lidstaten kan ik slechts oordelen over de Nederlandse inbreng, die in de antwoorden op vragen 4, 6 en 7 is geschetst. Volgens mededeling van Europol bevat ook de bijdrage van andere landen gevoelige informatie. Zoals gezegd, zou openbaarmaking van deze informatie onderzoeken kunnen schaden.

Vraag 10

Kan het jaarverslag of de begroting van Europol worden goedgekeurd als het niet duidelijk is of het beleid op terechte veronderstellingen is gebaseerd?

Antwoord 10

Daar waar mogelijk wordt informatie openbaar gemaakt. Om deze reden verschijnt er ook steeds een openbare versie van het OCTA.

Vraag 11

Deelt u de mening dat de besteding van publiek geld publiek verantwoord moet worden?

Antwoord 11

Ja.

Vraag 12

Deelt u de mening dat deze verantwoording wordt gehinderd nu het niet duidelijk is waarop het beleid tot stand is gekomen?

Antwoord 12

De openbare versie van het OCTA geeft een goed beeld van de analyses die ten grondslag liggen aan het beleid en daarmee van de besteding van de Europol begroting. Wel ben ik van mening dat dit beeld meer compleet zou zijn als de onderliggende methodologie ook openbaar gemaakt zou worden.

Vraag 13

Wie of welke instantie is bevoegd om alle informatie van Europol in te zien?

Antwoord 13

Het Gemeenschappelijk Controle Orgaan (GCO), dat is samengesteld uit leden van alle nationale controleorganen van de lidstaten, is bevoegd om alle informatie van Europol in te zien. Het GCO moet erop toezien dat de rechten van personen niet geschaad worden door de opslag, de verwerking en het gebruik van de gegevens waarover Europol beschikt.

Vraag 14

Wie stuurt Europol formeel aan en wie kan ingrijpen in het beleid van deze organisatie?

Antwoord 14

Europol wordt aangestuurd door de JBZ-Raad. De JBZ-Raad keurt het werkprogramma, de begroting en het jaarverslag van Europol goed, na raadpleging van het Europees Parlement. De beslissingen van de JBZ-Raad worden voorbereid door de Raad van Bestuur van Europol, waarin alle lidstaten op hoog ambtelijk niveau vertegenwoordigd zijn.

Vraag 15

In hoeverre deelt u de mening dat Europol door de nationale parlementen dan wel door het Europees Parlement aan te sturen en te controleren is?

Vraag 16

Deelt u de mening dat een gebrek aan democratische controle op de politie ontoelaatbaar is? 2)

Antwoord 15 en 16

Nederland is altijd van mening geweest dat meer democratische controle op Europol wenselijk is. Dit is echter niet eenvoudig te realiseren binnen de huidige structuur van de derde pijler. Een nationaal parlement kan op dit moment invloed uitoefenen via de minister van de eigen lidstaat die deel uitmaakt van de JBZ-Raad. Deze invloed is echter beperkt omdat deze minister slechts één van de 27 ministers is. Het Europees Parlement ontvangt jaarlijks een verslag over de werkzaamheden van Europol en wordt geraadpleegd over

besluiten van de JBZ-raad en bij een eventuele wijziging van de Europol-Overeenkomst. Met de inwerkingtreding van het op 27 november 2003 vastgestelde protocol tot wijziging van de Europol-Overeenkomst¹ op 18 april a.s. worden de bevoegdheden van het Europees Parlement uitgebreid. Het voorzitterschap kan dan samen met de directeur van Europol voor het Europees Parlement verschijnen om algemene vraagstukken met betrekking tot Europol te bespreken. Daarnaast zal het Europees Parlement voortaan geraadpleegd worden bij de totstandkoming van verschillende implementatieregelingen bij de Europol-Overeenkomst.

Vraag 17

Hoe verhoudt zich uw antwoord op de vorige vraag tot het beleid van geheimhouding Europol?

Antwoord 17

Criminaliteitsanalyse vindt plaats op basis van gevoelige informatie en vergt daarom altijd (gedeeltelijke) geheimhouding, ook op nationaal niveau. Bij Europol wordt dit gecompliceerd door het feit dat het informatie van vele lidstaten betreft. Een lidstaat kan niet zonder overleg met de andere lidstaten beslissen om deze informatie vrij te geven. Daarom zal Nederland, zoals gezegd (zie mijn antwoord op de vragen 3 en 9), de kwestie van de openbaarmaking van een aantal documenten in de Raad van Bestuur aan de orde stellen.

1) Brief van Europol d.d. 19 januari 2007; u naderhand toegezonden door een der ontvangers, de heer P. van Duyne.

2) Kamerstuk 29704, nr. 3, pag. 23-25, vergaderjaar 2003-2004

¹ Akte van de Raad van 27 november 2003 tot vaststelling, op grond van artikel 43, lid 1, van de Overeenkomst tot oprichting van een Europese Politiedienst (Europol-overeenkomst), van een protocol tot wijziging van die overeenkomst (2004/C 2/01).