



Ministerie van Justitie

## Directoraat-Generaal Wetgeving, Internationale Aangelegenheden en Vreemdelingenzaken

Directie Vreemdelingenbeleid

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Telefoon (070) 3 70 79 11  
Fax (070) 3 70 79 72  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

Onderdeel	Directie Vreemdelingenbeleid	Bij beantwoording de
Datum	27 maart 2007	datum en ons kenmerk
Ons kenmerk	5472854/07	vermelden. Wilt u slechts
Uw kenmerk	2060708400	één zaak in uw brief
Onderwerp	Kamervragen van het lid Spekman (PvdA) over bijstanduitkeringen ten behoefte van kinderen die rechtmatig in Nederland verblijven in de zin van de Vreemdelingenwet 2000.	behandelen.

Bijgaand doe ik u toekomen de antwoorden op de vragen gesteld door het lid Spekman (PvdA) aan de staatssecretaris van Justitie over bijstanduitkeringen ten behoeve van kinderen die rechtmatig in Nederland verblijven in de zin van de Vreemdelingenwet 2000 (ingezonden 28 februari 2007, 2060708400).

Staatssecretaris van Justitie,

**Antwoorden van de Staatssecretaris van Justitie op de vragen van het lid Spekman(PvdA) over bijstandsuitkeringen ten behoeve van kinderen die rechtmatig verblijven in de zin van de Vreemdelingenwet 2000 (ingezonden 28 februari 2006, 2060708400).**

---

**Vraag 1**

**Bent u bekend met de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep (CRvB) van 24 januari 2006 1), waarin de CRvB oordeelde dat bepalingen uit het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK) erop wijzen dat het koppelingsbeginsel geen voldoende rechtvaardiging kan vormen voor het geheel uitsluiten van de mogelijkheid om bijstand te verlenen ten behoeve van kinderen die rechtmatig in Nederland verblijven in de zin van de Vreemdelingenwet 2000?**

**Antwoord 1**

Ja.

**Vraag 2**

**Bent u bekend met het feit dat vanaf 1 januari 2007 het verlenen van bijstand aan de onder vraag 1 genoemde groep kinderen is overgeheveld van de gemeenten naar het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA)?**

**Antwoord 2**

Neen. Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) keert geen bijstand uit. Bijstand wordt ingevolge de Wet werk en bijstand (WWB) uitgekeerd door gemeenten. Per 1 januari jl. is echter de Regeling bepaalde categorieën vreemdelingen<sup>1</sup> (Rvb) zodanig aangepast, dat rechtmatig verblijvende minderjarige vreemdelingen onder voorwaarden aanspraak op een toelage op grond van deze regeling kunnen maken. Deze regeling wordt uitgevoerd door het COA. In december 2006 hebben de Ministeries van Justitie en SZW in verschillende brieven aan de gemeenten aangegeven dat voor minderjarige vreemdelingen met ingang van 1 januari 2007 een voorliggende voorziening wordt neergelegd. Met de toevoeging van de bedoelde categorie minderjarige vreemdelingen aan de Rvb zijn de gemeenten, in verband met de inwerkingtreding van deze voorliggende voorziening, niet meer gehouden om bijstand te verlenen aan deze categorie minderjarige vreemdelingen. Met de VNG is afgesproken dat gemeenten als informatieloket voor de Rvb functioneren, waar informatiemateriaal en een aanvraagformulier van het COA kunnen worden verkregen.

**Vraag 3**

**Bent u bekend met het feit, dat het COA voor het verkrijgen van de bijstand ten behoeve van deze kinderen nieuwe voorwaarden stelt, die niet door de CRvB in de betreffende uitspraak zijn gesteld, zoals de vereisten van paspoort en geboorteakte bij het ontbreken van een geldig W-document?**

---

<sup>1</sup> Staatscourant, nummer 253, vrijdag 29 december 2006, blz. 13.

### **Antwoord 3**

Ingevolge artikel 9, zesde lid, van de Rvb stelt het COA vast welke bewijsstukken de aanvrager van een toelage moet overleggen. Het COA vraagt aan de vreemdeling om een identiteitsbewijs en een geboorteakte, of een ander document waaruit blijkt dat het kind inderdaad behoort tot het gezin, bij het aanvraagformulier te sluiten. De CRvB heeft zich niet uitgesproken over de inrichting van de aanvraagprocedure en de vereisten waaraan de aanvrager in dat kader moet voldoen. Het COA heeft de aanvraagprocedure geënt op de WWB. Artikel 17, derde lid, WWB verplicht het college van B&W immers de identiteit van een belanghebbende vast te stellen aan de hand van een document als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder 1<sup>o</sup> tot en met 3<sup>o</sup> van de Wet op de identificatieplicht. Hieronder worden begrepen de documenten waarover een vreemdeling ingevolge de Vw2000 moet beschikken ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. De basis waarop COA de aanvrager van de Rvb-toelage verzoekt genoemde formulieren bij te sluiten, wordt eveneens gevormd door de Wet op de identificatieplicht. De wettelijke kaders zoals hierboven genoemd golden ook al vóór 1 januari 2007.

### **Vraag 4**

**Bent u bekend met het feit dat een groot deel van de ongeveer 1500 kinderen om wie het gaat vanaf 1 januari 2007 van het COA geen toelage meer krijgt of veel te laat de toelage krijgt, onder andere doordat de aanvraagformulieren pas half januari jl. beschikbaar kwamen? Bent u bekend met het feit dat het COA zeer regelmatig zijn eigen beslistermijn van twee weken overschrijdt en de toelage achteraf over de betreffende maand uitbetaalt en niet meer in de derde week van de betreffende maand?**

### **Antwoord 4**

Neen. De vertraging waar in de vraag op wordt gedoeld komt vooral door de beëindiging van het recht op bijstand van de betreffende minderjarige vreemdelingen per 1 januari 2007 en de toekenning van een toelage op grond van de Rvb aan deze personen. De systematiek van de verstrekking van een toelage op grond van de Rvb verschilt van die welke wordt gehanteerd in de WWB. De betaling in de derde week van de betreffende maand, die in de vraag naar voren wordt gebracht, is de systematiek zoals die voor bijstand onder de WWB wordt gehanteerd. De vaststelling van de hoogte van de algemene bijstand, waarbij de financiële omstandigheden van de betrokkene van belang zijn, en de uitbetaling vinden als regel per kalendermaand plaats. Binnen de Rvb wordt de toelage achteraf vastgesteld en betaald. Gezien deze verschillen in de systematiek is een hiaat van een maand voor de rechthebbenden onontkoombaar. Dit is ook de reden dat het COA medio januari 2007 de aanvraagformulieren heeft verspreid: de vreemdeling kon pas per eind januari 2007 een aanvraag doen voor Rvb verstrekkingen.

In de vraag wordt gesteld dat ongeveer 1500 minderjarige vreemdelingen wachten op een toelage op grond van de Rvb. Dit aantal wordt niet herkend. Het COA ontving tot dusver aanvragen voor 850 toelages. Op 20 maart jl. had het COA 830 van deze 850 aanvragen afgehandeld. Hierbij ontvingen 315 aanvragers een negatieve beschikking en dus ruim 500 minderjarige vreemdeling hebben met recht een toelage op basis van de Rvb aangevraagd.

Anders dan in vraag gesteld, heeft het COA geen beslistermijn van twee weken. In de Rvb is geen termijn gesteld voor de behandelduur van een aanvraag. In die situatie geldt de behandeltermijn, zoals die is neergelegd in artikel 4, lid 13, van de Algemene wet bestuursrecht. Uit de jurisprudentie volgt dat daarbij een duur van maximaal acht weken als redelijke termijn wordt beschouwd. Voor zover mijn informatie reikt, heeft het COA deze termijn niet overschreden.

#### **Vraag 5**

**Deelt u de mening dat dit een zeer schrijnende en urgente situatie oplevert voor deze kinderen en dat dit probleem op de kortst mogelijke termijn moet worden opgelost?**

#### **Antwoord 5**

Ik betreur dat in de periode van overgang van de WWB naar de Rvb een periode is ontstaan waarbij de betrokkenen gedurende langere tijd dan zij onder de WWB gewend waren, geen uitkering hebben ontvangen. Het is overigens niet zo dat betrokkenen geen toelage over die periode ontvangen. Zij ontvangen, zoals hierboven geschetst, de toelage nadat de maand waarop de aanvraag betrekking heeft, is verstreken.

De vreemdelingen die een rechtmatige en complete aanvraag indienden hebben reeds in februari een toelage over januari ontvangen. Alleen de vreemdelingen die een incomplete of foutieve aanvraag indienden, hebben tot maart moeten wachten op een besluit.

#### **Vraag 6**

**Bent u bereid om de nieuwe vereisten die het COA stelt aan het verstrekken van de bijstand, zoals genoemd onder vraag 3, te laten vervallen en ook de specifieke omstandigheden van het gezin te laten meewegen en waar noodzakelijk dan ook huisvestingskosten te vergoeden om zo te voldoen aan de hierboven genoemde uitspraak van de CRvB van 24 januari 2006 en daarmee ook aan het Verdrag inzake de rechten van het Kind? Zo neen, waarom niet?**

#### **Antwoord 6**

Zoals reeds gesteld zijn de initiële vereisten van het COA ingegeven door het doel om op een vergelijkbare wijze als de procedure die in de WWB is neergelegd de aanvraag van de vreemdeling te beoordelen. Deze aansluiting werd gezocht om een zo soepel mogelijke overgang voor de vreemdeling te bewerkstelligen.

Onlangs is bekeken of met deze werkwijze de beoogde doelstellingen worden gehaald. In de praktijk blijkt dat er nauwelijks aanvragers zijn die de volgens de WWB vereiste formulieren (kunnen) overleggen. Dit zou resulteren in de afwijzing van de aanvraag van de meerderheid van de rechtmatig verblijvende minderjarige vreemdelingen. Naar aanleiding hiervan is besloten dat het COA zijn onderzoeksplicht niet meer invult analoog aan dat wat is neergelegd in de WWB, maar zich specifiek richt op de vraag of de minderjarige vreemdeling onder dezelfde identiteit rechtmatig verblijf houdt, als waarvoor de aanvraag voor de Rvb is ingediend. Hiertoe zal het COA iedere aanvraag door de IND laten vergelijken met de bij hun bekende identiteit en verblijfsstatus.

De Rvb voorziet niet in de mogelijkheid om de huisvestingskosten te vergoeden. De Rvb is ontwikkeld om in gevallen waarin de Koppelingswet tot situaties leidt waarin bepaalde categorieën vreemdeling geen voorzieningen ontvangen, waarbij gewenst is dat deze vreemdelingen wel voorzieningen ontvangen, de betreffende personen van een aan de (reguliere) bijstand gelijke toelage worden voorzien. Voor de bedoelde categorie minderjarige vreemdelingen is deze toelage even hoog als de zogenoemde jongerennorm, die is bedoeld in artikel 20, eerste lid, onder a, van de WWB.

**Vraag 7**

**Deelt u de mening dat om te voldoen aan de uitspraak van de CRvB het verlenen van de toelagen aan kinderen weer moet worden overgeheveld van het COA naar de gemeenten, nu blijkt dat het COA dusdanige aanvullende voorwaarden stelt dat niet meer wordt voldaan aan deze uitspraak van de CRvB?**

**Antwoord 7**

Neen. Zoals de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid uw Kamer op 31 januari 2006 (kenmerk: szw0600057) heeft laten weten, waren deze kinderen op het vangnet van de bijstand aangewezen, omdat er nog geen voorliggende voorziening bestond, waarop door hen een beroep kon worden gedaan. Inmiddels is er een voorliggende voorziening (Rvb) getroffen die – mede gelet op de geringe duurzaamheid van de verblijfstitel van deze kinderen– beter past dan een voorziening als de bijstand. Op 9 maart 2006 heeft Divosa, de vereniging van directeuren van sociale diensten, bij brief de toenmalige minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie verzocht een voorliggende voorziening te creëren, omdat de betaling van bijstand aan kinderen die wachten op een verblijfsvergunning, de gemeenten voor grote problemen stelt. Verder heeft een afvaardiging van de VNG tijdens de periodieke bestuurlijke overleggen over vreemdelingenzaken en integratie op 5 juli 2006 en 18 oktober 2006 aangegeven dat het Ministerie van Justitie met spoed een voorliggende voorziening moest creëren voor deze groep. De wijziging van de Rvb is inmiddels op 1 januari 2007 van kracht geworden. Het ligt niet in de rede het wijzigingsbesluit terug te draaien en de gemeenten opnieuw te belasten met de verstrekking van bijstand voor deze groep minderjarige vreemdelingen.

**Vraag 8**

**Bent u bereid om de kinderen om wie het gaat per onmiddellijk voorschotten te verstrekken zodat zij de tijd tot aan het verkrijgen van de daadwerkelijke bijstand kunnen overbruggen?**

**Antwoord 8**

Neen. Zoals reeds aangegeven betreft het hier geen bijstandsuitkeringen, maar toelagen op grond van de Rvb. De systematiek van de Rvb is nu juist ontworpen om zo min mogelijk in situaties te geraken waarin een onrechtmatig verstrekte toelage weer moet worden teruggevorderd. Het ligt dan ook niet in de rede om voorschotten te verstrekken aan aanvragers waarvan geenszins is vastgesteld of zij recht hebben op een toelage op grond van de Rvb. Als het recht op een toelage eenmaal is vastgesteld, is het niet nodig om voorschotten te verstrekken, omdat na vaststelling van het recht per ommegaande de eerste betaling wordt gedaan.

**Vraag 9**

**Bent u, gezien de urgentie van de situatie waarin de kinderen verkeren, bereid om deze vragen met spoed te beantwoorden?**

**Antwoord 9**

Ja. Ik heb deze vragen zo snel mogelijk beantwoord.

1) LJV: AVO197, Centrale raad van Beroep, 05/3621 WWB en 05/3622 WWB.

