



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties

Directie Sanctie- en Preventiebeleid

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 71 31
Fax (070) 3 70 90 11
www.justitie.nl

Datum	28 maart 2007
Ons kenmerk	5471984/07/PJS
Uw kenmerk	2060708270
Bijlage(n)	1
Onderwerp	Personele gevolgen van de Schipholbrand

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

De vragen van de leden De Wit en Van Raak over de personele gevolgen van de Schipholbrand worden, mede namens de Staatssecretaris van Justitie, door ons beantwoord zoals in de bijlage.

De Minister van Justitie,

Antwoorden van de minister van Justitie op de vragen van de leden De Wit en Van Raak (beiden SP) over personele gevolgen van de Schipholbrand. (Ingezonden 26 februari 2007, nr. 2060708270)

Vraag 1

Herinnert u zich uw uitspraak, dat u 'het nodige' zou laten doen naar aanleiding van het bericht, dat informatie over brandgevaar bij het cellencomplex op Schiphol niet tijdig en juist was verstrekt? 1)

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Hoe oordeelt u over het feit dat het hoofd van de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) nog altijd op zijn functie zit, terwijl hij volgens de OR 'getwijfeld' zou hebben 'aan de noodzaak van de door de minister van Justitie aangekondigde cultuuromslag,' en hij 'dreigementen' zou 'hebben geuit tegen cipers die contacten onderhouden met de pers en Kamerleden'? 2)

Vraag 5

Acht u het van belang dat de OR het vertrouwen in het hoofd DJI opzegde naar aanleiding van de hieronderstaande reacties? 5) Zo ja, waaruit blijkt dit? Zo neen, waarom niet?

Antwoord 2 en 5

Bij de aanstelling van het hoofd van de DJI, begin 2005, werd hij in het bijzonder belast met een veranderingstraject binnen de DJI. Een van de onderdelen van dat verandertraject was een vernieuwing van de besturingsstructuur en daarmee samenhangend de functie en de samenstelling van de hoofddirectie. De voorstellen daarvoor zijn ter advisering aan de Groepsondernemingsraad (GOR)-DJI voorgelegd op 31 mei 2006. De GOR-DJI adviseerde daarover op 20 november 2006 negatief en verbond daaraan de vertrouwenskwesitie. Na enige interventie heeft op 6 en 20 februari 2007 overleg tussen het hoofd DJI en de GOR-DJI plaatsgevonden. Daarin is gezamenlijk geconstateerd dat er een goede basis is om samen de gewenste cultuurverandering binnen de DJI verder vorm te geven.

Vraag 3

Bent u van mening dat u tijdens het debat over de cellencomplexen op Schiphol de indruk heeft gewekt dat wat u betreft het gebrek aan 'veiligheidsbewustzijn' bij het hoofd DJI personele gevolgen zou hebben? 3)

Antwoord 3

Nee, het gebrek aan veiligheidsbewustzijn dat door de Onderzoeksraad voor veiligheid werd geconstateerd was niet toegespitst op het hoofd DJI.

Vraag 4

Hoe verklaart u het aanblijven van het hoofd DJI in het licht van de uitspraak dat een 'herbezetting van sleutelposities' zou worden bespoedigd? 4)

Vraag 8

**Bent u bereid alsnog disciplinaire maatregelen te nemen tegen het hoofd DJI?
Kunt u uw denkend antwoord toelichten aan de noodzaak om een cultuurverandering te bereiken en de noodzaak een signaal af te geven dat de onjuiste en niet tijdige informatie inderdaad 'niet aanvaardbaar is'.**

Antwoord 4 en 8

De betrokken passage in mijn brief van 31 oktober 2006 betrof niet het hoofd DJI. Inmiddels hebben wel andere personele mutaties plaatsgevonden. Verdere vernieuwing hangt samen met de nog in te voeren nieuwe besturingsstructuur. Het signaal dat onjuiste en niet tijdige informatie niet aanvaardbaar is, is - onafhankelijk van personele mutaties - zowel binnen de DJI als het departement duidelijk vernomen.

Vraag 6

Kunt u uiteenzetten in hoeverre de 'nodige' maatregelen die u heeft laten treffen zullen bijdragen aan de door u gewenste culturomslag?

Antwoord 6

In de schriftelijke antwoorden op vragen gesteld in de eerste termijn van behandeling van de begroting van Justitie voor het jaar 2007 (Handelingen 2006-2007, nr. 32, pag. 2157-2186, bijvoegsel schriftelijke antwoorden) heb ik aangegeven dat bij de DJI hard is en wordt gewerkt om verdere verbetering tot stand te brengen in de organisatie. Het betreft onder andere maatregelen om de interne informatievoorziening te verbeteren; een audit naar de knelpunten in de informatievoorziening bij de DJI; de start van de Taskforce Veiligheid; versterking van de ondersteuning van de hoofddirectie. Voorts is te verwachten dat de beoogde wijziging in de besturingsstructuur en daarmee de wijziging in de samenstelling van de hoofddirectie (zoals vermeld in mijn antwoord op vraag 2 en 5) een belangrijke bijdrage zal leveren aan de gewenste cultuurverandering.

Vraag 7

Krijgt u signalen vanuit de DJI dat de handelwijze van de ambtenaren die u niet tijdig en juist informeerden, als adequaat bestraft wordt beschouwd?

Antwoord 7

De gang van zaken rondom Schiphol Oost heeft personele gevolgen gehad voor een aantal ambtenaren. Vanzelfsprekend roept dat binnen de organisatie reacties van diverse aard - zowel kritisch als instemmend - op.

- 1) Aangangsel handelingen nr. 1242, vergaderjaar 2006-2007.
- 2) www.achterban.nl, 4 december 2006.
- 3) Aangangsel Handelingen nrs. 1204-1205, vergaderjaar 2006-2007.
- 4) Nederlands Dagblad, 15 februari 2007.
- 5) www.achterban.nl, 4 december 2006.
- 6) zie noot 1.