

Directoraat-Generaal Milieubeheer
Directie Klimaatverandering en Industrie
programma Duurzaam Produceren

Rijnstraat 8
Postbus 30945
2500 GX Den Haag
Interne postcode 650

Aan de voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

www.minvrom.nl

**Beantwoording kamervragen van het lid Spies (CDA) over de financiële zaken
rondom het "Bomen voor Tickets"programma**

Datum

Kenmerk

KvI2007027288

Uw kenmerk

2060708850

Geachte Voorzitter,

Bijgaand treft u de antwoorden op de vragen van het lid Spies (CDA) aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over de financiële zaken rondom het "Bomen voor Tickets" programma (ingezonden 6 maart 2007).



1

Ja. Navraag bij de in het artikel genoemde aanbieders wijst uit dat de informatie in het artikel juist is, met daarbij de aantekening dat de cijfers voor verschillende aanbieders en voor verschillende compensatieprojecten enigszins kunnen afwijken van de gepresenteerde getallen.

2

Allereerst juich ik het toe dat het product klimaatcompensatie op de markt is en dat individuele consumenten en bedrijven bereid zijn om dit product te kopen om aldus verantwoordelijkheid te nemen voor de klimaateffecten van het eigen handelen.

Bij het aanbieden van klimaatcompensatie is het van het grootste belang dat de compensatieprojecten additioneel zijn en zodanig worden uitgevoerd dat zeker kan worden gesteld dat de overeengekomen hoeveelheid CO₂ daadwerkelijk wordt vastgelegd. Hierdoor worden hoge eisen gesteld aan de selectie van projecten en aan de certificatie ervan. Feitelijk koopt de consument het product "zekerheid over te verrichten klimaatcompensatie".

Dit impliceert dat de overhead aanmerkelijk lager ligt dan 70%. De kosten voor de verwerving en uitvoering van projecten en voor een zorgvuldige administratie zijn allemaal van het product "zekerheid over te verrichten klimaatcompensatie". Vanuit deze filosofie kunnen alleen de BTW en de kantoorkosten van de instellingen die de compensatie aanbieden, tezamen in het voorbeeld ca 45% van de kosten, als overhead worden aangemerkt. Zonder laatstgenoemde kostenpost zou het geboden product overigens niet op de markt beschikbaar zijn. In een zich ontwikkelende markt spreekt het vanzelf dat partijen in de keten mogelijkheden onderzoeken om efficiencywinst te boeken.

3

In beginsel gaat het om een contract tussen marktpartijen waarbij partijen overeenstemming hebben bereikt in een specifieke situatie. Ik spreek daar geen oordeel over uit.

4

De aanbieders hebben aangegeven dat bij de daadwerkelijke realisatie van klimaatcompenserend bos de Stichting Face een belangrijke rol speelt. Voor het selecteren van geschikte projecten en het beheer maakt deze stichting gebruik van lokale organisaties met ervaring en expertise op het gebied van bosbouw en bosbeheer. De projecten worden steekproefsgewijs op additionaliteit en uitvoeringskwaliteit gecontroleerd door de certificerende instellingen, momenteel vooral door SGS.

5

De bestaande bedrijven doen hun best om een betrouwbaar product te leveren en dat heeft zijn prijs. Op dit punt zijn de aanbieders het meest kwetsbaar. Ik vind het verstandig dat de bedrijven de betrouwbaarheid voorop stellen, omdat potentiële afnemers zich bij hun beslissingen stellig nog meer door de betrouwbaarheid dan door de prijs laten leiden. Het is dus belangrijk dat de aanbieders transparant zijn over de organisatie en kwaliteit van de door hun verleende diensten.

Ik juich het dan ook toe dat de aanbieders meewerken aan een door Milieu Centraal uitgevoerd en door VROM gesubsidieerd SMOM-project dat gericht is op deze transparantie. Binnen afzienbare tijd zullen de resultaten verwerkt zijn op de website van Milieu Centraal.



Ik acht het daarom niet op zijn plaats om zelf maatregelen te treffen. Wel heb ik naar aanleiding van de publicatie inmiddels een brief gestuurd naar de aanbieders van klimaatcompensatie met daarin een beroep op hen om ook ten aanzien van de kostenopbouw van de geboden dienst transparant te zijn in de communicatie met hun klanten en overige stakeholders.

6

Een systeem van certificering op vrijwillige basis bestaat in de praktijk reeds en wordt door een aantal partijen toegepast. Ik zie geen meerwaarde van en noodzaak tot overheidscertificering.

Hoogachtend,
de Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

dr. Jacqueline Cramer