

Directoraat-Generaal Wonen

Directie Stad en Regio

Rijnstraat 8
Postbus 30941
2500 GX Den Haag

www.vrom.nl

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Beantwoording vragen over glasvezelplannen van een woningcorporatie in Rotterdam

Datum	Kenmerk
	DGW/S&R2007025999

Uw brief	Uw kenmerk
2 januari 2007	2060704930

Geachte Voorzitter,

Hierbij bied ik u – mede namens de staatssecretaris van Economische Zaken - mijn antwoorden aan op de schriftelijke vragen van de leden Depla en Van Dam over de glasvezelplannen van een Rotterdamse woningcorporatie.



Vraag 1

Heeft u kennis genomen van de informatiebrief¹ en het bijbehorende aangepaste huurcontract² van Woningcorporatie Stadswonen aan haar huurders in verband met het doorberekenen van de kosten voor een glasvezelaansluiting in de huur- en servicekosten?

Antwoord

Ja.

Vraag 2

Is het u ook opgevallen dat Stadswonen een contract voor aansluiting op het glasvezelnet introduceert met “oneindige duur”, namelijk een contract dat gekoppeld is aan de duur van het huurcontract?

Antwoord

Ja, alhoewel ik u er op wijs dat Stadswonen geen afzonderlijk contract aanbiedt voor aansluiting op het glasvezelnet, maar de kosten van de aanleg van deze infrastructuur – die onlosmakelijk verbonden is met het onroerend goed – en andere bijkomende kosten doorberekent in het huurcontract.

Vraag 3

Is een dergelijke contractvorm voor een telecommunicatiedienst of voor aansluiting op een communicatienetwerk toegestaan?

Antwoord

Zoals gezegd biedt Stadswonen geen contract aan voor het leveren van een telecommunicatiedienst. Stadswonen rekent de kosten van aanleg van de infrastructuur door in de huurprijs. Zoals aangegeven in de beantwoording op eerdere vragen³ van uw Kamer is het corporaties toegestaan om de kosten van aanleg van een glasvezelnetwerk door te berekenen aan de huurder. In aanvulling op uw eerdere vragen⁴ kan ik u melden dat Stadswonen inmiddels heeft toegezegd deze kosten geheel in de kale huur, en niet in de servicekosten te zullen doorberekenen. Zittende huurders kunnen niet gedwongen worden een aansluiting af te nemen. Wanneer zittende huurders er voor kiezen wèl mee te werken aan de fysieke aansluiting in hun woonruimte, dan kan dit leiden tot een huurverhoging. Nieuwe huurders betalen voor de al aanwezige fysieke aansluiting op een dergelijk netwerk, vergelijkbaar met de gemaakte kosten voor de aanleg van kabels voor radio- en tv-signalen, en voor nutsvoorzieningen als gas, water en electra.

Vraag 4

Vindt u het juist dat een contract voor aansluiting op een telecommunicatienetwerk wordt gekoppeld aan het huurcontract, waardoor huurders na een keuze voor KennisGlas niet meer kunnen overstappen naar een andere aanbieder? Deelt u de mening dat iedereen in Nederland het recht heeft om na afloop van een normale contractduur zoals beschreven in het Burgerlijk Wetboek, over te stappen op een andere telecommunicatie-infrastructuur of een andere dienstenaanbieder?

¹ KennisGlas, een update – informatiebrief Stadswonen d.d. 10 november 2006

² Exemplaar Studie – Huurovereenkomst Stadswonen 2006

³ Aanhangsel Handelingen nr. 742, vergaderjaar 2003-2004

⁴ Aanhangsel Handelingen nr. 391, vergaderjaar 2006-2007

⁴ Aanhangsel Handelingen nr. 391, vergaderjaar 2006-2007



Antwoord

Stadswonen rekent de kosten van aanleg van het netwerk door in de huur. Dit netwerk maakt, zoals aangegeven in het antwoord op vraag 2, onderdeel uit van het gehuurde. KennisGlas is de naam van dit eigen netwerk van Stadswonen. KennisGlas is géén internetaanbieder. Zoals in de door u aangehaalde nieuwsbrief⁵ over KennisGlas is aangegeven, kunnen de huurders van Stadswonen kiezen bij welke aanbieder zij een internetabonnement willen afnemen. Er is dus geen sprake van een *koppeling* tussen het *huurcontract* en een *contract* met een dienst aanbieder.

Indien huurders van Stadswonen er voor kiezen een abonnement te nemen bij een internetprovider, zijn zij vanzelfsprekend vrij om na afloop van de contractduur over te stappen naar een andere aanbieder.

Overigens kunnen de meeste huurders van Stadswonen – in overgrote meerderheid studenten – gratis gebruik maken van Surfnet, het netwerk dat alle nationale en internationale netwerkvoorzieningen voor de hoger onderwijs- en onderzoekswereld in Nederland en de rest van de wereld met elkaar verbindt.

Het feit dat Stadswonen ervoor kiest een infrastructuur naar de woning aan te laten leggen en de kosten hiervan door te berekenen in de huur, betekent uiteraard niet dat andere infrastructuraanbieders geen eigen netwerkvoorzieningen mogen aanleggen en aanbieden. Stadswonen kan dat ook niet verhinderen, gelet op de in artikel 5.2 van de Telecomwet neergelegde gedoogplicht.

Vraag 5

Is het u eveneens opgevallen dat nieuwe huurders überhaupt geen keus krijgen of zij willen worden aangesloten op de infrastructuur van KennisGlas, maar dat voor nieuwe huurders de aansluiting op het glasvezelnet automatisch in de huur wordt verrekend?

Antwoord

Het is mij bekend dat nieuwe huurders automatisch via de huur betalen voor de kosten van aanleg van het netwerk van Stadswonen. Zoals ook aangegeven in het antwoord op vraag 3, betalen deze nieuwe huurders voor de al aanwezige fysieke aansluiting. Indien een huurder van mening is dat de huurprijs te hoog is, kan hij of zij binnen zes maanden na het sluiten van de huurovereenkomst de huurcommissie verzoeken de redelijkheid van de huurprijs te toetsen.

Vraag 6

Deelt u de mening dat nieuwe huurders van Stadswonen daarmee hun keuzevrijheid voor een telecommunicatienetwerk met bijbehorende aanbieder wordt ontnomen en dat derhalve sprake is van gedwongen winkelnering?

Antwoord

Nieuwe huurders van Stadswonen kunnen binnen de geboden telecommunicatievoorziening kiezen bij welke aanbieder zij al dan niet bepaalde diensten wensen af te nemen. Daarmee is er mijns inziens geen sprake van gedwongen winkelnering.

Vraag 7

Hoe beoordeelt u de uitspraak bij eerdere beantwoording⁶ dat “een dwingend voorschrijven van welke technologie dan ook niet door de overheid kan worden ondersteund maar dat een voorziening wel kan worden aangeboden, waarbij de huurder de keuze heeft deze al dan niet te gebruiken”? Hoe verhoudt deze uitspraak zich tot het gedwongen betalen voor de technologie van

⁵ KennisGlas, een update – informatiebrief Stadswonen d.d. 10 november 2006

⁶ Aanhangsel-Handelingen II, vergaderjaar 2003-2004, nr. 742



internet via glasvezel waardoor een andere technologie voor veel huurders geen optie meer is gezien de reeds gemaakte kosten?

Antwoord

Stadswonen heeft ervoor gekozen om haar huurders een aansluiting aan te bieden op de in haar ogen meest duurzame internettechnologie met de in haar ogen beste prijs/kwaliteitsverhouding. Hierin is de corporatie vrij. Zittende huurders krijgen steeds de keuze voorgelegd of zij gebruik wensen te maken van (en willen betalen voor) deze voorziening of dat zij gebruik willen blijven maken van een reeds aanwezige voorziening. Potentiële nieuwe huurders weten dat deze technologie onderdeel is van het gehuurde. Op het moment van het sluiten van de huurovereenkomst gaan zij – in dit geval – tevens akkoord met het betalen voor deze aansluiting. In beide gevallen is er derhalve geen sprake van gedwongen betaling. De door u aangehaalde uitspraak is dan ook onverminderd van toepassing. Situaties als deze waarin een verhuurder kiest welke technologie collectief wordt aangeboden zijn overigens niet ongebruikelijk bij de verhuur van onzelfstandige woonruimten. Vervolgens wijs ik u er op dat een keuze voor een andere technologie mogelijk blijft op grond van de in het antwoord op vraag 4 genoemde gedoogplicht uit de Telecomwet. Ik onderken dat het kiezen van andere technologie uit kostenoverwegingen (dubbele betaling) voor een huurder mogelijk niet interessant is. Ik benadruk echter nogmaals dat Stadswonen heeft gemeend met deze technologie (en indien de huurder die hiervoor belangstelling heeft het hiermee samenhangende dienstenpakket) een voorziening met de meest gunstige prijs-kwaliteitverhouding aan haar huurders te kunnen bieden.

Vraag 8

Deelt u de mening dat genoemde constructies (contract voor zittende huurders gekoppeld aan huurcontract, nieuwe huurders automatisch klant) geen recht doen aan de door u en ons bepleite keuzevrijheid en marktwerking op de telecommunicatiemarkt? Zo ja, wat gaat u doen?

Antwoord

Ik deel uw mening niet dat deze situatie geen recht doet aan de gewenste keuzevrijheid en marktwerking op de telecommunicatiemarkt.

Ik wijs u erop dat zittende huurders de keuze wordt geboden of zij gebruik willen maken van deze nieuwe voorziening. Nieuwe huurders kunnen, indien zij deze voorziening niet willen, afzien van het huren bij Stadswonen. Nieuwe huurders en zittende huurders die gebruik wensen te maken van de aangeboden voorziening kunnen daarbij kiezen bij welke aanbieder zij bepaalde diensten wensen af te nemen.

Ook de keuze voor een andere technologie blijft op grond van de in het antwoord op vraag 4 genoemde gedoogplicht uit de Telecomwet, bestaan.

de Minister voor Wonen, Wijken en Integratie,

drs. Ella Vogelaar