

**Beslissing op Wob-verzoek inzake salarissen corporatiedirecteuren en commissarissen**

Datum

**06 APR. 2007**

Kenmerk

DGW/S&amp;R2007033137

Bijlage(n)

- overzicht van openbare inkomensgegevens ogv WOPT  
en art. 2:383 BWGeachte heer 

Met uw e-mailbericht van 8 maart jongstleden, gericht aan de heer Vereecken, directeur van de Directie Communicatie van het Ministerie van VROM, heeft u op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht om de rapportage over de salarissen van directeuren en commissarissen van woningcorporaties in 2005, zoals bedoeld in de brief aan de Tweede Kamer van voormalig minister Winsemius van 21 februari 2007. In deze brief heeft voormalig minister Winsemius aangegeven te willen wachten met het versturen van de rapportage aan de Tweede Kamer op het advies van de commissie Dijkstal over beloningen in de semi-publieke sector.

In uw verzoek geeft u aan dat geheimhouding van het rapport op gespannen voet zou staan met de basis voor de openbaarmaking van de zogenaamde topbeloningen: de Wet Openbaarmaking uit Publieke middelen gefinancierde Topinkomens (WOPT). Afwachting van het advies van de commissie Dijkstal over beloningen in de semi-publieke sector doet hieraan niets af.

Daarnaast stelt u dat de openbaarmaking van dit rapport van belang is vanwege het 'bederfelijke karakter' van de informatie. Gezien de discussie over de hoogte van de beloningen in het bedrijfsleven, bij de overheid en in de semi-publieke sector is het van belang dat de informatie over de beloningen van de top van woningcorporaties zo snel mogelijk in het publieke domein komt, zo meent u. Langer uitstel van publicatie van dit rapport heeft volgens u tot gevolg dat de daarin vervatte informatie haar relevantie verliest.

Allereerst deel ik u mee dat deze gegevens grotendeels reeds openbaar gemaakt zijn op grond van de WOPT danwel op grond van artikel 2:383 van het Burgerlijk Wetboek (BW), danwel omdat corporaties die daartoe geen wettelijke plicht hebben, de salarisgegevens vrijwillig in het jaarverslag hebben opgenomen. Functionarissen in dienst van corporaties die in 2005 meer dan €158.000,- hebben verdiend, zijn op grond van de WOPT verplicht hun salaris openbaar te maken. Corporaties met meerhoofdige besturen en Raden van Toezicht/Raden van Commissarissen zijn op grond van art. 2:383 BW verplicht om de bezoldiging openbaar te maken voor de gezamenlijke bestuurders en de gezamenlijke commissarissen. Hierdoor kunt



u al – bijvoorbeeld via de rapportage van voormalig minister Remkes over de resultaten van de WOPT of via de jaarverslagen van die corporaties die daarin het salaris van het bestuur en van de Raad van Toezicht/Raad van Commissarissen hebben opgenomen, hetzij op grond van art. 2:383 BW hetzij uit eigener beweging – beschikken over de door u verlangde gegevens.

Om u ter wille te zijn heb ik bij deze brief een overzicht gevoegd van de inkomensgegevens van die besturen en Raden van Toezicht/Raden van Commissarissen die reeds openbaar zijn. Indien u naar aanleiding van deze informatie besluit over te gaan tot publicatie, reken ik er evenwel op dat u het principe van hoor en wederhoor zult toepassen. Te meer omdat er mogelijk verschillen zijn tussen de in de jaarverslagen gepubliceerde gegevens en de gegevens in de bijlage bij deze brief, als gevolg van een verschillend gehanteerd inkomensbegrip.

Het rapport waar u in uw verzoek op doelt bestaat uit een overzicht van de inkomensgegevens van de directeur-bestuurders en de leden van de Raden van Toezicht/Raden van Commissarissen van alle woningcorporaties in 2005. Deze gegevens zijn op grond van artikel 40 Besluit beheer sociale huursector (Bbsh) opgevraagd. Dit artikel geeft de minister het recht in het kader van de uitoefening van het toezicht op woningcorporaties gegevens op te vragen. In dit geval zijn de gegevens opgevraagd met het doel de Tweede Kamer vertrouwelijk te kunnen informeren. Deze gegevens zullen op grond van de uitzonderingsgrond genoemd in artikel 10, lid 2, sub e, Wob niet worden verstrekt. Het belang waar u zich op beroept – openbaarmaking van topinkomens die onder de reikwijdte van de WOPT vallen en het ‘bederfelijke karakter’ van deze informatie – weegt mijns inziens niet op tegen het belang dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende directeur-bestuurders en commissarissen met zich mee brengt. De inkomensgegevens zijn namelijk op eenvoudige wijze herleidbaar tot een bepaalde persoon. Anonimiseren van de gegevens is niet mogelijk, niet uitgesloten is dat de betreffende corporaties toch herkenbaar zijn. In artikel 2: 383 Burgerlijk Wetboek (BW) wordt voor wat betreft de in de jaarrekening en het jaarverslag op te nemen gegevens een uitzondering gemaakt voor wat betreft de bezoldiging die tot een enkele natuurlijke persoon is te herleiden. Daarvan hoeft, uit overwegingen van privacy, geen opgave te worden gedaan.

De Wopt heeft als uitgangspunt dat inkomens in de semi-publieke sector (woningcorporaties zijn expliciet genoemd) die uitgaan boven het inkomensniveau van een minister, worden openbaar gemaakt. Met de Wopt streeft het kabinet na dat rekenschap wordt afgelegd over gebruikte publieke middelen: “Gelet op de stijging van inkomens van topfunctionarissen in de publieke en semi-publieke sector is openbaarmaking van belastbare lonen op functiebenaming noodzakelijk en gerechtvaardigd. Bovendien is het doel legitiem. In een democratische samenleving hebben belastingplichtigen recht om geïnformeerd te worden over het gebruik van overheidsmiddelen. De openbaarmaking zal kunnen bijdragen aan een spaarzamer en doeltreffender gebruik van overheidsmiddelen.” (Memorie van Toelichting).

Kabinet en parlement hebben dus, gelet op de inhoud van beide regelingen, uitgemaakt dat met openbaarmaking van inkomens die onder de gehanteerde norm vallen danwel die tot een natuurlijke persoon te herleiden zijn, geen zwaarwegend openbaar belang is gediend. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de corporatiedirecteuren weegt in die gevallen zwaarder.

Voor zover uw verzoek zich richt op gegevens die niet onder de reikwijdte van de WOPT of die van art. 2:383 BW vallen, heb ik besloten om niet aan uw verzoek tot openbaarmaking te voldoen vanwege de in artikel 10 lid 2 sub e van de Wob genoemde uitzonderingsgrond.



### **Bezwaar**

Indien u het met deze beslissing niet eens bent, staat u op grond van de Algemene wet bestuursrecht de mogelijkheid open om hiertegen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift in te dienen. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en van een datum, uw naam en adres zijn voorzien.

Voorts dient u duidelijk aan te geven waarom u bezwaar maakt tegen het besluit en een afschrift van dat besluit mee te zenden. Het bezwaarschrift dient u te zenden aan de Minister voor Wonen, Wijken en Integratie, Directie Stad en Regio, ipc 210, postbus 30941, 2500 GX in Den Haag.

Hoggachtend,  
de Secretaris-Generaal van het Ministerie van  
Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

ir. J. van der Vlist