

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Den Haag
11 april 2007

Ons kenmerk
MLB/JZ/2007/11.675

Uw brief van
21 maart 2007

Uw kenmerk
2060710000

Onderwerp
Vragen van het lid Bosma (PVV)

Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen van het lid van uw Kamer de heer Bosma (PVV) over
programmaraden en het verdwijnen van RTL7 van de kabel in Amsterdam, Purmerend en Zaanstad.

De vragen werden mij toegezonden op 21 maart 2007 bij uw bovenaangehaalde brief met kenmerk
2060710000.

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

dr. Ronald H.A. Plasterk

1

Bent ervan op de hoogte dat per 1 juli 2007 in onder andere Amsterdam, Purmerend en Zaanstad RTL 7 uit het basispakket van de kabel dreigt te verdwijnen, ten faveure van een Arabische muziekszender?

Ja, ik ken het desbetreffende advies van de Stichting Algemene Programma Raad (regio Groot Amsterdam) (hierna aangeduid als: APR). Daarin adviseert de APR onder meer om RTL 7 te vervangen door het Arabischtaalige programma Rotana Music Europe. In dit verband is vooral van belang of de desbetreffende kabelexploitant verplicht is dit advies op te volgen. Dat is niet het geval. Het advies van de APR heeft namelijk betrekking op het zogenoemde aanvullende pakket. Dit advies heeft een vrijblijvend karakter. De kabelexploitant mag ook zonder zwaarwegende argumenten van dit advies afwijken.

2

Bent u ervan op de hoogte dat dit een beslissing is van de Amsterdamse programmaraad?

Ook deze vraag suggereert dat het de APR is die in casu de beslissing neemt. Zoals blijkt uit de beantwoording van de eerste vraag is dit niet het geval.

3

Deelt u de mening dat een veel bekeken zender als RTL7 niet mag ontbreken in het basispakket, zeker gezien de uitgebreide nieuwsvoorziening op deze zender?

Het is niet aan mij om een oordeel uit te spreken over de vraag welke programma's moeten worden opgenomen in het zogenoemde wettelijk minimumpakket of het zogenoemde aanvullende pakket. Voor zover het gaat om het wettelijk minimumpakket is het aan de programmaraad om de kabelexploitant daarover te adviseren. De kabelexploitant dient dit advies in beginsel te volgen, tenzij zwaarwichtige redenen¹ zich daartegen verzetten. Betreft het een advies over het aanvullende pakket, dan mag de kabelexploitant dit advies naast zich neerleggen. De kabelexploitant kan dus in beginsel zelf bepalen welke programma's hij in het aanvullende pakket opneemt, vooropgesteld dat de onderhandelingen daarover met de desbetreffende programma-aanbieders tot overeenstemming hebben geleid.

4

Deelt u de mening dat de tientallen programmaraden door het hele land een overbodig instrument zijn die regelmatig (zie het voorbeeld van vraag 1) irrationele beslissingen nemen waarbij politiek-correctheid en multiculturaliteit een grotere rol spelen dan het belang van de kijker?

Nee, die mening deel ik niet. Ik heb grote waardering voor de programmaraden, die met veel inzet invulling geven aan de taak die hen in de Mediawet is opgedragen. Uiteraard komt het voor dat een programmaraad en een kabelexploitant van mening verschillen over de vraag of een programma al dan

¹ Zie ook kamerstukken I 1996/97, 24 808, nr. 227b, blz. 5 en kamerstukken II 2002/03, 28 639, nr. 10, punt 4.

niet in het pakket moet worden opgenomen dat aan alle aangeslotenen wordt doorgegeven. In de praktijk hoeft dit echter niet tot problemen te leiden, omdat de regeling betreffende de programmaraden met tal van waarborgen is omgeven. Daardoor is de kans klein dat de kabelexploitant en de kijker met een irrationeel advies van een programmaraad worden geconfronteerd.

5

Deelt u de mening dat de vele plaatselijke programmaraden kunnen worden opgeheven en kunnen worden vervangen door een landelijk lichaam dat de kijkers een basispakket garandeert van bijvoorbeeld twintig tv-kanalen, waartoe in ieder geval de vijftien best bekeken zenders dienen te behoren?

Ondanks de grote waardering die ik voor de programmaraden heb, moet ik constateren dat de invloed van de programmaraden op het aanbod van televisieprogramma's steeds kleiner wordt. Zo heeft het advies van een programmaraad alleen betrekking op het analoge pakket programma's, terwijl de kabelexploitanten in toenemende mate ook digitale televisiepakketten aanbieden. Verder is die invloed in verhouding gering doordat de programmaraden 'slechts' over 15 televisieprogramma's adviseren (waarvan er 7 al door de zogenoemde must carry programma's² zijn 'opgesoupeerd'), terwijl er door de kabelexploitanten gemiddeld 32 televisieprogramma's in het analoge pakket aan de kabelabonnees worden doorgegeven. Als gevolg van een uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de zogenoemde "Bollenstreek zaak"³ is die invloed nog verder teruggedrongen. Het voorgaande kabinet heeft daarom in zijn reactie van 2 juni 2006⁴ op het WRR-advies 'Focus op Functies' al aangegeven te werken aan een nieuw model van consumenteninvloed, het zogenaamde co-reguleringsmodel. Ik ondersteun dit nieuwe model. Het voorstel komt erop neer dat het programmaradenmodel wordt vervangen door een marktonderzoekmodel, op basis waarvan de voorkeuren van de kabelabonnees inzichtelijk worden gemaakt. Een dergelijk model van consumenteninvloed heeft ook betrekking op de digitale radio- en televisiepakketten. De reikwijdte van het nieuwe model wordt dus uitgebreid in vergelijking met de huidige situatie. Dit model wordt met alle relevante partijen besproken om daarvoor een zo groot mogelijk draagvlak te creëren. Mijn verwachting is dat het overleg over dit co-reguleringsmodel voor de zomer kan worden afgerond. Daaropvolgend zal ik op dit punt een wijziging van de Mediawet gaan voorbereiden.

² De must carry programma's zijn de programma's die op grond van artikel 82i, eerste lid, van de Mediawet verplicht door de kabelexploitant via de kabel aan alle aangeslotenen op het kabelnetwerk moeten worden doorgegeven. Daarbij gaat het om de programma's van Nederland 1, 2 en 3, het programma van een regionale en een lokale publieke omroep en twee programma's van de Nederlandstalige Belgische publieke omroep.

³ Uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in hoger beroep van 28 juli 2004, zaaknummer 200400154/1, in het geding tussen het Commissariaat voor de Media en kabelexploitant Casema. Deze uitspraak is te raadplegen via <http://www.raadvanstate.nl>

⁴ Zie kamerstukken II 2005/06, 29 692, nr. 14