



De Werkgeversmonitor Arbeidsomstandigheden

Tweede meting

Eindrapport



De Werkgeversmonitor Arbeidsomstandigheden

Tweede meting

Eindrapport

Een onderzoek in opdracht van ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

Carina Bos
Mirjam Engelen
Projectnummer: B3230

Leiden, 13 april 2007

De verantwoordelijkheid voor de inhoud berust bij Research voor Beleid. Het gebruik van cijfers en/of teksten als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken is toegestaan mits de bron duidelijk wordt vermeld. Vermenigvuldigen en/of openbaarmaking in welke vorm ook, alsmede opslag in een retrieval system, is uitsluitend toegestaan na schriftelijke toestemming van Research voor Beleid. Research voor Beleid aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.

Voorwoord

Het beleid van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) is onder meer gericht op het bevorderen van goede en veilige arbeidsomstandigheden en de realisatie van een het voeren van een effectief arbeidsomstandighedenbeleid in arbeidsorganisaties. Het ministerie van SZW heeft Research voor Beleid verzocht een tweede meting te houden onder werkgevers naar de omgang met arbeidsomstandigheden in ondernemingen. Net als bij de eerste meting, moet het onderzoek inzicht geven in de kennis, houding en het gedrag (en de effectiviteit van het gedrag) van arbeidsorganisaties ten aanzien van de veiligheid en gezondheid van hun werknemers. Daarnaast is er een aanvullend onderzoek uitgevoerd naar alternatieve arbodienstverlening.

Vanuit het ministerie is het onderzoek begeleid door Hella Borking, Ton van Oostrum en Hein Kroft. Wij danken hen voor de prettige samenwerking. Het onderzoek is uitgevoerd door Carina Bos, onder begeleiding van ondergetekende.

Mirjam Engelen
Projectleider



Inhoudsopgave

Samenvatting	7
1 Inleiding	15
1.1 Achtergrond	15
1.2 Doel- en vraagstelling	15
1.3 Onderzoeksopzet	16
1.4 Leeswijzer	19
2 Bekendheid met en reacties op wijzigingen in wet- en regelgeving rondom arbo	21
2.1 De Arbowet van 1998	21
2.2 Specifieke kaders ziekteverzuimaanpak	24
3 Arbobeleid in de organisaties	29
3.1 Risico-Inventarisatie en Evaluatie	29
3.2 Genomen maatregelen	35
3.3 Arbocoördinator/preventiemedewerker	37
3.4 Overig	40
4 Motieven arbobeleid	43
4.1 Waarom arbobeleid?	43
4.2 Stellingen omtrent motieven	44
4.3 Oordeel over wet- en regelgeving	46
5 Arbodienstverlening	49
5.1 Soort arbodienstverlener	49
5.2 Beoordeling arbodienstverlening	51
5.3 Invloed verandering wetgeving	52
5.4 Aanvullend onderzoek	54
6 Informatie over arbo	63
6.1 Informatie	63
6.2 Brancheorganisatie	65
7 Effecten	69
7.1 Ontwikkeling ziekteverzuim	69
Bijlagen	71
1 Enquête werkgeversmonitor	73
2 Non-respons	91
3 Enquête alternatieve arbodienstverlening	93
4 Tabellen naar grootteklasse	103
5 Tabellen naar sector	127



Samenvatting

Inleiding

Om meer inzicht te krijgen in de opvattingen van werkgevers over de arbeidsomstandigheden (in hun organisatie) en de mate waarin zij activiteiten uitvoeren om de arbeidsomstandigheden te verbeteren, heeft het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) Research voor Beleid voor de tweede keer gevraagd de werkgeversmonitor arbeidsomstandigheden uit te voeren. In het najaar van 2004 werd de monitor opgezet en is de eerste meting uitgevoerd.

Het doel van de werkgeversmonitor arbeidsomstandigheden is:

Het meten van de kennis, houding en het gedrag (en de effectiviteit van het gedrag) van organisaties ten aanzien van de veiligheid en gezondheid van hun werknemers.

De dataverzameling voor deze tweede meting heeft in het najaar van 2006 plaatsgevonden. Er is een telefonische enquête gehouden onder een steekproef van 9.781 vestigingen van organisaties met minimaal 1 werknemer in dienst. Er is gesproken met de arbocoördinator of degene die binnen de organisatie verantwoordelijk is voor het arbobeleid, met name bij kleinere organisaties was dat de directeur. De respons op de enquête bedroeg 31 procent. Omdat er sprake is van een gestratificeerde steekproef, zijn de gegevens gewogen naar bedrijfstak en bedrijfsgrootte.

Daarnaast is er een aanvullend onderzoek uitgevoerd over alternatieve arbodienstverlening (de arbodienstverlening die niet door een arbodienst wordt uitgevoerd maar door een andere aanbieder zoals bedrijfsarts, re-integratiebedrijf of verzekeraar). Hiervoor zijn de volgende drie groepen benaderd:

- Organisaties die zijn overgestapt naar een alternatieve arbodienstverlener
- Organisaties die na oktober 2005 niet zijn overgestapt naar een alternatieve aanbieder maar de kans wel hoog achten dat ze dat het komend jaar gaan doen
- Organisaties die niet zijn aangesloten bij een arbodienst of alternatieve aanbieder.

Van de 395 organisaties die voor dit aanvullend onderzoek zijn benaderd, heeft 50 procent meegewerkt.

Bekendheid met en reacties op wijzigingen in wet- en regelgeving rondom arbo

De Arbowet is in november 1999 ingevoerd. Alle organisaties met minimaal 1 werknemer in dienst moeten aan deze wet voldoen. Per juli 2005 is de Arbowet op een aantal punten gewijzigd. Een belangrijke wijziging is dat organisaties niet meer verplicht zijn de arbodienstverlening door een arbodienst te laten uitvoeren maar dit ook kunnen laten doen door een alternatieve aanbieder (zoals bijvoorbeeld een re-integratiebedrijf, verzekeraar of bedrijfsarts). Andere wijzigingen zijn:

- Elk bedrijf dient een preventiemedewerker in dienst te hebben.
- De deskundige toets op de RI&E is voor bedrijven met tien of minder werknemers vaak niet nodig.

Het merendeel van de ondervraagde organisaties is op de hoogte van de wijzigingen van juli 2005.

Per 1 januari 2007 heeft er een herziening van de Arbowet plaatsgevonden. Een belangrijke verandering is dat werkgevers en werknemers meer verantwoordelijkheid krijgen voor het realiseren van goede arbeidsomstandigheden. Bijna tweederde van de organisaties vindt dit een goede ontwikkeling.

Vanaf 1 januari 2004 is nog een wet ingevoerd die invloed heeft op het arbeidsomstandighedenbeleid dat organisaties voeren. Het betreft de wet Verlenging Loondoorbetaling bij Ziekte (wet VLZ). Deze wet moet ertoe leiden dat werkgevers en werknemers beter, vaker en eerder overgaan tot re-integratie. Om dit te bewerkstelligen hebben werkgevers een aantal sanctiemogelijkheden gekregen in het geval de werknemer niet voldoende meewerkt aan zijn of haar re-integratie. Een ander belangrijk onderdeel van deze wet is dat de loondoorbetalingsverplichting is verlengd van 1 jaar (52 weken) naar 2 jaar (104 weken). Uit de enquête blijkt dat de wet VLZ voor veel organisaties (nog) geen aanleiding is geweest om het beleid rondom verzuim en/of re-integratie aan te passen. Wel maken de meeste organisaties – met name de grote(re) – gebruik van de sanctiemogelijkheden wanneer zieke werknemer(s) onvoldoende meewerken aan hun re-integratie. Kleine organisaties zijn als gevolg van het hogere financieel risico vaker kritisch bij het aannemen van nieuw personeel.

Net als twee jaar geleden is de organisaties een aantal stellingen en vragen voorgelegd over de wet- en regelgeving. Ruim een derde (38%) ervaart de verplichtingen die voortvloeien uit de Arbowet als (zeer) positief, 28 procent is neutraal en 23 procent is (zeer) negatief. Ten opzichte van de meting van 2004, is men in 2006 minder negatief. Bijna tweederde van de organisaties is van mening dat de wet- en regelgeving rondom arbobeleid goed uitvoerbaar is binnen de organisatie.

Om meer inzicht te krijgen in de mate waarin de werkgever voldoet aan de Arbowet is een aantal uitspraken voorgelegd. Een meerderheid van de organisaties (61%) geeft aan dat de uitspraak 'de organisatie voldoet aan de Arbowet' bij hen past. 18 procent kan zich vinden in de uitspraak 'de organisatie voldoet aan de Arbowet en investeert meer in arbo dan wettelijk minimaal noodzakelijk is'. Eenvijfde van de organisaties geeft aan dat 'de organisatie niet altijd voldoet aan de Arbowet'. Tenslotte vindt 1 procent dat de uitspraak 'de organisatie voldoet niet aan de Arbowet' op hen van toepassing is. Ten opzichte van de meting van 2004 is de verhouding tussen de vier uitspraken hetzelfde gebleven.

Meer dan de helft van de organisaties is het (helemaal) oneens met de stelling 'zonder wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsomstandigheden zou onze organisatie minder aandacht besteden aan arbeidsomstandigheden'. Met andere woorden veel organisaties zouden ook zonder wet- en regelgeving aandacht besteden aan de arbeidsomstandigheden binnen hun arbeidsorganisatie. Dit was twee jaar geleden ook het geval.

Diverse organisaties hebben verbeteringen voor wet- en regelgeving voorgesteld. De meest genoemde verbetering (28%) is een vermindering van wet- en regelgeving. Bijna een kwart van de organisaties vindt dat de regelgeving in de praktijk goed uitvoerbaar moet zijn en 19 procent wenst dat regelgeving eenvoudiger wordt. Deze top-3 van verbeteringen komt overeen met die van de vorige meting.

Arbobeleid in organisaties

Van de organisaties heeft 59 procent een RI&E uitgevoerd, 37 procent (nog) niet en 4 procent weet het niet (meer). Dit percentage ligt een stuk lager dan die van twee jaar terug. Toen zei 79 procent nog dat er een RI&E was uitgevoerd, was 4 procent er nog mee bezig, 16 procent niet en wist 2 procent het niet (meer). Mogelijke verklaring voor deze daling is dat er in deze meting meer kleine organisaties (1 t/m 4 werknemers) zijn betrokken dan in de meting van twee jaar terug. Deze groep geeft ook vaak aan als reden voor het niet hebben van een RI&E dat de organisatie te klein is. Echter ook bij de grote(re) organisaties van 10 t/m 99 werknemers en meer dan 100 werknemers is er sprake van een daling van het aantal organisaties met een RI&E ten opzichte van 2004.

Bij bijna de helft van de organisaties is de RI&E tot stand gekomen met behulp van een model van de arbodienst. Bij 13 procent van de organisaties heeft de arbodienst speciaal voor de organisatie een RI&E gemaakt en bij 21 procent is gebruik gemaakt van een model van de brancheorganisatie. Het merendeel van de organisaties (63%) vindt dat de RI&E van hun arbeidsorganisatie (zeer) nuttig is. Kleine organisaties zijn minder positief over het nut van de RI&E. De vraag of men de toets op de RI&E nuttig vindt, beantwoordt meer dan de helft van de organisaties met (zeer) nuttig. Ten opzichte van de vorige meting vindt men de toets in 2006 minder vaak (zeer) nuttig dan in 2004.

Naast het inzichtelijk maken van de arbeidsrisico's bestaat de RI&E uit een plan van aanpak om de arbeidsrisico's terug te dringen. Meer dan de helft van de organisaties (53%) heeft aangegeven dat er een plan van aanpak is gemaakt. Grote organisaties hebben vaker een plan van aanpak dan kleine organisaties. Bij de meeste organisaties zijn één of twee partijen betrokken geweest bij het tot stand komen van het plan van aanpak. Het vaakst hebben de directie of het management een bijdrage geleverd (68%). Bij 26 procent heeft de arbodienst een bijdrage geleverd en bij een kwart een specifieke staffunctionaris.

Meer dan de helft van de organisaties zegt de afgelopen twee jaar geen maatregelen te hebben genomen voor de arbeidsrisico's. Het betreft vooral organisaties van 1 t/m 4 werknemers waarvoor dit geldt. Wanneer we deze gegevens naast die van de meting van 2004 zetten dan is er een significant verschil voor de groep 1 t/m 9 werknemers. In 2006 heeft deze groep significant minder vaak maatregelen genomen dan in 2004.

Sinds de wijziging van de Arbowet per juli 2005 zijn organisaties verplicht één of meer werknemers aan te wijzen voor de taak van preventiemedewerker. De preventiemedewerker(s) houdt zich binnen de organisatie bezig met de dagelijkse veiligheid, gezondheid en arbeidsomstandigheden. In organisaties met minder dan 15 werknemers mag de werkgever zelf als preventiemedewerker optreden. In totaal heeft ruim tweederde van de ondervraagde werkgevers een preventiemedewerker/arbocoördinator. Het takenpakket van de arbocoördinator is vrij divers. Het vaakst genoemd zijn 'alles omtrent arbo' (62%), 'het uitvoeren van het plan van aanpak' (14%) en 'het onderhouden van contacten met de arbodienst' (13%). Het merendeel van de preventiemedewerkers/arbocoördinatoren heeft geen specifieke vooropleiding.

Motieven arbobeleid

Organisaties kunnen om diverse overwegingen aan arbobeleid doen, bijvoorbeeld omdat het verplicht is of omdat ze vinden dat dit moreel juist is. In onderstaande tabel is een overzicht gegeven.

Tabel S.1 Waarom doet uw arbeidsorganisatie aan arbobeleid?

	1 t/m 4 wn	5 t/m 9 wn	10 t/m 99 wn	100 en meer wn	Totaal
Morele motieven	49%	51%	65%	75%	56%
Wettelijke motieven	52%	56%	55%	57%	54%
Economische motieven	10%	13%	16%	19%	13%
Imago motieven	-	2%	3%	3%	2%
Overige motieven	1%	1%	3%	10%	2%
Andere motieven	8%	8%	9%	9%	8%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Ongewogen N	370	463	1.157	1.032	3.022

Gepercenteerd op aantal respondenten
Antwoorden zijn spontaan genoemd

De morele motieven (gezondheid van werknemers en opvatting dat dit moreel juist is) zijn de belangrijkste overwegingen om aan arbobeleid te doen. Ook de wettelijke motieven (verplichtingen Arbowet en vrees voor arbeidsinspectie) zijn van belang. Minder belangrijk zijn economische motieven en imago motieven. In 2004 waren morele en wettelijke motieven ook het 'populairst' en de wettelijke en imago motieven het minst populair.

Aan de werkgevers is ook een aantal stellingen voorgelegd. Eén van de stellingen ging over het imago van arbobeleid binnen de organisatie. Dan blijkt dat meer dan de helft van de werkgevers het eens is met de stelling dat arbobeleid een positief imago heeft binnen de eigen organisatie.

Een tweede stelling ging over het hebben van een laag ziekteverzuim. Vier van de vijf organisaties is het eens met de stelling dat het hebben van een laag ziekteverzuim zeer belangrijk is voor het imago van de arbeidsorganisatie.

Het merendeel van de werkgevers (57%) vindt dat afspraken op brancheniveau, zoals arboconvenanten, een geschikt instrument zijn om daadwerkelijk veranderingen te realiseren die werknemers op de werkvloer merken. Met de stelling dat werkgevers voldoende mogelijkheden hebben om het ziekteverzuim te beïnvloeden is 61 procent van de organisaties het eens.

Voor al de antwoorden op de stellingen geldt dat de verschillen met de vorige meting klein zijn.

Arbodienstverlening

Alle organisaties met minimaal één werknemer in dienst moeten zorgen voor goede arbeidsomstandigheden. Hieronder valt het uitvoeren van de arbodienstverlening door een arbodienst of alternatieve aanbieder (zoals bijvoorbeeld een re-integratiebedrijf, verzekeraar of bedrijfsarts). Ruim driekwart van de organisaties is aangesloten bij een externe arbodienst en twee procent heeft een interne arbodienst (voornamelijk grote organisaties).

Vier procent van de organisaties laat de dienstverlening rondom arbeidsomstandigheden uitvoeren door een alternatieve aanbieder en 16 procent van de organisaties (voornamelijk kleine organisaties) is nergens bij aangesloten.

Drie procent van de organisaties heeft aangegeven niet bij een arbodienst te zijn aangesloten. Het betreft voornamelijk kleinere organisaties. Tien procent van de werkgevers is het afgelopen jaar veranderd van arbodienst. Het zijn met name de organisaties met meer dan 100 werknemers die veranderd zijn van arbodienst. De belangrijkste reden om te veranderen de ontevredenheid over de dienstverlening, tweederde van de veranderaars gaf dit aan als reden. Voor 10% van de veranderaars was de prijs reden voor de verandering.

Tot juli 2005 waren bedrijven nog verplicht de arbodienstverlening uit te laten voeren door een arbodienst. In de eerste meting hebben we de organisaties gevraagd of men nog gebruik blijft maken van de arbodienst indien de aansluitverplichting bij de arbodienst zou worden losgelaten. Circa tweederde van de werkgevers gaf toen aan dat ze gebruik wilden blijven maken van de arbodienst. Nu twee jaar later zegt 87 procent van de organisaties dat men niet na oktober van arbodienst/aanbieder is veranderd. Tien procent is dat wel, waarvan acht procent naar een andere arbodienst en twee procent naar een andere aanbieder. Twee procent is van plan het contract binnenkort op te zeggen. Elf procent stapt (zeer) waarschijnlijk komend jaar over naar een andere aanbieder. Redenen voor de (mogelijke) overstap die het vaakst genoemd zijn ontevredenheid over de dienstverlening, prijs en prijs-kwaliteitsverhouding. Deze meting laat zien dat er een lichte groei is van het aantal organisaties dat een beroep doet op een alternatieve aanbieder. De meeste bedrijven laten echter hun arbodienstverlening nog steeds uitvoeren door een arbodienst.

De werkgevers nemen diverse producten en diensten of combinaties van producten en diensten af van de arbodienst/andere aanbieder. Het vaakst zijn de begeleiding van zieke werknemers (79%), de ziekteverzuimregistratie (71%) en de bedrijfsarts (68%) genoemd. De meeste werkgevers zijn tevreden over de producten en diensten van de arbodiensten.

Aanvullend onderzoek

Uit het aanvullend onderzoek onder de groep organisaties die is overgestapt naar een alternatieve aanbieder, blijkt dat meer dan de helft de arbodienstverlening van de nieuwe aanbieder (veel) beter vindt die dan die van de arbodienst waar men hiervoor een contract mee had. De verbetering zit vooral in de communicatie en de (snellere) afhandeling en aanpak van het ziekteverzuim. De meeste organisaties zijn overgestapt naar een bedrijfsarts of verzekeraar.

Van de groep organisaties die mogelijk over gaat stappen naar een alternatieve aanbieder, valt op dat ruim tweederde zich aan het oriënteren is op alternatieve arbodienstverlening. 29 procent heeft ook al daadwerkelijk een keuze gemaakt over welke organisatie de arbodienstverlening gaat verzorgen. Meer dan de helft was van plan het contract nog in 2006 of in 2007 op te zeggen.

Van de groep organisaties die niet bij een arbodienst of alternatieve aanbieder is aangesloten, zegt meer dan de helft dat ze nooit zijn aangesloten geweest. Het betreft voornamelijk kleine organisaties (de groep organisaties met 1 t/m 4 werknemers, maar ook de groep met 5 t/m 9 werknemers). De meeste organisaties zijn niet van plan komend jaar de arbodienstverlening wel door een arbodienst of alternatieve aanbieder te laten verzorgen maar

zijn voornemens het zelf te gaan doen. Het gaat dan vooral om kleine organisaties die de arbodienstverlening in eigen hand willen houden en ook nauwelijks te maken hebben met verzuim en/of arbeidsongeschiktheid.

De meeste organisaties uit deze drie groepen hebben een OR of PV. Vaak is de OR of PVT betrokken bij de keuze van de arbodienstverlening. Verder valt op dat veel organisaties vinden dat er voldoende informatie beschikbaar is over de mogelijkheden wat betreft alternatieve arbodienstverlening. Tot slot is het merendeel van de organisaties dit jaar wel eens ongevraagd benaderd door (andere) aanbieders van arbodienstverlening. Het gaat met name om benadering door arbodiensten.

Informatie over arbeidsomstandigheden

Naast vragen over wet- en regelgeving hebben werkgevers vragen beantwoord over de informatie die zij beschikbaar hebben omtrent arbeidsomstandigheden. De belangrijkste bronnen voor informatie zijn brancheorganisatie (31%), internet (28%) en de arbodienst (26%). De informatie wordt door 82 procent van de werkgevers als goed of voldoende beoordeeld. Ten opzichte van de meting van 2004 zijn organisaties positiever geworden over de verkregen informatie. Tenslotte blijkt één op de tien organisaties belemmeringen te ervaren bij het verzamelen van informatie. Met name de toegankelijkheid van informatie wordt als knelpunt genoemd.

Bij driekwart van de organisaties die zijn aangesloten bij een brancheorganisatie is er vanuit de brancheorganisatie belangstelling voor arbobeleid. Zowel de rol van de brancheorganisatie bij het ondersteunen van de organisatie rondom arbobeleid als de tevredenheid in algemene zin over de dienstverlenende rol van de brancheorganisatie is het merendeel van de organisaties positief.

Effecten

Een belangrijk doel van het arbobeleid is het voorkomen en terugdringen van ziekteverzuim en arbeidsongeschiktheid. 18 procent van de organisaties zegt dat het ziekteverzuim in hun organisatie de afgelopen twee jaar is gedaald. Bij driekwart is sprake van stabiliteit en bij 5 procent is het ziekteverzuim gestegen. Bij grote organisaties is er vaker sprake van een daling van het ziekteverzuim dan bij kleine organisaties. In 2004 was dit ook al het geval; ook toen gaven grote organisaties vaker aan dat het ziekteverzuim gedaald was dan kleine organisaties.

Aan de werkgevers is de stelling voorgelegd dat aandacht voor arbeidsrisico's en veilig en gezond werken in het bedrijf heeft geleid tot een vermindering van het ziekteverzuim en de WAO instroom. Met deze stelling is 48 procent het (helemaal) eens en 36 procent het (helemaal) oneens. Grote organisaties zijn het vaker met de stelling eens dan kleine. De organisaties waarvan het verzuim de afgelopen twee jaar is gedaald, zijn het vaker eens met de stelling dan de organisaties waarvan het verzuim de afgelopen twee jaar is gestegen. Een zelfde ontwikkeling was te zien bij de vorige meting.

Tenslotte is aan de werkgevers de stelling voorgelegd dat grotere financiële verantwoordelijkheid leidt tot het nemen van meer maatregelen preventieve sfeer. Met deze stelling is bijna driekwart van de werkgevers het (helemaal) eens, 19 procent van de werkgevers is het met deze stelling (helemaal) oneens. In vergelijking met de meting van 2004 is men positiever gaan denken over deze stelling. Toch voegen maar weinig organisaties de daad

bij het woord want 'slechts' drie procent van de organisaties heeft de afgelopen twee jaar in preventieve maatregelen geïnvesteerd tegenover 13 procent in 2004.

Conclusie

De kennis, houding en gedrag van organisaties ten aanzien van de veiligheid en gezondheid van hun werknemers is over het algemeen goed te noemen. Veel organisaties zijn op de hoogte van de laatste ontwikkelingen op het terrein van arbeidsomstandigheden. Het betreft dan voornamelijk de grote organisaties (met meer dan 10 werknemers). Kleine(re) organisaties zijn minder goed op de hoogte, onder deze groep valt dan ook de meeste winst te behalen.

Ook de houding en het gedrag ten aanzien van arbeidsomstandighedenbeleid is positief te noemen. De organisaties zijn positiever over de uitvoerbaarheid van wet- en regelgeving dan 2 jaar geleden. De overheid heeft hier de laatste jaren ook diverse verbeteringen in aangebracht die hiermee hun vruchten lijken af te werpen. Net als in de eerste meting valt op dat grote organisaties vaker arbeidsomstandighedenbeleid voeren dan kleine(re) organisaties.

Overigens geldt dat de verschillen met de vorige meting klein zijn. Er zijn geen trends waar te nemen in de periode 2004-2006.

1 Inleiding

1.1 Achtergrond

Het arbeidsomstandighedenbeleid (arbobeleid) van de overheid is er op gericht ziekteverzuim en arbeidsongeschiktheid te voorkomen en terug te dringen. Per november 1999 is de Arbeidsomstandighedenwet 1998 (Arbowet) van kracht. De Arbowet beoogt een grotere effectiviteit en efficiency van het arbobeleid, door een toename van verantwoordelijkheid bij werkgevers en werknemers en een vereenvoudiging van de regels waardoor er meer beleidsvrijheid ontstaat. Tegelijkertijd is de handhaving verscherpt; de arbeidsinspectie heeft vanaf dat moment de mogelijkheid om bestuurlijke boetes op te leggen bij overtredingen van de Arbowet. In 2005 is de Arbowet op een aantal punten gewijzigd. Belangrijkste wijziging is dat branches en bedrijven meer vrijheid hebben gekregen wat betreft de ondersteuning bij de aanpak van arbeidsomstandigheden en verzuim. Per 1 januari 2007 is de Arbowet herzien en is de verantwoordelijkheid van werkgevers en werknemers verder toegenomen.

Andere maatregelen die de afgelopen jaren zijn ingevoerd op het gebied van arbo- en verzuimbeleid zijn:

- Wet Verbetering Poortwachter (Wvp), ingevoerd per 1 april 2002.
- Wet Verlenging Loondoorbetaling bij Ziekte (Wet VLZ) 2003, ingevoerd per 1 januari 2004.

Inzicht in de opvattingen van de werkgevers over de arbeidsomstandigheden en de mate waarin zij activiteiten uitvoeren om de arbeidsomstandigheden te verbeteren, is van belang om het arbo- en verzuimbeleid vorm te geven.

In 2004 heeft Research voor Beleid in opdracht van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) de nulmeting (eerste meting) van de Werkgeversmonitor Arbeidsomstandigheden opgezet en uitgevoerd. Om de ontwikkelingen in het arbo- en verzuimbeleid van werkgevers te kunnen volgen is in het najaar van 2006 een vervolgmeting (tweede meting) van de Werkgeversmonitor Arbeidsomstandigheden uitgevoerd.

1.2 Doel- en vraagstelling

Het doel van de Werkgeversmonitor Arbeidsomstandigheden is:

Het meten van de kennis, houding en het gedrag (en de effectiviteit van het gedrag) van organisaties ten aanzien van de veiligheid en gezondheid van hun werknemers.

De onderzoeksvragen die centraal staan zijn:

1. Welk (algemeen) arbobeleid voert de onderneming en welke maatregelen nam de werkgever (in de afgelopen twee jaar) om de voor die arbeidsorganisatie risicovolle arbeidsomstandigheden te verbeteren?
2. Wat zijn de motieven van werkgevers om aan arbobeleid te doen en welk imago heeft arbobeleid onder werkgevers?

3. Hoe bekend zijn werkgevers met informatie over arbobeleid en heeft men behoefte aan aanvullende informatie? / Wat zijn de opvattingen van werkgevers over wet- en regelgeving en welke verbeteringen zijn wenselijk?
4. Welke effect(en) ervaren werkgevers van de genomen maatregelen op de gezondheidssituatie van de werknemers, neemt het verzuim af?

Belangrijk onderdeel van dit onderzoek is de vergelijking met de eerste meting die in 2004 is uitgevoerd. Daarom zijn de doel- en vraagstellingen hetzelfde gebleven.

1.3 Onderzoeksopzet

De tweede meting van de Werkgeversmonitor Arbeidsomstandigheden bestond uit de volgende onderzoeksactiviteiten:

- enquête
- non-respons onderzoek
- aanvullend onderzoek naar alternatieve arbodienstverlening.

Hieronder beschrijven we op welke wijze deze onderzoeksactiviteiten zijn uitgevoerd.

Enquête

Voor de tweede meting van de Werkgeversmonitor Arbeidsomstandigheden zijn de vragen van de eerste meting als leidraad gebruikt. Het overgrote deel van de vragenlijst is hetzelfde gebleven. Hierdoor is het mogelijk de resultaten van de eerste en twee meting met elkaar te vergelijken. De vragenlijst voor de tweede meting bevatte 65 vragen die zijn onderverdeeld in de volgende categorieën:

- Arbobeleid
- Arbocoördinator
- Arbodienstverlening/preventiemedewerker
- Arbowet
- Brancheorganisatie
- Motieven arbobeleid
- Loondoorbetalingsverplichting
- Informatie
- Effecten
- Achtergrond.

Ten opzichte van de vragenlijst die gehanteerd is bij de eerste meting van de werkgeversmonitor is een aantal vragen verwijderd en toegevoegd. De nieuwe vragen hebben betrekking op:

- Alternatieve aanbieder (vraag 1a)
- Contract arbodienst (vragen 21-25)
- Wijzigingen arbowet per 1 juli 2005 (vragen 27-29)¹
- Herziening arbowet per 1 januari 2007 (vraag 36)
- Taken overheid (vraag 37)
- De verlenging van de loondoorbetalingsverplichting van 1 naar 2 jaar per 1 januari 2004 (vragen 49-54)

¹ Hiervoor is gebruik gemaakt van de vragenlijst bedrijven uit het onderzoek *Bedrijven over wetswijziging arbodienstverlening. Eerste meting* van RegioPlan (maart 2005).

- Gratis informatie en (hulp)instrumenten verstrekken door overheid aan werkgevers/bedrijven (vraag 59).

In bijlage 1 is een overzicht te vinden van de vragenlijst voor de meting van 2006.

De antwoorden op de vragen in de vragenlijst zijn in principe door de interviewer voorgelezen. Wanneer dit niet het geval was is bij dit bij de betreffende tabel weergegeven met de tekst *antwoorden zijn spontaan genoemd*. Wanneer het mogelijk was dat een respondent meer antwoorden op een vraag gaf is dit aangegeven met de tekst *gepercenteerd op aantal respondenten*.

Steekproef

Net als bij de eerste meting is een steekproef getrokken van 9.781 organisaties met 1 of meer werknemers in dienst. De steekproef is aangekocht bij Cendris. Deze organisatie beschikt over gegevens van ongeveer 750.000 zakelijke actieve Nederlandse vestigingen en overheidsinstanties. Net als bij de eerste meting is de steekproef gestratificeerd getrokken naar bedrijfsgrootte en bedrijfstakken. Op verzoek van het ministerie van SZW is er de grootteklasse 1 tot 10 FTE opgesplitst in twee groepen 1 tot en met 4 FTE en 5 tot en met 9 FTE. Hierdoor drukken de kleinere bedrijven een grotere stempel op het geheel. Dit heeft de volgende effecten:

- Uitsplitsing binnen de categorie 1 t/m 9 werknemers is hierdoor mogelijk
- Meer bedrijven met 1 t/m 4 werknemers zijn bevroegd, die doorgaans minder vaak bezig zijn met arbobeleid.

Respons

Van de 9.781 organisaties die zijn benaderd hebben er in totaal 3.051 aan het onderzoek meegewerkt. Dit komt neer op een responspercentage van 31 procent, dit percentage is normaal te noemen. In vergelijking met de respons van de eerste meting (33%) is de respons nagenoeg gelijk gebleven.

In tabel 1.1 is een overzicht te vinden van de netto respons van de telefonische enquête onderverdeeld naar grootteklasse en bedrijfstakken. Tussen haakjes steeds het responspercentage per cel.

Tabel 1.1 Respons tweede meting werkgeversmonitor

	1 tot 5 FTE	5 tot 10 FTE	10 tot 100 FTE	> 100 FTE	Totaal
1. Landbouw en Visserij	58 (23%)	71 (30%)	127 (34%)	12 (40%)	268 (30%)
2. Delfstoffenwinning	2 (15%)	6 (40%)	22 (37%)	5 (56%)	35 (36%)
3. Industrie	76 (29%)	79 (31%)	112(31%)	157 (35%)	424 (32%)
4. Productie en distributie elektronica, aardgas en water en bouwnijverheid	43 (21%)	60 (29%)	98 (30%)	140 (36%)	341 (30%)
5. Reparatie van cons. artikelen en handel en horeca	55 (24%)	60 (33%)	149(33%)	110 (35%)	374 (32%)
6. Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	63 (27%)	58 (28%)	86 (32%)	112 (32%)	319 (30%)
7. Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	62 (11%)	86 (32%)	148 (35%)	155 (37%)	451 (27%)
8. Onderwijs en gezondheidszorg	77 (29%)	109 (40%)	158 (36%)	146 (36%)	490 (36%)
9. Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	52 (20%)	82 (30%)	131 (35%)	84 (58%)	349 (33%)
Totaal	488 (21%)	611 (32%)	1.031 (34%)	921 (37%)	3.051 (31%)

Non-respons onderzoek

Net als bij de vorige meting is nu ook weer een non-respons onderzoek uitgevoerd. Doel van dit onderzoek is te bepalen in hoeverre de responderende groep bedrijven afwijken van de niet-responderende groep bedrijven. Hiervoor is aan de groep organisaties die niet mee wilden werken aan het onderzoek gevraagd of ze een aantal korte vragen wilden beantwoorden (zie bijlage 2). In totaal hebben 707 organisaties hier gehoor aan gegeven.

Uit de analyse van de non-respons is gebleken dat het ziekteverzuim bij de organisaties die niet aan het onderzoek mee hebben gedaan iets vaker is gestegen in vergelijking met de groep organisaties die wel aan het onderzoek heeft meegedaan (9 procent tegenover 5 procent). Verder is gebleken dat de groep die niet heeft meegewerkt aan het onderzoek minder vaak aangeeft dat er geen maatregelen zijn genomen (33%) dan de groep die wel aan het onderzoek heeft meegewerkt (53%). In de eerste meting van de werkgeversmonitor waren er dezelfde verschillen tussen de respons en de non-responsgroep. In 2005 is er geen correctie aangebracht op de responsgroep. Het is immers niet duidelijk welke groep de populatie beter representeert (de respons of de non-respons). Het non-respons onderzoek is ook nu niet gebruikt om de gegevens van de responderende organisaties te corrigeren.

Aanvullend onderzoek alternatieve arbodienstverlening

Op verzoek van het ministerie van SZW is een aanvullend onderzoek uitgevoerd naar alternatieve arbodienstverlening. Onder alternatieve arbodienstverlening verstaan we de arbodienstverlening die niet door een arbodienst wordt uitgevoerd. Vanaf 1 juli 2005 zijn organisaties namelijk niet meer verplicht de arbodienstverlening uit te laten voeren door een arbodienst. Zij kunnen hiervoor ook andere aanbieders inschakelen, zoals bijvoorbeeld een re-integratiebedrijf, verzekeraar of bedrijfsarts. In dit rapport gebruiken we de termen alternatieve aanbieders/arbodienstverlening en andere aanbieders/arbodienstverlening. Beide termen hebben dezelfde betekenis.

Het doel van dit aanvullende onderzoek was om meer inzicht te krijgen in de wijze waarop organisaties vorm hebben gegeven aan de alternatieve arbodienstverlening en welke ervaringen zij hebben opgedaan.

Het onderzoek naar alternatieve arbodienstverlening is ná de enquête uitgevoerd. Er is gebruik gemaakt van hetzelfde bestand dat voor de tweede meting is gebruikt. Alleen die organisaties die de vraag of we ze mochten benaderen voor dit vervolgonderzoek met *ja* of *weet het nog niet (bel over een paar weken terug)* hebben geantwoord, zijn hiervoor benaderd. Naast de organisaties die zijn overgestapt naar een alternatieve aanbieder (74 in totaal) zijn nog twee groepen benaderd. Het betreft de organisaties die niet zijn aangesloten bij een arbodienst (55 in totaal) en de organisaties die voornemens zijn over te stappen naar een alternatieve arbodienstverlener (266 in totaal). Voor elk van deze drie groepen is een aparte vragenlijst gemaakt (zie bijlage 3). Tabel 1.2 bevat een overzicht van de bruto en netto respons.

Tabel 1.2 Respons alternatieve arbodienstverlening

	Bruto	Netto	Percentage
1. Organisaties die zijn overgestapt op een alternatieve aanbieder	74	47	64%
2. Organisaties die niet zijn aangesloten bij een arbodienst	55	36	65%
3. Organisaties die na oktober 2005 niet zijn overgestapt op een alternatieve aanbieder maar de kans wel hoog achten dat ze dat het komend jaar gaan doen	266	113	43%
Totaal	395	196	50%

In totaal hebben 195 organisaties meegewerkt aan het onderzoek naar alternatieve arbodienstverlening. Afgezet tegen het aantal dat benaderd is, heeft de helft aan meegewerkt. De reden(en) om niet mee te doen varieerden van voldoet niet aan de criteria, heb geen zin/tijd tot niet kunnen bereiken (antwoordapparaat, afwezig tijdens onderzoeksperiode etc.). De respons van de eerste twee groepen (organisaties die zijn overgestapt naar een alternatieve aanbieder en organisaties die niet zijn aangesloten bij een arbodienst) bedraagt 64 en 65 procent. Van groep 3 (organisaties die de kans hoog achten dat ze overstappen) heeft 43 procent meegewerkt.

1.4 Leeswijzer

In de volgende hoofdstukken geven we de resultaten weer van de tweede meting van de werkgeversmonitor en het aanvullend onderzoek naar alternatieve arbodienstverlening. In hoofdstuk twee staat de wet- en regelgeving centraal. Hoofdstuk drie behandelt het arbobeleid dat organisaties voeren en hoofdstuk vier welke motieven hieraan ten grondslag liggen. In hoofdstuk vijf staan we uitgebreid stil bij de arbodienstverlening. In dit hoofdstuk zijn ook de resultaten van het aanvullend onderzoek te vinden. Hoofdstuk zes gaat vervolgens in op de kwantiteit en kwaliteit van de informatie die er is over arbeidsomstandigheden en over de rol die brancheorganisaties spelen. Tot slot geven we in hoofdstuk zeven de effecten weer van het arbobeleid.

De tabellen en grafieken die afkomstig zijn van de werkgeversmonitor worden in dit rapport weergegeven met gewogen percentages en ongewogen aantallen. De tabellen zijn verder uitgesplitst naar bedrijfsgrootte en bedrijfstak.

Voor de bedrijfsgrootte is gebruik gemaakt van vraag 62 in de enquête (hoeveel werknemers (uitzendkrachten en gedetacheerden niet meegerekend) zijn er op dit moment in dienst in deze vestiging?). De gegevens van steekproefleverancier Cendris zijn niet gebruikt omdat deze FTE bevatten en niet de aantallen werknemers. In deze tweede meting is de variabele bedrijfsgrootte opgesplitst in de volgende vier groepen:

1. 1 t/m 4 werknemers
2. 5 t/m 9 werknemers
3. 10 t/m 99 werknemers
4. 100 en meer werknemers.

Bij de eerste meting is de groep 1 t/m 9 werknemers bevraagd. Daar waar we de resultaten van de eerste en tweede meting met elkaar vergelijken, hanteren we de indeling zoals die in de eerste meting is gebruikt.

In bijlage 5 zijn de antwoorden van de organisaties op alle vragen weergegeven, uitgesplitst naar sector. Daarbij zijn de resultaten van de delfstoffenwinning samengevoegd met die van de landbouw en visserij.

In dit rapport hebben we tevens een aantal vragen uit de eerste meting vergeleken met die van deze meting. In het geval er grote verschillen of interessante ontwikkelingen uit zijn voortgekomen, worden deze in het rapport genoemd.

2 Bekendheid met en reacties op wijzigingen in wet- en regelgeving rondom arbo

Dit hoofdstuk staat in het teken van de wet- en regelgeving die rondom arbeidsomstandigheden is ingevoerd. Paragraaf 2.1 behandelt de Arbowet van 1998 en de wijzigingen die in de loop der jaren zijn ingevoerd. In paragraaf 2.2 gaan we in op de wet Verlenging Loondoorbetaling bij Ziekte (wet VLZ) en tot slot geven we in paragraaf 2.3 weer hoe organisaties oordelen over de wet- en regelgeving rondom arbo.

2.1 De Arbowet van 1998

Alle organisaties in Nederland die minimaal één werknemer in dienst hebben, moeten voldoen aan de Arbowet. De Arbowet van 1998 is per november 1999 ingevoerd en stelt dat elke werkgever beleid moet voeren om goede arbeidsomstandigheden te waarborgen (het arbobeleid). Het veldwerk voor dit onderzoek is uitgevoerd in het najaar van 2006, toen gold deze wet uit 1998 nog. Intussen is de wet herzien, zie verderop in deze paragraaf. Het arbobeleid moet voorkomen dat werknemers wegens ziekte of arbeidsongeschiktheid uitvallen. Verder stelt de wet dat organisaties verplicht zijn een contract af te sluiten met een arbodienst voor de volgende vormen van dienstverlening:

- Het opstellen, uitvoeren en toetsen van een Risico-Inventarisatie en –Evaluatie, afgekort RI&E.
- De begeleiding van zieke werknemers.
- Het arbeidsomstandighedenspreekuur. In dit spreekuur kunnen werknemers terecht wanneer zij een vraag of advies willen krijgen over hun gezondheid in relatie tot hun werk.
- PAGO
- Aanstellingskeuring

Wijziging per 1 juli 2005

De Arbowet is per 1 juli 2005 op een aantal punten gewijzigd. Zo is onder condities aansluiting bij een arbodienst niet meer verplicht en kunnen organisaties er ook voor kiezen de arbodienstverlening uit te laten voeren door een alternatieve arbodienstverlener¹ (zoals bijvoorbeeld bedrijfsarts, re-integratiebedrijf, verzekeraar etc). Daarnaast bestaat er de mogelijkheid dat werkgevers één van de eigen werknemers opleiden tot een gecertificeerd arbodeskundige. In hoofdstuk vijf staan we uitgebreid stil bij de wijze waarop organisaties hun arbodienstverlening vorm hebben gegeven.

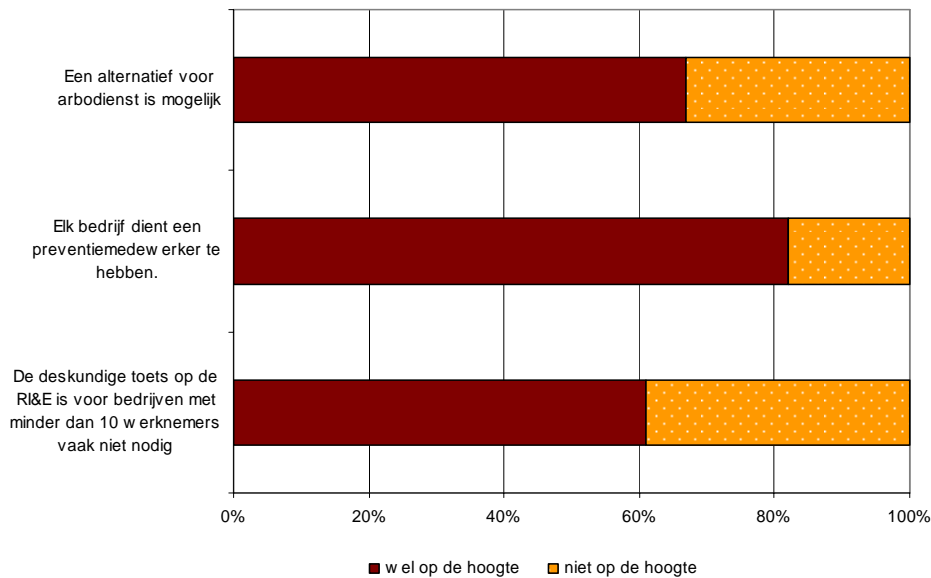
Een andere wijziging in de Arbowet is dat organisaties verplicht zijn één of meer werknemers aan te wijzen voor de taak van preventiemedewerker. De preventiemedewerker(s) houdt zich binnen de organisatie bezig met de dagelijkse veiligheid, gezondheid en arbeidsomstandigheden. In organisaties met minder dan 15 werknemers mag de werkgever zelf als preventiemedewerker optreden.

¹ Onder de term alternatieve arbodienstverlener vallen alle organisaties die zich richten op arbodienstverlening maar geen arbodienst zijn.

De laatste wijziging is dat de (deskundige) toets op de RI&E voor bedrijven met minder dan tien werknemers vaak niet (meer) nodig is. Dit geldt alleen wanneer een RI&E instrument is afgesproken in een CAO en getoetst is door een deskundige.

We hebben de organisaties gevraagd van elk van de drie wijzigingen aan te geven of ze ervan op de hoogte waren of niet. In figuur 2.1 is een overzicht te vinden.

Figuur 2.1 De Arbowet is per 1 juli 2005 gewijzigd. Kunt u per wijziging aangeven of u er wel of niet van op de hoogte bent?



De wijziging dat elk bedrijf een preventiemedewerker dient te hebben, is het meest bekend. Vier op de vijf organisaties weet van het bestaan van deze wijziging. Het betreft vooral grote(re) organisaties die ermee bekend zijn. Zo geeft 94 procent van de organisaties met 100 en meer werknemers aan dat ze op de hoogte zijn van de wijziging tegenover 73 procent van de organisaties met 1 tot 5 werknemers. De wijziging die het minst bekend is, is de wijziging van de toets op de RI&E. 'Slechts' 61 procent is hiervan op de hoogte. Opvallend is dat de organisaties waarvoor de regeling bedoeld is (organisaties met minder dan tien werknemers) het minst bekend zijn met de regeling: slechts 42 procent is op de hoogte, de bekendheid is even groot bij de organisaties met minder dan vijf werknemers en bij de organisaties met vijf tot tien werknemers.

Herziening per 1 januari 2007

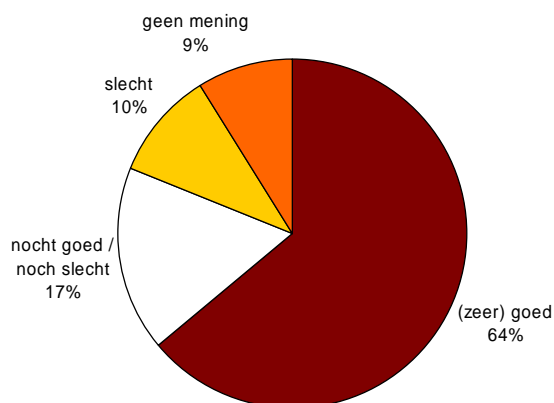
Per 1 januari 2007 is de Arbowet herzien. Een belangrijke verandering is dat werkgevers en werknemers meer verantwoordelijkheid krijgen voor het realiseren van goede arbeidsomstandigheden. De overheid beperkt zich alleen nog tot het voorschrijven van doelen die organisaties moeten bereiken. De concrete invulling wordt overgelaten aan de organisaties zelf. Nieuw is de invoering van arbocatalogi waarin de verschillende manieren staan beschreven die werkgevers en werknemers samen hebben gemaakt om de doelen die de overheid heeft vastgesteld te kunnen bereiken. Wanneer de arbocatalogus voor een sector is goedgekeurd vervallen de beleidsregels voor die betreffende sector. In 2010 worden alle arbobeleidsregels ingetrokken.

De herziening bestaat verder uit de volgende onderdelen:

- Het arbeidsomstandighedensprekkuur als verplichte taak van de arbodienst vervalt. Dit wordt overgelaten aan werkgevers en werknemers zelf.
- Vrijwilligers vallen onder het Arbobesluit voor wat betreft ernstige arbeidsrisico's zoals valgevaar of werken met gevaarlijke stoffen.
- De werkgever mag bij maximaal 25 werknemers zelf optreden als preventiemedewerker (hiervoor was dat bij 15 werknemers).
- Werknemers kunnen toegang krijgen tot een arbeidsdeskundige zoals bijvoorbeeld een deskundige van de arbodienst of een preventiemedewerker.
- De (deskundige) toets op de RI&E is niet meer nodig bij organisaties met 25 of minder werknemers. Dit geldt alleen wanneer een RI&E instrument is afgesproken in een CAO en getoetst is door een deskundige.

We hebben de organisaties de herziening van de Arbowet voorgelegd en gevraagd wat ze van deze ontwikkeling vinden¹. In figuur 2.2 is een overzicht te vinden.

Figuur 2.2 Vanaf 1 januari 2007 wordt de arbowet herzien.
Wat vindt u van deze ontwikkeling?



Bijna tweederde vindt deze ontwikkeling (zeer) goed. Vooral de grote organisaties (met 100 en meer werknemers) zijn positief. In totaal vindt acht procent de herziening geen goede ontwikkeling.

Wat zijn de belangrijkste taken van de overheid op het terrein van arbeidsomstandigheden? Deze vraag hebben we de organisaties voorgelegd. Uit de antwoorden blijkt dat de organisaties vooral waarde hechten aan toezicht/handhaving. Zes procent vindt dat er geen rol moet zijn weggelegd voor de overheid. Een totaaloverzicht is te vinden in tabel 2.1.

¹ De enquête is in het najaar van 2006 uitgevoerd; enkele maanden voor de invoering van de herziening van de Arbowet.

Tabel 2.1 Belangrijkste taken van de overheid op het terrein van arbeidsomstandigheden

	%
Controle(s) uitvoeren en toezicht handhaving	56%
Maken van wet- en regelgeving	16%
Zorgen voor duidelijke wet- en regelgeving	10%
Wet- en regelgeving schrappen	9%
Informatie verstrekken	8%
Meer overzichtelijkheid	6%
Geen rol overheid	6%
Goede voorlichting	6%
Kaders / doelen schappen	5%
Motiveren werkgever en werknemer	4%
Advies / onderzoek	3%
Meer overlaten aan werkgever en werknemer	2%
Beschermen werknemers	2%
Meer uitvoerbaar / praktijkgericht	2%
Andere taken	10%
Totaal	100%
Ongewogen N	2.768

Gepercentageerd op aantal respondenten

Antwoorden zijn spontaan genoemd

2.2 Specifieke kaders ziekteverzuimaanpak

Naast de Arbowet hebben andere kaders invloed op de ziekteverzuimaanpak in bedrijven.

- Per 1 januari 2004 is de Wet Loondoorbetaling bij Ziekte (wet VLZ) ingevoerd. Deze wet heeft als uitgangspunt het (financieel) stimuleren van werkgevers én werknemers om te komen tot een adequate werkhervatting van de zieke werknemer door de loondoorbetalingsverplichting van werkgevers te verlengen van 1 jaar (52 weken) naar 2 jaar (104 weken). Het verlengen van de loondoorbetalingsverplichting geeft werkgevers een groter financieel belang om zieke werknemers te re-integreren. Bij die grote verantwoordelijkheid passen ook meer mogelijkheden om die waar te maken.
- Er is ook voor werknemers een financiële prikkel ingevoerd: in het Najaarsakkoord 2004 hebben werkgevers en werknemers met het kabinet afgesproken dat de loondoorbetalingsverplichting over de twee ziektejaren maximaal 170 procent van het laatstverdiende loon bedraagt. Het is aan de CAO-partijen om de verdeling van de loondoorbetaling over de eerste twee ziektejaren nader uit te werken.
- De werkgever, die zijn re-integratieverantwoordelijkheid neemt, heeft sinds de Wet Verbetering Poortwachter sanctiemogelijkheden wanneer een werknemer onvoldoende meewerkt aan zijn/haar re-integratie. De sanctiemogelijkheden bestaan uit het (tijdelijk) stopzetten van de loondoorbetaling of het ontslaan van de betreffende werknemer.

Om meer inzicht te krijgen in de bekendheid hiervan hebben we de organisaties een aantal vragen voorgelegd.

Gebruik

Allereerst is de organisaties gevraagd of zij door de verlenging van de loondoorbetalingsverplichting van één naar twee jaar hun verzuim- en/of re-integratiebeleid hebben aangepast. Bijna een kwart heeft zowel het verzuim- als het re-integratiebeleid aangepast. Voor 72 procent is de wet VLZ nog geen aanleiding geweest om het verzuim- en/of re-integratiebeleid aan te passen.

Werkgevers hebben de mogelijkheid gekregen het loon in te houden van zieke werknemers die onvoldoende re-integratie-inspanningen leveren. Zeven procent van de organisaties doet dit ook en 49 procent doet het nog niet maar is het wel van plan. In totaal zegt 43 procent van de organisaties dat ze geen gebruik gaat maken van deze mogelijkheid. In tabel 2.2 zijn de resultaten afgezet tegen bedrijfsgrootte.

Tabel 2.2 Maken organisaties gebruik van de mogelijkheid het loon in te houden?

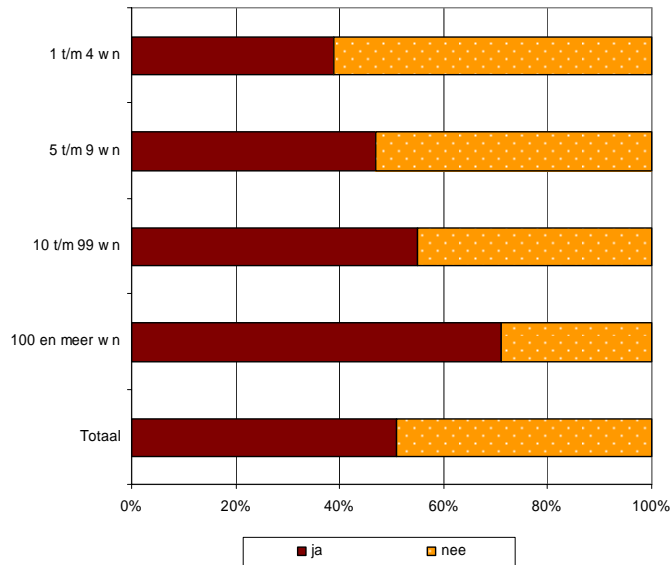
	1 t/m 4 wn	5 t/m 9 wn	10 t/m 99 wn	100 en meer wn	Totaal
Ja	2%	8%	10%	28%	7%
Nee, maar ben het wel van plan	49%	44%	54%	53%	49%
<u>Nee en ik ga geen gebruik maken van deze mogelijkheid</u>	<u>49%</u>	<u>49%</u>	<u>36%</u>	<u>20%</u>	<u>43%</u>
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Ongewogen N	358	431	1.067	839	2.695

Uit de tabel blijkt dat het vooral grote organisaties zijn die gebruik maken van de mogelijkheid het loon in te houden van een zieke werknemer. Kleine(re) organisaties geven vaker aan dat ze geen gebruik gaan maken van de mogelijkheid het loon in te houden.

Een andere mogelijkheid die werkgevers, met de invoering van de wet VLZ, hebben is dat ze werknemers mogen ontslaan. Dit geldt alleen wanneer de betreffende werknemer onvoldoende meewerkt aan zijn/haar re-integratie-inspanningen. Ook hier zegt zeven procent van de organisaties dat ze sinds 2004 gebruik heeft gemaakt van deze mogelijkheid, tegenover 49 procent die dit wel van plan is maar waar de situatie zich nog niet voor heeft gedaan. 43 procent zegt geen gebruik te gaan maken van deze mogelijkheid. Ook hier geldt dat grote(re) organisaties vaker gebruik maken van dit onderdeel van de wet VLZ dan kleine(re) organisaties.

Verder is de werkgevers gevraagd of naar hun mening werknemers als gevolg van de loondoorbetalingsverplichting actiever betrokken zijn bij hun re-integratie. Figuur 2.3 bevat het antwoord.

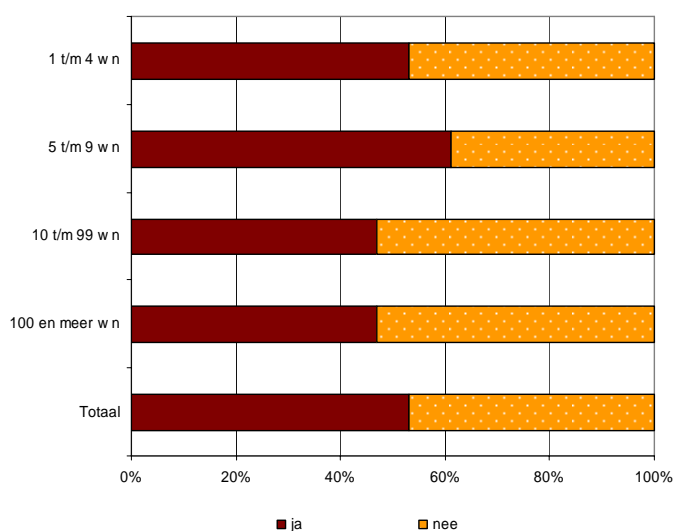
Figuur 2.3 Zijn werknemers als gevolg van de loondoorbetalingsverplichting actiever betrokken bij hun re-integratie?



Iets meer dan de helft van de organisaties (51%) vindt dat hun zieke werknemers als gevolg van de loondoorbetalingsverplichting actiever betrokken zijn bij hun re-integratie. Onderverdeeld naar bedrijfsgrootte blijkt dat grote organisaties vaker deze mening zijn toegedaan dan kleine(re).

Door de verlenging van de loondoorbetalingsverplichting van één naar twee jaar lopen werkgevers meer financieel risico wanneer een werknemer ziek wordt. Hierdoor is meer dan de helft van de organisaties kritischer geworden bij het aannemen van nieuw personeel. In figuur 2.4 is een overzicht naar bedrijfsgrootte te vinden.

Figuur 2.4 Bent u als gevolg van het hoger financieel risico bij verzuim kritischer geworden bij het aannemen van nieuw personeel?



De organisaties die het vaakst aan hebben gegeven dat ze kritischer zijn geworden bij het aannemen van nieuw personeel, zijn de organisaties met 5 tot 10 werknemers. Bij grote organisaties (100 en meer werknemers) speelt het grotere financieel risico een minder grote rol bij het aannemen van nieuw personeel.

Werkgevers betalen over de eerste twee ziektejaren samen maximaal 170 procent van het laatstverdiende loon. De precieze invulling wordt aan de CAO-partijen overgelaten. Uit de enquête blijkt dat er verschillende constructies zijn bedacht. Vaak genoemd zijn:

- 1^{ste} ziektejaar = 100%, 2^{de} ziektejaar = 90%
- 1^{ste} ziektejaar = 100%, 2^{de} ziektejaar = 80%
- Eerste ½ ziektejaar = 100%, volgende 1 ½ ziektejaar = 90%
- 1^{ste} ziektejaar = 100%, 2^{de} ziektejaar = 70%

Wat opvalt is dat een aantal organisaties meer dan het maximale percentage van 170 procent in de eerste twee ziektejaren uitbetaalt.

Een aantal organisaties heeft meerdere constructies. Een manager P&O zegt hier over: *"Onze organisatie betaalt het 1^{ste} ziektejaar 100% van het laatstverdiende loon uit en het tweede jaar 70%. Wanneer de betreffende zieke werknemer in het tweede jaar therapeutisch aan het werk is of aan het re-integreren dan betalen we in het tweede jaar 100% uit."*



3 Arbobeleid in de organisaties

In dit hoofdstuk geven we weer op welke wijze de verschillende organisaties vorm geven aan hun arbobeleid. In paragraaf 3.1 staat de Risico-Inventarisatie en Evaluatie centraal en in paragraaf 3.2 geven we weer welke maatregelen organisaties de afgelopen twee jaar hebben genomen om hun arbeidsrisico's te beperken. De slotparagraaf staat in het teken van de arbocoördinator/preventiemedewerker.

3.1 Risico-Inventarisatie en Evaluatie

Eén van de verplichtingen van de Arbowet is het opstellen en uitvoeren van een Risico-Inventarisatie en –Evaluatie, afgekort RI&E. De RI&E geeft informatie over alle mogelijke arbeidsrisico's die binnen de organisatie en beroepsgang of branche voorkomen. Dit overzicht kan de werkgever zelf maken of met behulp van medewerkers, brancheorganisatie, arbodienst en/of overheid. Een organisatie met minder dan tien werknemers kan voor het opstellen van een RI&E ook gebruik maken van een bij CAO afgesproken RI&E instrument.

Het doel van de RI&E is dat de werkgever antwoord krijgt op de volgende vragen:

- Zijn er in het verleden ongevallen gebeurd in de arbeidsorganisatie?
- Wat kan er op dit moment fout gaan in de arbeidsorganisatie, zodat ongevallen of verzuim optreden?
- Hoe groot is de kans dat het gebeurt?
- Hoe beperk ik een risico? Of de schade als het toch misgaat?
- Welke maatregelen zijn nodig? En hoe voer ik ze door?
- Hoe zorg ik dat de maatregelen blijven werken?

RI&E

We hebben de organisaties gevraagd of men een RI&E over arbeidsomstandigheden heeft uitgevoerd. Bij ruim de helft van de organisaties is dit het geval. Voor ruim een derde van de organisaties geldt dat er (nog) geen RI&E is uitgevoerd en vier procent weet het niet (meer). In tabel 3.1 is een overzicht te vinden naar bedrijfsgrootte.

Tabel 3.1 Uitvoering van een Risico-Inventarisatie en Evaluatie (RI&E)

	1 t/m 4 wn	5 t/m 9 wn	10 t/m 99 wn	100 en meer wn	Totaal
Ja, de RI&E is uitgevoerd	44%	55%	81%	90%	59%
Nee, de RI&E is (nog) niet uitgevoerd	50%	43%	18%	3%	37%
Weet niet	6%	2%	1%	7%	4%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Ongewogen N	388	466	1.159	1.032	3.045

Bijna alle grote(re) organisaties hebben een RI&E uitgevoerd. Bij de kleine(re) organisaties is dit veel minder het geval. Van de organisaties met 1 t/m 4 werknemers heeft nog niet eens de helft een RI&E uitgevoerd.

In tabel 3.2 hebben we de metingen van 2004 en 2006 naast elkaar gezet wat betreft de organisaties die een RI&E hebben uitgevoerd.

Tabel 3.2 Organisaties die een RI&E hebben uitgevoerd, meting 2004 en 2006.

	2004	2006
1 t/m 9 werknemers	64%	47%
10 t/m 99 werknemers	84%	81%
100 en meer werknemers	94%	90%
Totaal	79%	59%

In vergelijking met de meting van 2004 hebben minder organisaties een RI&E uitgevoerd; 59 procent tegenover 79 procent. Bij alle grootteklassen is er sprake van een daling. De daling is het grootst bij de kleine organisaties (1 t/m 9 werknemers). Mogelijke verklaring voor deze daling is dat er in deze meting meer kleine organisaties (1 t/m 4 werknemers) zijn betrokken dan in de meting van twee jaar terug. Deze groep geeft ook vaak aan als reden voor het niet hebben van een RI&E dat de organisatie te klein is.

Naast bedrijfsgrootte is het interessant na te gaan hoe de verdeling is naar sector. De gegevens staan in tabel 3.3.

Tabel 3.3 Uitvoering van een RI&E naar sector

	Wel RI&E	(nog) geen RI&E	Weet niet	% (Ongewogen N)
Onderwijs en gezondheidszorg	79%	20%	1%	100% (489)
Landbouw en visserij	75%	24%	0%	100% (268)
Bouw en nutsbedrijven	74%	23%	4%	100% (341)
Delfstoffenwinning	74%	26%	0%	100% (35)
Industrie	70%	28%	3%	100% (424)
Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	57%	41%	2%	100% (319)
Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	55%	42%	2%	100% (348)
Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	53%	39%	7%	100% (373)
Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	52%	47%	1%	100% (451)

De organisaties die onder de sectoren onderwijs en gezondheidszorg vallen hebben het vaakst een RI&E uitgevoerd, gevolgd door de sectoren landbouw, visserij en delfstoffenwinning. In veel mindere mate is dit het geval voor de sectoren reparatie van consumentenartikelen en zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur. Dit komt onder andere doordat deze sectoren veelal bestaan uit kleine organisaties.

Aan de organisaties die (nog) geen RI&E hebben uitgevoerd (N=465) is gevraagd waarom deze (nog) niet is uitgevoerd. Het argument dat het vaakst genoemd is, is dat het bedrijf te klein is. Het betreft vooral kleine organisaties (1 tot 10 werknemers). Andere argumenten die organisaties vaak noemen zijn *er zijn weinig zieken en/of arbeidsrisico's* en *we zijn er nog niet aan* toegekomen. Negen procent van de organisaties werkt momenteel aan de RI&E. Vijf procent wist niet dat de RI&E verplicht was. Bij de vorige meting bedroeg dit percentage nog tien procent. Een totaaloverzicht van de redenen is te vinden in tabel 3.4.

Tabel 3.4 Waarom heeft uw arbeidsorganisatie (nog) geen RI&E?

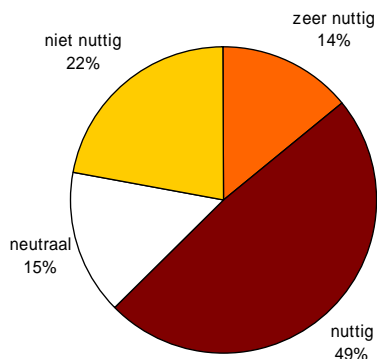
	%
Organisatie is te klein	51%
Er zijn weinig zieken en/of arbeidsrisico's	16%
Nog niet aan toegekomen	11%
Er wordt aan gewerkt / zijn er mee bezig	9%
Heb nog nooit van RI&E gehoord	7%
Wist niet dat dit verplicht was	5%
Vindt het niet belangrijk genoeg, heeft geen prioriteit	4%
Uitvoering is te duur, kost te veel tijd	3%
Onbekend waarom het nog niet is gebeurd	2%
Weet (nog) niet hoe ik dit aan moet pakken	1%
Andere reden	6%
Totaal	100%
Ongewogen N	465

Antwoorden zijn spontaan genoemd
Meer antwoorden mogelijk

Organisaties kunnen zelf een RI&E opstellen of gebruik maken van modellen van bijvoorbeeld de arbodienst of de brancheorganisatie. Bijna de helft van de organisaties maakt gebruik van een model van de arbodienst. Het zijn vooral grote(re) organisaties waarvoor dit geldt. Eén op de vijf bedrijven maakt gebruik van een model van de brancheorganisatie. Het betreft vooral kleine(re) organisaties die gebruik maken van een dergelijk model. Van de organisaties die zelf een RI&E hebben ontworpen (9%) betreft het in de meeste gevallen organisaties met meer dan 100 werknemers.

De werkgevers is tevens gevraagd aan te geven hoe nuttig zijn de RI&E van hun organisatie vinden. De resultaten staan in figuur 3.1. Wanneer we deze resultaten vergelijken met die van de eerste meting dan blijkt dat in de tweede meting het percentage niet nuttig significant lager is.

Figuur 3.1 Hoe nuttig vindt u de RI&E van uw arbeidsorganisatie?



Vooraf grote organisaties (100 en meer werknemers) zien het nut van de RI&E in; 43 procent vindt deze zeer nuttig en 40 procent nuttig. Bijna een kwart van de organisaties vindt de RI&E *niet* nuttig. Het zijn vooral de kleine(re) organisaties (1 t/m 9 werknemers) die deze mening zijn toegedaan. De sectoren die het meest positief zijn over het nut van de RI&E zijn onderwijs en gezondheidszorg (84%) en industrie (68%). De sectoren die het minst

positief zijn over het nut van hun RI&E zijn reparatie van consumentenartikelen, handel en horeca (26%), landbouw en visserij (25%) en zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur (25%).

We hebben de organisaties ook gevraagd of zij de *toets* op de RI&E door de arbodienst nuttig vinden. Meer dan de helft vindt deze toets (zeer) nuttig, tegenover 30 procent die de toets niet nuttig vindt. In tabel 3.5 hebben we de antwoordcategorie (zeer) nuttig van de eerste en tweede meting naast elkaar gelegd.

Tabel 3.5 Vindt u de toets op de RI&E door de arbodienst nuttig? Vergelijking 2004-2006 voor antwoordcategorie (zeer) nuttig.

	2004	2006
1 t/m 9 werknemers	57%	48%
10 t/m 99 werknemers	68%	60%
100 en meer werknemers	71%	67%
Totaal	66%	53%

In 2004 vonden organisaties de toets op de RI&E vaker (zeer) nuttig dan in 2006. Onderverdeeld naar bedrijfsgrootte is het verschil significant voor de categorieën 1 t/m 9 werknemers en 10 t/m 99 werknemers.

Arbeidsrisico's

Een RI&E bestaat uit een overzicht van alle mogelijke arbeidsrisico's die binnen de organisatie aanwezig zijn. Deze risico's hangen voor een groot deel samen met de werkzaamheden die binnen de organisatie worden verricht. We hebben de organisaties gevraagd aan te geven wat de belangrijkste arbeidsrisico's binnen hun bedrijf zijn. Tillen, dragen, duwen, trekken is het vaakst genoemd (33%), gevolgd door veiligheid (24%) en machineveiligheid (20%). In tabel 3.6 is een overzicht te vinden van de afzonderlijke sectoren.

Tabel 3.6 Wat zijn volgens uw RI&E de belangrijke arbeidsrisico's in uw arbeidsorganisatie?

	Land- bouw en visserij	Delfstof- fenwin- ning	Indu- strie	Bouw en nutsbe- drijven	Repara- tie van cons.arti- kelen en handel en hore- ca	Vervoer, opslag en com- munica- tie en financiële instellin- gen	Zakelijke dienst- verlening en open- baar bestuur	Onderwijs en gezond- heidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienst- verlening	Totaal
tillen, dragen, duwen, trekken	39%	36%	31%	46%	35%	22%	25%	30%	29%	33%
straling	-	-	1%	-	-	-	3%	2%	-	1%
machineveiligheid	46%	23%	38%	25%	23%	6%	8%	5%	7%	20%
RSI (repetierend of statisch werk)	7%	9%	6%	4%	12%	35%	32%	8%	19%	15%
psychische arbeids- belasting/ werk- stress/ werkdruk	2%	18%	7%	6%	7%	24%	12%	52%	9%	13%
geluid	13%	20%	18%	13%	7%	2%	8%	2%	12%	9%
gevaarlijke stoffen	7%	6%	23%	14%	12%	4%	15%	7%	21%	13%
werken op hoogte	5%	4%	7%	37%	4%	1%	7%	2%	1%	8%
ongewenste om- gangsvormen, agressie en geweld, pesten	-	2%	1%	-	4%	4%	4%	11%	2%	3%
klimaat	3%	10%	4%	1%	4%	2%	3%	13%	4%	4%
beeldschermwerk	4%	13%	10%	2%	9%	26%	40%	13%	5%	15%
brandveiligheid	-	2%	3%	3%	17%	1%	4%	5%	9%	8%
verkeersveiligheid	8%	5%	1%	5%	1%	5%	4%	-	-	3%
veiligheid	18%	35%	22%	35%	29%	20%	15%	16%	25%	24%
anders, namelijk	10%	15%	9%	11%	13%	17%	12%	17%	31%	14%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Ongewogen N	204	25	310	280	240	219	296	376	230	2180

Net als bij de eerste meting in 2004 is dat het arbeidsrisico tillen, dragen, duwen en trekken in alle sectoren een groot arbeidsrisico. Voor het overige geldt dat de arbeidsrisico's te maken hebben met het type werk dat in de verschillende sectoren wordt gedaan. Zo is *RSI* een arbeidsrisico dat vooral speelt in de sectoren vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen en zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur. De arbeidsrisico's rondom veiligheid daarentegen zijn vooral te vinden in de landbouw en visserij, delfstofwinning, industrie en bouw en nutsbedrijven.

Bijna een kwart van de organisaties heeft overigens aangegeven dat er geen arbeidsrisico's zijn. Ten opzichte van de vorige meting is dit percentage verdubbeld. Bij alle grootteklassen is er sprake van een toename. Organisaties t/m 9 werknemers hebben het vaakst aangegeven dat ze geen risico's hebben. In tabel 3.7 is een overzicht te vinden.

Tabel 3.7 Organisaties die aangeven geen arbeidsrisico's te hebben. Vergelijking meting 2004 en meting 2006.

	2004	2006
1 t/m 9 werknemers	18%	33%
10 t/m 99 werknemers	10%	15%
100 en meer werknemers	5%	11%
Totaal	11%	24%

Plan van aanpak

Het tweede onderdeel van de RI&E is het maken van een plan van aanpak om de arbeidsrisico's binnen de organisatie terug te dringen. Het plan van aanpak dient te bestaan uit een overzicht van de te nemen maatregelen en de termijnen waarop de maatregelen worden uitgevoerd.

Iets meer dan de helft van de organisaties heeft een plan van aanpak gemaakt. Grote organisaties (100 en meer werknemers) hebben vaker een plan van aanpak dan kleine organisaties (1 t/m 4 werknemers).

Tabel 3.8 Is er een plan van aanpak gemaakt?¹

	1 t/m 4 wn	5 t/m 9 wn	10 t/m 99 wn	100 en meer wn	Totaal
Er is een plan van aanpak gemaakt	35%	49%	74%	89%	53%
Er is geen plan van aanpak gemaakt	65%	51%	26%	11%	47%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Ongewogen N	378	454	1.139	1.026	2.997

¹ Het betreft alle organisaties en heeft geen relatie met het wel of niet hebben van een RI&E.

Wanneer we alleen die organisaties selecteren die ook een RI&E hebben uitgevoerd en dan nagaan hoe vaak een plan van aanpak is gemaakt dan blijkt dat driekwart van de organisaties een plan van aanpak heeft gemaakt. Organisaties met RI&E hebben dus vaker een plan van aanpak dan organisaties zonder RI&E, zie onderstaande tabel. Dit ligt vooral aan de kleine(re) organisaties (1 t/m 9 werknemers).

Tabel 3.9 Is er naast de uitvoering van de RI&E ook een plan van aanpak gemaakt¹

	1 t/m 4 wn	5 t/m 9 wn	10 t/m 99 wn	100 en meer wn	Totaal
Er is een plan van aanpak gemaakt	64%	73%	85%	89%	76%
Er is geen plan van aanpak gemaakt	36%	27%	15%	11%	24%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Ongewogen N	194	314	994	1.003	2.505

¹ Het betreft de organisaties die in de enquête hebben vermeld dat ze een RI&E hebben uitgevoerd.

In totaal hebben 640 organisaties aangegeven dat ze (nog) geen plan van aanpak hebben gemaakt. De redenen die het vaakst genoemd zijn:

- 'het bedrijf is te klein' (44%)
- 'er zijn weinig zieken en/of arbeidsrisico's' (20%)
- 'we vinden het niet nodig' (16%).



Diverse partijen hebben een (actieve) bijdrage geleverd aan de totstandkoming van het plan van aanpak. In tabel 3.10 is een overzicht te vinden.

Tabel 3.10 Wie hebben een (actieve) bijdrage geleverd aan de totstandkoming van het plan van aanpak?

	%
Directie/management	68%
Arbodienst	26%
Specifieke staffunctionaris	25%
Alle werknemers	12%
Afdelingshoofden	11%
Leidinggevenden	9%
Andere deskundige van buiten	8%
OR / PVT / VGW-commissie	6%
Uitvoerende medewerkers / werknemers op de werkvloer	6%
Arbocommissie	3%
Andere werknemers met specifieke kennis over arbeidsomstandigheden	2%
Brancheorganisatie	2%
Anders	10%
Totaal	100%
Ongewogen N	2.343

Gepercenteerd op aantal respondenten
Antwoorden zijn spontaan genoemd

De directie/management is het vaakst betrokken geweest (68%), gevolgd door de arbodienst (26%) en de specifieke staffunctionaris (25%). Net als bij de vorige meting zijn er verschillen te zien in bedrijfsgrootte. De directie/management is bij kleine organisaties vaker betrokken dan in grote organisaties. Voor de rol van de OR/PVT/VGW-commissie is dit beeld omgekeerd: deze zijn bij grote organisaties vaker betrokken dan bij kleine organisaties. Logische verklaring hiervoor is dat kleine organisaties (tot 50 werknemers) niet verplicht zijn een OR in te stellen. Verder blijkt net als bij de vorige meting dat de specifieke staffunctionaris vaker door grote organisaties wordt ingezet dan door kleine. De verklaring hiervoor is dat kleine organisaties vaak geen specifieke staffunctionaris (arbocoördinator, of kwaliteit-, arbo- en milieufunctionaris) in dienst hebben.

3.2 Genomen maatregelen

In deze paragraaf staan de maatregelen centraal die werkgevers hebben genomen om hun arbeidsrisico's te verminderen.

De eerste vraag die zij hierover voorgelegd hebben gekregen is voor welke arbeidsrisico's de arbeidsorganisaties de afgelopen twee jaar concrete maatregelen hebben genomen.

Van de organisaties die de afgelopen twee jaar wel concrete maatregelen hebben genomen, blijkt dat dit vooral is gebeurd voor de arbeidsrisico's veiligheid (27%) en tillen, dragen, duwen en trekken (24%). Een overzicht naar sectoren is te vinden in tabel 3.11.

Tabel 3.11 Voor welke arbeidsrisico's heeft uw arbeidsorganisatie de afgelopen twee jaar concrete maatregelen genomen?

	Land- bouw en visserij	Delfstof- fenwin- ning	Indus- trie	Bouw en nuts- bedrij- ven	Repara- tie van cons.ar- tikelen en handel en ho- reca	Vervoer, opslag en com- munica- tie en financiële instellin- gen	Zakelijke dienst- verlening en open- baar bestuur	Onder- wijs en gezond- heids- zorg	Cul- tuur, recrea- tie en overige dienst- verle- ning	Totaal
tillen, dragen, duwen, trekken	34%	23%	29%	27%	30%	14%	10%	25%	29%	24%
straling	-	-	-	-	-	-	5%	2%	-	1%
machineveiligheid	40%	19%	34%	21%	28%	6%	7%	4%	6%	19%
RSI (repetierend of statisch werk)	2%	6%	3%	1%	9%	31%	34%	10%	17%	14%
psychische arbeidsbelasting/ werkstress/werkdruk	1%	4%	2%	2%	1%	13%	8%	31%	7%	7%
geluid	14%	17%	21%	14%	4%	2%	7%	3%	4%	8%
gevaarlijke stoffen	7%	7%	20%	6%	7%	2%	11%	6%	11%	9%
werken op hoogte	1%		8%	27%	4%	2%	5%	3%	2%	7%
ongewenste omgangsvor- men, agressie en geweld, pesten	-	-	2%	-	3%	4%	5%	8%	2%	3%
klimaatbeheersing	-	6%	6%	1%	3%	4%	2%	10%	9%	4%
beeldschermwerk	5%	6%	11%	1%	16%	32%	35%	13%	4%	18%
brandveiligheid	1%	8%	6%	9%	17%	6%	4%	11%	10%	10%
verkeersveiligheid	3%	5%	1%	5%	1%	3%	3%	-	-	2%
veiligheid	22%	25%	27%	41%	32%	18%	15%	30%	24%	27%
anders, namelijk	14%	26%	22%	12%	26%	22%	19%	28%	22%	22%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Ongewogen N	186	28	325	255	246	221	321	387	237	2.206

Wanneer we deze tabel vergelijken met tabel 3.6 (de belangrijkste arbeidsrisico's binnen de arbeidsorganisatie) dan blijkt dat deze grotendeels met elkaar overeenkomen. Met andere woorden, in de meeste gevallen hebben de organisaties, als ze maatregelen genomen hebben, de afgelopen twee jaar concrete maatregelen genomen voor de arbeidsrisico's die volgens hun RI&E de belangrijkste zijn.

Meer dan de helft van de van de organisaties heeft aangegeven dat zij geen maatregelen hebben genomen. Onderverdeeld naar bedrijfsgrootte blijkt dat het vooral kleine organisaties (1 t/m 9 werknemers) zijn die geen maatregelen hebben genomen. Wanneer we deze gegevens vergelijken met die van de eerste meting dan blijkt er een significant verschil te zijn voor de bedrijfsgrootte 1 t/m 9 werknemers. In de eerste meting (2004) had 50 procent van deze groep geen maatregelen genomen, tegenover 62 procent in de tweede meting (2006). Een mogelijke verklaring voor deze toename is dat meer kleine organisaties (1 t/m 4 werknemers) aan deze meting hebben meegedaan dan in 2004. In de praktijk blijkt dat kleine organisaties minder vaak aan arbobeleid doen dan grote(re) organisaties. We hebben vervolgens onderzocht welke relatie er is tussen het wel of niet hebben van arbeidsrisico's binnen de organisatie en het nemen van maatregelen. Van de organisaties die geen maatregelen hebben genomen, zegt bijna de helft dat ze geen arbeidsrisico's hebben. 54 procent zegt dat ze wel arbeidsrisico's hebben maar heeft vervolgens de afgelopen twee jaar geen concrete maatregelen genomen De organisaties die wel maatregelen

hebben genomen hebben in bijna alle gevallen (97%) aangegeven arbeidsrisico's te hebben.

Het type maatregel waar de meeste werkgevers in hebben geïnvesteerd zijn technische voorzieningen. Hieronder valt het aanpassen van machines waarmee gewerkt wordt en aanpassing van de werkplek zelf (zoals hoogte, veiligheid). Bijna een kwart heeft de afgelopen twee jaar geïnvesteerd in uitbreiding van persoonlijke beschermingsmiddelen. Hierbij valt te denken aan het aanschaffen van een helm, handschoenen, veiligheidsbril en muismat. Slechts drie procent van de organisaties heeft geïnvesteerd in preventieve maatregelen die de levensstijl van de werknemer beïnvloeden, zoals fitness aanbieden, catering afspraken gezond eten, gezonde levensstijl etc.).

3.3 Arbocoördinator/preventiemedewerker

Sinds juli 2005 zijn organisaties verplicht één of meer werknemers aan te wijzen voor de taak van preventiemedewerker. De preventiemedewerker(s) houdt zich binnen de organisatie bezig met de dagelijkse veiligheid, gezondheid en arbeidsomstandigheden. In organisaties met maximaal 15 werknemers mag de werkgever zelf als preventiemedewerker optreden. Per 1 januari 2007 is dit 25 werknemers.

Deze functie is niet nieuw. Voor de invoering van de wijziging was er al de term arbocoördinator. De arbocoördinator was degene die binnen de arbeidsorganisatie belast was met het arbeidsomstandighedenbeleid. De functie van de preventiemedewerker kan als breder worden gezien omdat hij/zij zich naast het arbobeleid ook bezig houdt met veiligheid en gezondheid. Daarbij komt dat elke organisatie verplicht is een preventiemedewerker te hebben, terwijl dat niet het geval was voor de arbocoördinator. In de enquête hebben we organisaties een aantal vragen over dit onderwerp gesteld.

We hebben de organisaties allereerst gevraagd of ze een arbocoördinator/preventiemedewerker in dienst hebben. De resultaten staan in tabel 3.12.

Tabel 3.12 Heeft uw bedrijf arbocoördinator(en)/preventiemedewerker(s)

	1 t/m 4 wn	5 t/m 9 wn	10 t/m 99 wn	100 en meer wn	Totaal
Ja, een speciale medewerker(s) heeft deze taak op zich genomen	5%	20%	54%	66%	25%
Ja, de werkgever/u zelf heeft deze taak op zich genomen	57%	42%	32%	17%	44%
Nee	38%	38%	14%	17%	30%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Ongewogen N	386	464	1.155	1.029	3.034

In 70% van de organisaties is een arbocoördinator(en) / preventiemedewerker(s). Bij 30 procent is dit niet het geval. Het betreft vooral kleine(re) organisaties (de groepen 1 t/m 4 en 5 t/m 9 werknemers). In grote organisaties is er vaker een speciale medewerker(s) aangesteld en in kleine organisaties is het vaak de werkgever die deze taak op zich heeft genomen. Het onderzoek van 2004 liet zien dat 40% van de bedrijven een arbocoördinator had op dat moment. In 2006 zien we een stijging van het aantal organisaties dat een

speciale functionaris heeft die zich met arbeidsomstandigheden bezighoudt. Er zijn in alle grootteklassen van bedrijven meer preventiemedewerkers dan er arbocoördinatoren waren, de stijging is het grootst in de groep bedrijven met 1 tot 10 werknemers.

‘Officieel’ houdt de preventiemedewerker zich binnen de organisatie bezig met de dagelijkse veiligheid, gezondheid en arbeidsomstandigheden. Maar is dit in de praktijk ook zo? We hebben het de organisaties gevraagd.

Tabel 3.13 Wat is het takenpakket van de arbocoördinator/preventiemedewerker?

	%
Alles omtrent arbo	62%
Uitvoeren plan van aanpak	14%
Contacten met arbodienst	13%
Mede vormgeven arbobeleid	12%
Rol spelen bij invoering van arbobeleid	12%
Opstellen plan van aanpak	11%
Opstellen RI&E	11%
Advisering/geven van advies	11%
Begeleiding zieke werknemers	9%
Onderhouden van contacten met uitkeringsinstantie en verzekeringsmaatschappij	5%
Geven van voorlichting en/of cursussen	5%
Conflictbemiddeling	2%
Inkooptaken	2%
Keuze van arbodienst	0%
Anders	13%
Totaal	100%
Ongewogen N	2.457

Gepercentageerd op aantal respondenten

Antwoorden zijn spontaan genoemd

Uit de enquête blijkt dat het takenpakket overeenkomt met de ‘officiële’ taak van de preventiemedewerker. Bij de meeste organisaties doet de preventiemedewerker ‘alles omtrent arbo’ (62%). Ook vaak genoemd zijn ‘uitvoeren plan van aanpak’ (14%) en ‘contacten met arbodienst’ (13%). 13 procent heeft ‘anders’ ingevuld waaronder:

- preventie
- controleren
- activiteiten coördineren
- problemen signaleren.

Er zijn geen verschillen in bedrijfsgrootte gevonden.

Welke achtergrond heeft de preventiemedewerker? In de meeste gevallen heeft hij/zij geen specifieke arbeidskundige vooropleiding. Net als bij de vorige meting over de arbocoördinator blijkt dat de preventiemedewerker bij kleine organisaties vaker geen specifieke vooropleiding heeft dan bij grote organisaties. Elf procent heeft de opleiding preventiemedewerker gevolgd die door een aantal instanties wordt aangeboden. Preventiemedewerkers zijn niet verplicht deze opleiding te volgen. In tabel 3.14 hebben we een totaaloverzicht gemaakt van de achtergrond van de preventiemedewerker/arbocoördinator.



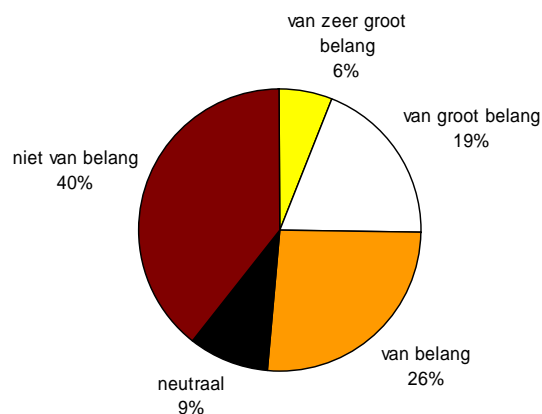
Tabel 3.14 Wat is de achtergrond van de preventiemedewerker/arbocoördinator?

	%
Geen specifieke vooropleiding	66%
Opleiding preventiemedewerker	11%
P&O functionaris	8%
Veiligheidskundige	3%
Arbeids- en organisatiedeskundige	1%
Arbeidsdeskundige	1%
Fysiotherapeut	0%
Bedrijfsarts	0%
Voorlichtingskundige	0%
Andere achtergrond	11%
Totaal	100%
Ongewogen N	2.457

Gepercenteerd op aantal respondenten
Antwoorden zijn spontaan genoemd

Tot slot is de organisaties gevraagd of ze het van belang vinden dat er preventiemedewerker(s) binnen het bedrijf zijn. In figuur 3.2 staan de resultaten.

Figuur 3.2 Vindt u het van belang dat er een preventiemedewerker binnen uw bedrijf is?



Iets meer dan de helft van de organisaties vindt het hebben van een preventiemedewerker van belang; een kwart vindt deze functie van (zeer groot belang). 40 procent van de organisaties vindt deze functie niet van belang. Het zijn vooral organisaties met 1 t/m 4 werknemers die deze mening zijn toegedaan; 63 procent. Bij de grote organisaties (100 en meer werknemers) vindt 'slechts' drie procent deze functie niet van belang.

3.4 Overig

Tot slot behandelt deze paragraaf een aantal algemene vragen over het arbobeleid binnen organisaties.

Gevraagd is welke functies, afdelingen en/overlegstructuren zich binnen de organisatie bezig houden met arbeidsomstandigheden. De gegevens staan in tabel 3.15.

Tabel 3.15 Welke functies, afdelingen en/of overlegstructuren houden zich binnen uw arbeidsorganisatie bezig met arbeidsomstandigheden?

	%
Directie/management	80%
Iedereen binnen de organisatie	14%
Arbocoördinator/preventiemedewerker	12%
P&O/personeelszaken of HRM	10%
Afdelingshoofden	9%
Speciale arbocommissie	3%
Ondernemingsraad/medezeggenschapsraad (MR)	3%
Administratie/boekhouding	2%
Bedrijfshulpverlening	1%
Interne arbodienst	0%
Andere functies/afdelingen	10%
Totaal	100%
Ongewogen N	3.035

Gepercentageerd op aantal respondenten
Antwoorden zijn spontaan genoemd

Uit de tabel blijkt dat vooral directie/management betrokken is bij arbeidsomstandigheden. 14 procent van de werkgevers geeft aan dat iedereen binnen de organisatie zich bezig houdt met arbeidsomstandigheden.

Verder is organisaties gevraagd in welke mate ze eisen stellen bij de inkoop van producten en diensten op het gebied van veiligheid en gezondheid.

Tabel 3.16 Stelt uw arbeidsorganisatie bij de inkoop van producten (zoals bijvoorbeeld machines of meubilair) en diensten (zoals inhuur van extern personeel) eisen op het gebied van veiligheid en gezondheid?

	1 t/m 4 wn	5 t/m 9 wn	10 t/m 99 wn	100 en meer wn	Totaal
Ja, altijd	66%	65%	73%	88%	69%
Ja, soms	12%	17%	16%	10%	14%
Nee	22%	18%	11%	2%	17%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Ongewogen N	382	460	1.144	1.025	3.011

Ruim tweederde van de organisaties zegt altijd eisen te stellen aan de inkoop van producten en diensten. 14 procent doet dat soms en 17 procent helemaal niet. Onderverdeeld naar bedrijfsgrootte blijkt dat grote organisaties vaker eisen stellen dan kleine(re) organisaties. Bij organisaties met 1 t/m 4 werknemers zegt bijna een kwart dat ze geen eisen stelt, tegenover 2 procent bij organisaties met 100 en meer werknemers.

We hebben de organisaties ook gevraagd of zij door hun verzekeringsmaatschappij worden aangespoord tot acties of tot inkoop van diensten. Bij bijna een kwart van de organisaties is dit het geval.

Tabel 3.17 Wordt uw bedrijf door uw verzekeringsmaatschappij aangespoord tot acties of tot inkoop van diensten?

	1 t/m 4 wn	5 t/m 9 wn	10 t/m 99 wn	100 en meer wn	Totaal
Ja	23%	20%	25%	38%	24%
Nee	77%	80%	75%	62%	76%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Ongewogen N	348	420	965	763	2.496

Onderverdeeld naar bedrijfsgrootte blijkt dat grote organisaties (meer dan 100 werknemers) het vaakst door hun verzekeringsmaatschappij worden aangespoord tot acties of de inkoop van diensten en organisaties met 5 tot 10 werknemers het minst vaak. Op basis van het onderzoek is niet te zeggen welk type bedrijven het vaakst voor de financiële gevolgen van verzuim verzekerd zijn.



4 Motieven arbobeleid

In dit hoofdstuk staan de motieven van werkgevers om aan arbobeleid te doen centraal. In paragraaf 4.1 staat de vraag waarom werkgevers een arbobeleid voeren en in paragraaf 4.2 brengen we in kaart hoe werkgevers denken over stellingen die betrekking hebben op hun motieven om aan arbobeleid te doen. Tot slot geven we in paragraaf 4.3 weer hoe organisaties de wet- en regelgeving rondom arbo beoordelen.

4.1 Waarom arbobeleid?

Er zijn verschillende motieven om als organisatie arbobeleid te (gaan) voeren. Zo kan het feit dat een verplichting is een motief zijn of omdat men vindt dat dit moreel juist is. In de enquête hebben wij hierover een vraag gesteld. De resultaten staan in tabel 4.1.

Tabel 4.1 Waarom doet uw arbeidsorganisatie aan arbobeleid?

	1 t/m 4 wn	5 t/m 9 wn	10 t/m 99 wn	100 en meer wn	Totaal
Morele motieven	48%	51%	65%	81%	56%
▪ Gezondheid werknemers	39%	48%	61%	78%	50%
▪ Opvatting dat dit moreel juist is	14%	11%	15%	20%	14%
Wettelijke motieven	52%	56%	55%	54%	54%
▪ Verplichtingen Arbowet	52%	56%	54%	54%	54%
▪ Vrees voor arbeidsinspectie	-	-	1%	-	-
Economische motieven	10%	13%	16%	20%	13%
▪ Optimalisering bedrijfsvoering	4%	3%	5%	9%	4%
▪ Kostenbesparing	2%	3%	4%	4%	3%
▪ Schaarste personeel / behoud van wnrs	3%	7%	7%	8%	6%
▪ Voorkomen schadeclaims	1%	1%	2%	-	1%
▪ Concurrentie voorblijven	-	-	-	-	-
▪ Belang verkoop en marketing	-	-	-	-	-
Imago motieven	-	2%	3%	3%	2%
▪ Imago van de organisatie bij consument	-	2%	3%	3%	2%
Overige motieven	1%	1%	3%	10%	2%
▪ Verplichtingen CAO	-	-	1%	8%	1%
▪ Is wens van werknemers	-	1%	2%	3%	1%
Andere motieven	8%	8%	9%	9%	8%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Ongewogen N	371	463	1.157	1.031	3.022

Gepercentageerd op aantal respondenten

Net als twee jaar geleden doen de meeste werkgevers aan arbobeleid vanwege de gezondheid van de werknemers. Dit kan een moreel motief zijn maar tegelijkertijd ook een economisch motief. Immers een zieke/ongezonde werknemer kost de werkgever geld en hij/zij heeft een financieel belang bij het gezond houden van werknemers en het voorkomen dat zij uitvallen wegens ziekte en/of arbeidsongeschiktheid. Onderverdeeld naar bedrijfsgrootte blijkt dat het vooral de grote organisaties zijn die dit motief aandragen.

Bij veel organisaties (54%) spelen ook wettelijke motieven een rol. De motieven die het minst vaak genoemd zijn dat aan arbobeleid wordt gedaan om de concurrentie voor te blijven en het belang voor verkoop en marketing.

De gezondheid van werknemers als motief is het vaakst genoemd door organisaties uit de sectoren onderwijs en gezondheidszorg (68%) en de sector landbouw, visserij en delfstoffenwinning (56%). Het motief om te voldoen aan de verplichtingen van de Arbo-wet wordt het vaakst genoemd door organisaties uit de sectoren delfstoffenwinning (73%) en reparatie van consumentenartikelen en handel en horeca (61%).

4.2 Stellingen omtrent motieven

De organisaties hebben, net als in de eerste meting, een vijftal stellingen voorgelegd gekregen. Onderstaand kader bevat een overzicht van de stellingen. In figuur 4.1 is het resultaat te vinden.

Stelling 1: Afspraken op brancheniveau, zoals arboconvenanten, zijn een geschikt instrument om daadwerkelijke veranderingen te realiseren die werknemers op de werkvloer merken

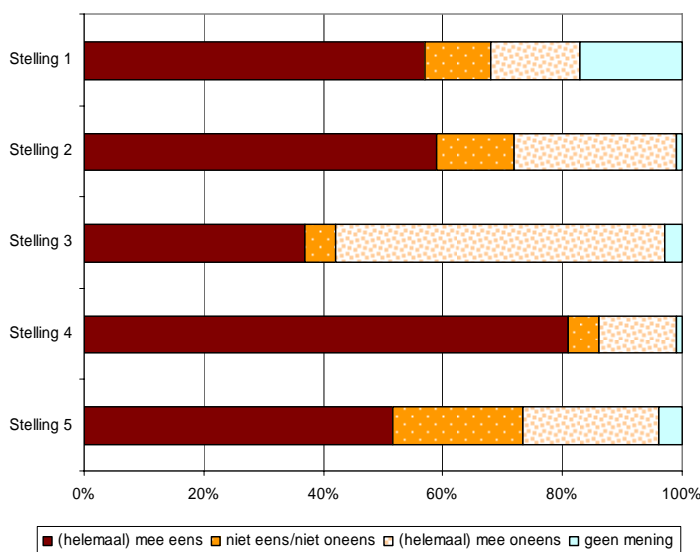
Stelling 2: Werkgevers hebben voldoende mogelijkheden om het verzuim te beïnvloeden

Stelling 3: Zonder wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsomstandigheden, zou onze organisatie minder aandacht besteden aan arbobeleid/arbeidsomstandigheden

Stelling 4: Het hebben van een laag ziekteverzuim is zeer belangrijk voor het imago van onze organisatie

Stelling 5: Arbobeleid heeft een positief imago binnen onze organisatie.

Figuur 4.1 Reactie op stelling 1 t/m 5



Het merendeel van de werkgevers (57%) vindt dat afspraken op brancheniveau, zoals arboconvenanten, een geschikt instrument zijn om daadwerkelijke veranderingen te realiseren die werknemers op de werkvloer merken. Eén op de zeven organisaties is het (helemaal) oneens met deze stelling. In tabel 4.2 is een overzicht te vinden naar bedrijfsgrootte. Wat opvalt is dat ongeveer één op de vijf kleine organisaties (1 t/m 9 werknemers) geen mening heeft over deze stelling. Op basis van de onderzoeksgegevens is het niet mogelijk aan te geven welke reden(en) hieraan ten grondslag liggen.

Tabel 4.2 Afspraken op brancheniveau, zoals arboconvenanten, zijn een geschikt instrument om daadwerkelijke veranderingen te realiseren die werknemers op de werkvloer merken

	1 t/m 4 wn	5 t/m 9 wn	10 t/m 99 wn	100 en meer wn	Totaal
(helemaal) mee eens	59%	49%	61%	55%	57%
Niet eens/niet oneens	10%	16%	11%	7%	11%
(helemaal) mee oneens	11%	17%	17%	25%	15%
<i>Geen mening</i>	<i>20%</i>	<i>18%</i>	<i>11%</i>	<i>13%</i>	<i>17%</i>
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Ongewogen N	388	466	1.159	1.032	3.045

Met de stelling dat werkgevers voldoende mogelijkheden hebben om het ziekteverzuim te beïnvloeden, is 59 procent van de organisaties het (helemaal) mee eens. Onderverdeeld naar bedrijfsgrootte blijkt dat grote organisaties (100 en meer werknemers) positiever zijn over de stelling dan klein(er)e organisaties. Van de organisaties van 1 t/m 4 werknemers is 57 procent het (helemaal) eens met de stelling tegenover 66 procent van de organisaties met 100 en meer werknemers.

Meer dan de helft van de organisaties is het (helemaal) oneens met stelling 3 *zonder wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsomstandigheden zou onze organisatie minder aandacht besteden aan arbobeleid/arbeidsomstandigheden*. Met andere woorden veel organisaties zouden ook zonder wet- en regelgeving aandacht besteden aan de arbeidsomstandigheden binnen hun arbeidsorganisatie. Kleine organisaties geven vaker dan grote organisaties aan dat ze het niet eens zijn met de stelling. Van de organisaties t/m 4 werknemers is 59 procent het niet eens met de stelling tegenover 38 procent bij de organisaties van 100 en meer werknemers.

Vier van de vijf organisaties is het (helemaal) eens met de stelling dat het hebben van een laag ziekteverzuim zeer belangrijk is voor het imago van hun arbeidsorganisatie, 13 procent van de organisaties vindt dit niet belangrijk. Uit tabel 4.3 blijkt dat kleine organisaties (1 t/m 9 werknemers) het vaker met deze stelling eens zijn dan grote organisaties (100 en meer werknemers). Mogelijke verklaring hiervoor is dat ziekteverzuim bij kleine(re) organisaties grotere gevolgen heeft voor de uitvoering van het werk dan bij grote organisaties.

Tabel 4.3 Het hebben van een laag ziekteverzuim is zeer belangrijk voor het imago van het bedrijf

	1 t/m 4 wn	5 t/m 9 wn	10 t/m 99 wn	100 en meer wn	Totaal
(helemaal) mee eens	82%	83%	81%	70%	81%
Niet eens/niet oneens	4%	3%	5%	13%	5%
(helemaal) mee oneens	12%	13%	13%	15%	13%
<i>Geen mening</i>	2%	2%	1%	1%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Ongewogen N	388	466	1.159	1.032	3.045

Tot slot geeft meer dan de helft van de organisaties aan het (helemaal) eens te zijn met de stelling dat het arbobeleid een positief imago heeft binnen hun arbeidsorganisatie. Bijna een kwart van de organisaties is het (helemaal) niet eens met de stelling.

De resultaten van deze stellingen zijn op bedrijfsgrootte vergeleken met die van de meting uit 2004. Er zijn geen significante verschillen gevonden.

4.3 Oordeel over wet- en regelgeving

Om meer inzicht te krijgen in de wijze waarop organisaties de wet- en regelgeving rondom arbo beoordelen, hebben we ze een aantal vragen en stellingen voorgelegd.

De eerste vraag was hoe organisaties de verplichtingen ervaren die voortvloeien uit de Arbowet. Ruim een derde ervaart deze als (zeer) positief, 28 procent heeft geen uitgesproken mening en bijna een kwart ervaart de verplichtingen als (zeer) negatief. In tabel 4.4 is een overzicht te vinden naar bedrijfsgrootte.

Tabel 4.4 Hoe ervaart uw arbeidsorganisatie de verplichtingen die voortvloeien uit de Arbowet (zoals RI&E, plan van aanpak, PAGO)?

	1 t/m 4 wn	5 t/m 9 wn	10 t/m 99 wn	100 en meer wn	Totaal
(Zeer) positief	34%	26%	50%	53%	38%
Neutraal	24%	32%	29%	31%	28%
(Zeer) negatief	25%	29%	17%	14%	23%
<i>Weet niet/geen mening</i>	17%	12%	4%	1%	11%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Ongewogen N	388	466	1.159	1.032	3.045

Het zijn met name de grote(re) organisaties die positief staan tegenover de verplichtingen die voortvloeien uit de Arbowet. Kleine(re) organisaties zijn negatiever.

Uit de vergelijking met de eerste meting blijkt er een significant verschil te bestaan voor de antwoordcategorie (zeer) negatief. Organisaties zijn in 2006 minder negatief over de verplichtingen die voortvloeien uit de Arbowet dan in 2004. In tabel 4.5 is een overzicht te vinden.

Tabel 4.5 Hoe ervaart uw arbeidsorganisatie de verplichtingen die voortvloeien uit de Arbowet (zoals RI&E, plan van aanpak, PAGO)? Vergelijking 2004-2006 voor antwoordcategorie (zeer) negatief.

	2004	2006
1 t/m 9 werknemers	42%	31%
10 t/m 99 werknemers	33%	17%
100 en meer werknemers	14%	14%
Totaal	32%	26%

Het zijn de organisaties met 1 t/m 9 werknemers en 10 t/m 99 werknemers die minder negatief tegenover de verplichtingen staan.

In totaal ervaart ruim een derde van de organisaties obstakels om te voldoen aan de wet- en regelgeving rondom arbobeleid. De obstakels die het vaakst genoemd zijn:

- de vele kosten die men moet maken om te voldoen aan wet- en regelgeving (36%);
- de moeite die de werkgever moet voldoen (administratief/fysiek) (29%);
- wet- en regelgeving is te omvangrijk (16%).

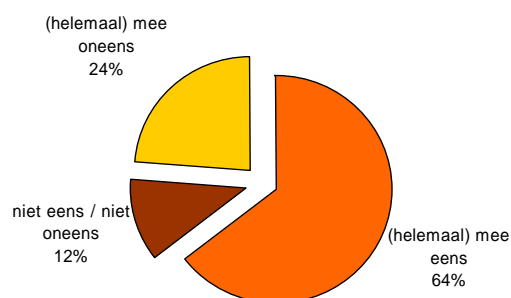
Om meer inzicht te krijgen in de mate waarin werkgevers wel of niet voldoen aan de Arbowet, hebben we ze gevraagd welke van de volgende uitspraken het meest van toepassing is:

1. Het bedrijf voldoet aan de Arbowet
2. Het bedrijf voldoet aan de Arbowet en investeert meer in arbo dan wettelijk minimaal noodzakelijk is
3. Het bedrijf voldoet niet altijd aan de Arbowet
4. Het bedrijf voldoet niet aan de Arbowet.

De meeste organisaties (61%) kunnen zich het beste vinden in de eerste uitspraak. Het zijn vooral kleine organisaties (1 t/m 4 werknemers) waarvoor dit geldt. 18 procent heeft gekozen voor uitspraak 2. Vooral grote organisaties (100 en meer werknemers) zeggen meer in arbo te investeren dan wettelijk minimaal noodzakelijk is. In totaal vindt een vijfde van de organisaties dat uitspraak 3 het beste bij ze past en 1 procent koos voor de vierde uitspraak.

De organisaties hebben ook een stelling voorgelegd gekregen over de uitvoerbaarheid van de wet- en regelgeving rondom arbobeleid (zie figuur 4.2).

Figuur 4.2 De wet- en regelgeving rondom arbobeleid binnen mijn organisatie is goed uitvoerbaar



Bijna tweederde van organisaties vindt de wet- en regelgeving uitvoerbaar, tegenover bijna een kwart die dat niet vindt. Het zijn vooral kleine organisaties (1 t/m 9 werknemers) die de wet- en regelgeving niet uitvoerbaar vinden. Uit de vergelijking met de vorige meting zijn geen significante verschillen voortgekomen.

Verbeteringen wet- en regelgeving

Het merendeel van de organisaties vindt dat verbeteringen wat betreft wet- en regelgeving rondom arbobeleid wenselijk zijn. Gevraagd is welke verbeteringen wenselijk zijn. Het overzicht is te vinden in tabel 4.6.

Tabel 4.6 Welke verbeteringen wat betreft wet- en regelgeving rondom arbobeleid zijn wenselijk?

	%
Minder wet- en regelgeving	28%
Regelgeving die in de praktijk uitvoerbaar is	22%
Regelgeving eenvoudiger	19%
Meer maatwerk	17%
Meer overzichtelijkheid	13%
Meer flexibiliteit in wet- en regelgeving	12%
Meer verantwoordelijkheid werkgever	9%
Vrijstelling regels voor bepaalde organisaties	7%
Meer verantwoordelijkheid werknemer	4%
Meer informatie over wet- en regelgeving	4%
Verbeteren informatievoorziening	2%
Betere afstemming tussen wet- en regelgeving	2%
Meer subsidiemogelijkheden	1%
Geen wijzigingen in wet- en regelgeving	1%
Meer controle/toezicht	1%
Minder bureaucratie	1%
Andere verbeteringen	14%
Totaal	100%
Ongewogen N	1.886

Gepercenteerd op aantal respondenten
Antwoorden zijn spontaan genoemd

Er zijn diverse verbeteringen geopperd. Minder wet- en regelgeving is het vaakst genoemd (28%), gevolgd door regelgeving die in de praktijk uitvoerbaar (22%) is en een eenvoudigere regelgeving (19%). Opvallend is dat diverse organisaties als verbeterpunt hebben genoemd dat werkgever en werknemer meer verantwoordelijkheid moeten krijgen rondom arbobeleid. Dit is bij de vorige meting niet of nauwelijks geopperd. Deze verbeterpunten sluiten wel goed aan bij de herziening van de Arbowet per 1 januari 2007. Eén van de wijzigingen van deze wet is dat werkgevers en werknemers meer verantwoordelijkheid krijgen wat betreft arbeidsomstandighedenbeleid binnen hun organisatie.

5 Arbodienstverlening

Alle organisaties met minimaal één werknemer in dienst moeten arbo- en verzuimbeleid voeren om goede arbeidsomstandigheden te kunnen waarborgen. Op onderdelen moeten ze zich deskundig laten ondersteunen, dat is de zogenoemde arbodienstverlening. Tot juli 2005 waren organisaties verplicht deze arbodienstverlening uit te laten voeren door een arbodienst. Met de herziening van de Arbowet per 1 juli 2005 is besloten dat organisaties ook alternatieve arbodienstverleners¹ (bedrijfsarts, re-integratiebedrijf, verzekeraar etc) mogen inschakelen, zij het onder bepaalde condities.

Dit hoofdstuk staat in het teken van arbodienstverlening. Het gaat onder andere om de vraag op welke wijze organisaties deze vorm hebben gegeven (paragraaf 5.1), welke producten ze afnemen van de arbodienstverlener en hoe ze deze beoordelen (paragraaf 5.2). Verder geven we in paragraaf 5.3 weer of de veranderingen in de wetgeving (zie hierboven) organisaties hebben doen besluiten van aanbieder te veranderen. Tot slot staan in paragraaf 5.4 de resultaten van het aanvullend onderzoek naar alternatieve arbodienstverlening centraal.

5.1 Soort arbodienstverlener

We hebben de organisaties gevraagd of ze zijn aangesloten bij een arbodienst. De resultaten staan in tabel 5.1.

Tabel 5.1 Heeft u een arbodienst?

	1 t/m 4 wn	5 t/m 9 wn	10 t/m 99 wn	100 en meer wn	Totaal
Ja, het betreft een interne arbodienst	1%	1%	2%	7%	2%
Ja, het betreft een externe arbodienst	64%	86%	92%	92%	78%
Nee geen arbodienst, andere aanbieder neemt rol op zich	7%	3%	3%	1%	4%
Nee geen arbodienst, niemand neemt rol op zich	29%	9%	3%	0%	16%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Ongewogen N	383	465	1.157	1.030	3.035

De meeste organisaties (vier van de vijf) laten hun arbodienstverlening door een arbodienst verzorgen; bij 78 procent betreft het een externe en bij twee procent gaat het om een interne arbodienst. Onderverdeeld naar bedrijfsgrootte blijkt dat bijna alle organisaties met 100 en meer werknemers zijn aangesloten bij een arbodienst. Ruim een kwart van de kleine organisaties (1 t/m 4 werknemers) is niet aangesloten bij een arbodienst of andere aanbieder. Uit tabel 5.1 is op te maken dat de meeste interne arbodiensten te vinden zijn bij grote organisaties (meer dan 100 werknemers). Het aandeel externe arbodiensten is bij bijna alle organisaties hoog, behalve bij de groep organisaties met 1 t/m 4 werknemers.

¹ In dit rapport wordt voor de term andere aanbieder ook wel de term alternatieve aanbieder gebruikt. Met beide termen wordt hetzelfde bedoeld: de arbodienstverlening wordt niet uitgevoerd door de arbodienst maar door een andere/alternatieve aanbieder.

Vier procent van de organisaties laat de arbodienstverlening door een andere aanbieder uitvoeren. Het soort aanbieder verschilt. Vaak genoemd zijn: verzekeraar, brancheorganisatie/brancheloket en bedrijfsarts. Onderverdeeld naar sector blijkt dat de volgende sectoren die het vaakst een andere aanbieder hebben:

- Cultuur, recreatie en overige dienstverlening (9%)
- Reparatie van consumenten artikelen en handel en horeca (6%)
- Landbouw en visserij (5%).

Tot slot is 16 procent van de organisaties nergens bij aangesloten. Het zijn vooral kleine organisaties (1 t/m 4 werknemers) waarvoor dit geldt. Van deze groep is ruim een kwart niet aangesloten bij een arbodienst of andere aanbieder. Verschillende redenen kunnen hieraan ten grondslag liggen. Het kan zijn dat men niet of nauwelijks met ziekte en/of arbeidsongeschiktheid te maken heeft en het daardoor onnodig vindt een contract af te sluiten met een arbodienst of andere aanbieder. Verder kan meespelen dat men het contract met de arbodienst heeft opgezegd maar nog geen nieuw contract met een andere arbodienst of aanbieder heeft afgesloten. Voor dit laatste is meer aandacht in paragraaf 5.4.

Interessant is na te gaan waarom men gekozen heeft voor de arbodienst/andere aanbieder. Met andere woorden: op welke criteria heeft men gelet? Organisaties hebben vaak niet één criterium genoemd maar meerdere.

Tabel 5.2 Op basis van welke criteria heeft uw arbeidsorganisatie de arbodienst/andere aanbieder gekozen?

	%
Aanbevolen	17%
Via brancheorganisatie gegaan	14%
Via verzekeringsmaatschappij	12%
Ervaring van vroeger	11%
De prijs- kwaliteitsverhouding	9%
De prijs die ze rekenen	9%
De kwaliteit die ze leveren	8%
Geen specifieke criteria	8%
Het maatwerk dat ze leveren	5%
Ervaring van andere arbeidsorganisatie	3%
Direct in de buurt/locatie	3%
Ik kende er iemand	2%
Bedrijfsarts	1%
Naamsbekendheid	1%
Kleinschaligheid	1%
<u>Andere criteria</u>	<u>14%</u>
Totaal	100%
Ongewogen N	2.307

Gepercentageerd op aantal respondenten
Meer antwoorden mogelijk

Het vaakst genoemd zijn dat de betreffende organisatie werd aanbevolen (17%), gevolgd door *het is via de brancheorganisatie gegaan* (14%), *het is via de verzekeringsmaatschappij gegaan* (12%). Bij één op de tien organisaties speelde ervaring van vroeger een rol.

5.2 Beoordeling arbodienstverlening

Organisaties kunnen verschillende producten afnemen van de arbodienstverleners. Het kan gaan om bijvoorbeeld:

- het toetsen van een Risico-inventarisatie en Evaluatie (RI&E)
- de begeleiding van zieke werknemers
- het periodiek arbeidsgezondheidskundig onderzoek (PAGO)
- de aanstellingskeuring
- een arbeidsomstandighedenspreekuur.

We hebben de werkgevers gevraagd welke producten zij afnemen van de arbodienstverlener(s). Alle antwoorden zijn opgelezen aan de bedrijven. De resultaten zijn in tabel 5.3 te vinden.

Tabel 5.3 Producten die organisaties afnemen van de arbodienst/andere aanbieder⁵

	%
Begeleiding van zieke werknemer(s)	79%
Ziekteverzuimregistratie	71%
Bedrijfsarts	68%
Verzuimbegeleiding	62%
Re-integratie	53%
Advisering	52%
Toetsen van een risico-inventarisatie en evaluatie (RI&E)	51%
Artsenspreekuur	46%
Een arbeidsomstandigheden spreekuur	29%
Het periodiek arbeidsgezondheidskundig onderzoek (PAGO)	29%
Werkplekonderzoek	26%
Bedrijfsmaatschappelijk werk	21%
De aanstellingskeuring	10%
Basispakket ⁶	6%
Andere producten	4%
Totaal	100%
Ongewogen N	2.845

Gepercentageerd op aantal respondenten
Meer antwoorden mogelijk

Werkgevers nemen diverse producten en combinatie van producten af van de arbodienstverlener(s). De top drie van meest genoemde producten zijn de begeleiding van zieke werknemers (79%), de ziekteverzuimregistratie (71%) en diensten van de bedrijfsarts (68%).

⁵ De gegevens uit deze tabel kunnen niet worden vergeleken met die van de meting van 2004. Dit heeft met de wijze waarop de vraag aan de respondenten is gesteld. In de meting van 2006 zijn alle antwoordcategorieën opgelezen. Bij de meting van 2004 is dit niet gebeurd maar zijn alleen die antwoorden genoteerd die spontaan zijn genoemd.

⁶ Met het basispakket worden in principe de volgende diensten bedoeld: het toetsen van de RI&E, de begeleiding van zieke werknemers, het PAGO, de aanstellingskeuring en het arbeidsomstandighedenspreekuur. Sommige respondenten zeiden spontaan het basispakket, er is dan niet nagegaan of dit in hun optiek alle vijf de onderdelen bevatte.

Net als bij de vorige meting hebben we de organisaties gevraagd een viertal diensten van de arbodienstverlener(s) te beoordelen. Het gaat om de volgende diensten:

- toetsing van RI&E
- begeleiding zieke werknemers
- uitvoeren van PAGO
- Uitvoeren aanstellingskeuringen
- Arbeidsomstandighedenspreekuur.

De resultaten zijn weergegeven in tabel 5.4.

Tabel 5.4 Mate van tevredenheid van organisaties ten aanzien van de producten van de arbodienst

	Tevreden	Neutraal	Ontevreden	Weet niet	Totaal (N)
Toetsing van RI&E	65%	15%	5%	15%	100% (1.782)
Begeleiding zieke werknemers	58%	16%	8%	18%	100% (2.260)
Uitvoeren PAGO	50%	20%	8%	22%	100% (1.293)
Uitvoeren aanstellingskeuringen	57%	16%	2%	25%	100% (487)
Arbeidsomstandighedenspreekuur	55%	11%	4%	30%	100% (1.213)

De werkgevers zijn over alle producten van de arbodienst in hoge mate tevreden. Het product waar men het meest tevreden over is, is de toetsing van de RI&E (65%), gevolgd door de begeleiding van zieke werknemers (58%). Bij de vorige meting scoorden deze diensten ook het hoogst.

5.3 Invloed verandering wetgeving

In deze paragraaf gaan we na of het loslaten van de verplichte aansluiting bij de arbodienst veel organisaties heeft doen besluiten over te stappen naar een alternatieve aanbieder.

Een kwart van de organisaties heeft na oktober 2005 *overwogen* van arbodienst/aanbieder te veranderen. Dat wil dus nog niet zeggen dat men ook daadwerkelijk is overgestapt. Het zijn vooral grote organisaties waarvoor dit geldt. Bij de organisaties van 1 t/m 4 werknemers heeft 'slechts' 11 procent overwogen van arbodienst/aanbieder te veranderen, tegenover 36 procent bij organisaties met meer dan 100 werknemers. 72 procent van de organisaties heeft niet overwogen te veranderen van arbodienstverlener en 3 procent zegt het niet te weten.

Interessant is na te gaan hoeveel organisaties na oktober 2005 daadwerkelijk van arbodienst/aanbieder zijn veranderd. De gegevens, onderverdeeld naar bedrijfsgrootte staan in tabel 5.5.

Tabel 5.5 Bent u na oktober 2005 van arbodienst/aanbieder veranderd?

	1 t/m 4 wn	5 t/m 9 wn	10 t/m 99 wn	100 en meer wn	Totaal
Ja, naar een andere arbodienst	3%	8%	13%	15%	8%
Ja, naar een andere aanbieder	2%	2%	2%	1%	2%
Nee, maar ga het contract (binnenkort) opzeggen	1%	1%	3%	2%	2%
Nee	92%	89%	80%	81%	87%
Weet niet	2%	-	2%	1%	2%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Ongewogen N	302	443	1.133	1.018	2.896

De meeste organisaties zijn niet overgestapt na oktober 2005. Bij tien procent is dat wel het geval. Acht procent is overgestapt naar een andere arbodienst en twee procent naar een andere aanbieder (niet zijnde arbodienst). Nog eens twee procent van de organisaties zegt het contract (binnenkort) te gaan opzeggen. Deze gegevens komen overeen met die van de vorige meting. Toen is gevraagd of organisaties nog gebruik gaan maken van de diensten van de arbodienst als deze niet meer verplicht zou zijn. Circa tweederde van de organisaties zei toen dat ze gebruik wilde blijven maken van de arbodienst. Twee jaar later blijkt dit voor 87 procent van de organisaties te gelden.

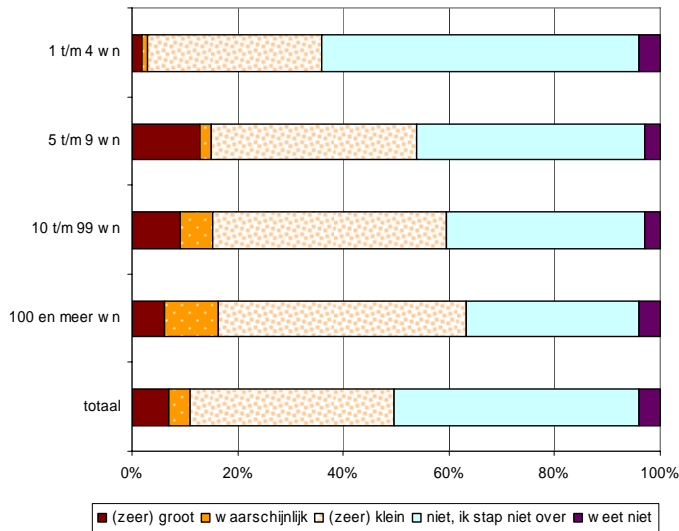
De organisaties die wel zijn overgestapt of dit van plan zijn te doen hebben we gevraagd welke oorzaken hieraan ten grondslag lagen/liggen. Oorzaken die het vaakst genoemd zijn, zijn:

- ontevredenheid over arbodienstverlening (41%)
- prijs (24%)
- prijs-kwaliteitsverhouding (12%)
- Communicatie (10%).

Door grote organisaties is ontevredenheid over arbodienstverlening het vaakst als oorzaak aangegeven. Bij kleine organisaties speelt de prijs vaak een rol.

We hebben de werkgevers ook gevraagd hoe waarschijnlijk het is dat ze komend jaar de arbodienstverlening niet meer door een arbodienst laten verzorgen maar overstappen naar een andere aanbieder (dus niet zijnde arbodienst maar bijvoorbeeld een verzekeraar, brancheloket, bedrijfsarts etc.). Bijna de helft zegt het komend jaar niet te zullen overstappen naar een andere aanbieder. Zeven procent acht de kans (zeer) groot dat ze overstapt naar een andere aanbieder en bij vier procent is dit waarschijnlijk. In figuur 5.1 hebben een onderverdeling gemaakt naar bedrijfsgrootte.

Figuur 5.1 Hoe hoog acht u de kans dat u het komend jaar het contract met de arbodienst opzegt en overstapt naar een andere aanbieder?



De groep organisaties die de kans (zeer) groot acht dat ze komend jaar overstapt naar een andere aanbieder bestaat vooral uit organisaties met 5 t/m 9 werknemers en 10 t/m 99 werknemers. Voor de groep die waarschijnlijk overstapt geldt dat deze vooral bestaat uit grote organisaties (meer dan 100 werknemers). Kleine organisaties (1 t/m 4 werknemers) zijn vooral te vinden in de groep die komend jaar niet overstapt.

Welke redenen liggen ten grondslag aan een mogelijke overstap? Het vaakst genoemd zijn:

- prijs (35%)
- ontevredenheid over dienstverlening (20%)
- prijs-kwaliteitsverhouding (19%)
- bureaucratie (13%).

5.4 Aanvullend onderzoek

In deze paragraaf staan de resultaten centraal van het aanvullend onderzoek naar alternatieve arbodienstverlening. We hebben voor dit onderzoek de volgende drie groepen benaderd:

1. organisaties die zijn overgestapt op een alternatieve aanbieder
2. organisaties die niet zijn aangesloten bij een arbodienst of andere aanbieder
3. organisaties die na oktober 2005 niet zijn overgestapt op een alternatieve aanbieder maar de kans wel hoog achten dat ze dat het komend jaar gaan doen

Voor elk van de drie groepen is een aparte vragenlijst samengesteld. In deze paragraaf laten we de resultaten van de groepen apart zien. Een aantal vragen hebben we aan alle groepen gesteld. Deze presenteren we aan het eind van deze paragraaf.

Overgestapt naar alternatieve aanbieder

De organisaties die zijn overgestapt op een alternatieve aanbieder hebben we gevraagd wie de arbodienstverlening verzorgt. In tabel 5.6 geven we een overzicht van de aanbieders die zijn genoemd.

Tabel 5.6 Andere aanbieders die de arbodienstverlening verzorgen

Bedrijfsarts	18 (38%)
Verzekeraar	9 (16%)
Verzuimbegeleiding	5 (11%)
Brancheorganisatie/brancheloket	3 (6%)
Re-integratiebedrijf	3 (6%)
Interventiebedrijf	2 (4%)
Arbodeskundigen	1 (2%)
Andere aanbieder	11 (23%)
Totaal	47 (100%)

De aanbieders die het vaakst genoemd zijn, zijn de bedrijfsarts, verzekeraar en organisaties die de verzuimbegeleiding voor rekening nemen. Ruim een kwart zegt een andere aanbieder te hebben. Het gaat dan in de meeste gevallen om zelfstandigen die advies geven over arbo.

We hebben de organisaties ook gevraagd wanneer ze het contract met de arbodienst hebben opgezegd en zijn overgestapt naar een alternatieve aanbieder. In de meeste gevallen is dat in 2006 gebeurd, zie tabel 5.7.

Tabel 5.7 Wanneer bent u overgestapt op een alternatieve aanbieder

Dit jaar (2006)	20 (43%)
Vorig jaar (2005)	13 (28%)
Twee jaar geleden (2004)	3 (6%)
Drie jaar geleden (2003)	3 (6%)
Weet het niet (meer)	8 (17%)
Totaal	47 (100%)

De redenen om over te stappen naar een alternatieve aanbieder zijn divers. Veel organisaties hebben twee of meer redenen genoemd. De top vijf van redenen is:

1. De behoefte om de arbodienstverlening meer in eigen hand te houden
2. De wijzigingen in de Arbowet
3. De kosten van het contract
4. Een aanbod van andere aanbieders
5. De slechte dienstverlening van de arbodienst.

Twee organisaties hebben als reden opgegeven de afspraken die in de CAO over inkoop van arbodienstverlening zijn gemaakt. Het betrof de CAO bouwnijverheid en de CAO voor beroepsgoederenvervoer over de weg en de verhuur van mobiele kranen.

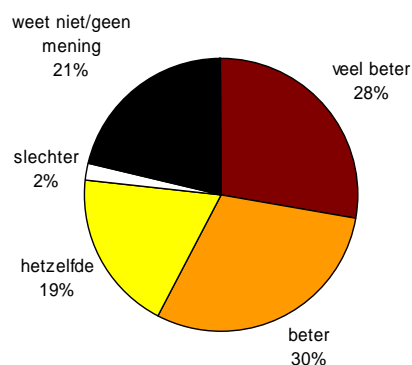
Men heeft zich via diverse kanalen georiënteerd op de alternatieve arbodienstverlening. Het vaakst genoemd zijn via de arbodienst, via de media (in de vorm van vakbladen, workshops etc.), eigen netwerk en internet.

Tevredenheid arbodienstverlening

Bijna alle organisaties (91%) zijn (zeer) tevreden over de arbodienstverlening die door de alternatieve aanbieder(s) is geleverd. Waarover is men het meest tevreden? Het vaakst genoemd zijn dienstverlening en klantgerichtheid. Een organisatie die dit jaar is overgestapt naar een re-integratiebedrijf zegt hierover: *we zijn tevreden over het contact, de snelle terugkoppeling en dat men snel actie onderneemt in geval van ziekte.*

Interessant is na te gaan hoe men de geleverde arbodienstverlening van de andere aanbieder beoordeelt in vergelijking met die van de arbodienst waar men hiervoor een contract mee had afgesloten. De gegevens staan in figuur 5.2.

Figuur 5.2 Oordeel over nieuwe aanbieder in vergelijking met die van de arbodienst



Meer dan de helft van de organisaties vindt dat de arbodienstverlening van de nieuwe aanbieder (veel) beter is dan die van de arbodienst waar men hiervoor een contract mee heeft gehad. De verbetering blijkt vooral uit de communicatie die beter en intensiever is. Andere punten die genoemd zijn, zijn de snellere afhandeling van ziektegevallen en de aanpak van het verzuim. Een organisatie die is aangesloten bij een verzekeraar zegt hierover: *“De verbetering blijkt uit de pro-actieve houding. Bij de arbodienst moesten wij nabellen of er iets gebeurde. De verzekeraar die nu de arbodienstverlening voor onze organisatie uitvoert is veel actiever.”*

Gaat mogelijk overstappen naar alternatieve aanbieder

In deze paragraaf staat de groep centraal die nog niet is overgestapt naar een alternatieve aanbieder maar de kans wel hoog acht dat ze dat het komend jaar gaan doen. Allereerst hebben we ze gevraagd waarom ze over willen stappen. De redenen die het vaakst genoemd zijn, zijn:

- ontevredenheid over dienstverlening (28%);
- prijs (24%);
- ontbreken van maatwerk (11%).

Een andere vraag die we de mogelijke overstappers hebben gevraagd is of ze zich al aan het oriënteren zijn op de alternatieve arbodienstverlening. Bij ruim tweederde is dat het geval. Men doet dat vaak via internet of via de verzekeraar. Twee procent van de onderzochte organisaties heeft zich niet georiënteerd omdat ze een aanbod hebben gekregen

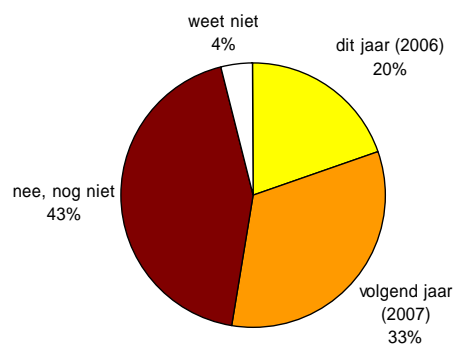
van een andere organisatie. Tot slot zegt 29 procent dat ze zich (nog) niet heeft georiënteerd op alternatieve arbodienstverlening.

Van de groep organisaties die van plan is komend jaar het contract met de arbodienst op te zeggen heeft 29 procent⁷ al een keuze gemaakt wie de arbodienstverlening gaat verzorgen. Organisaties die genoemd zijn, zijn:

- re-integratiebedrijf
- interventiebedrijf
- verzekeraar
- bedrijfsarts
- externe arbodienst
- arbeidsdeskundige, psycholoog, bedrijfsarts en fysiotherapeut.

Tot slot is de organisaties gevraagd wanneer ze het contract met de arbodienst op gaan zeggen. De gegevens staan in figuur 5.3.

Figuur 5.3 Is al bekend wanneer het contract met de arbodienst wordt opgezegd?



Bij meer dan de helft van de organisaties is reeds bekend wanneer zij het contract met de arbodienst op gaat zeggen. 20 procent zegt dit in 2006 te hebben gedaan of is dit van plan te doen⁸ en een derde is voornemens het contract in 2007 op te zeggen.

Geen arbodienst of alternatieve aanbieder

Tot slot behandelen we de groep organisaties die niet zijn aangesloten bij een arbodienst of andere aanbieder. We hebben deze groep benaderd om meer inzicht te krijgen in waarom men nergens bij is aangesloten en of men zich al aan het oriënteren is op alternatieve arbodienstverlening.

We hebben de organisaties eerst gevraagd wanneer ze het contract met de arbodienst (of andere aanbieder) hebben opgezegd. Meer dan de helft zegt dat ze nog nooit aangesloten zijn geweest bij een arbodienst/alternatieve aanbieder. Uit de analyse naar bedrijfsgrootte blijkt dat het vooral gaat om kleine organisaties (1 t/m 4 werknemers en 5

⁷ Dit percentage bestaat uit de organisaties die de vraag *oriënteert u zich op de alternatieve arbodienstverlening* met ja, nee (niet georiënteerd maar aanbod gekregen en daarop ingegaan) en anders hebben beantwoord.

⁸ Deze enquête is in het najaar van 2006 uitgevoerd.

t/m 9 werknemers). 14 procent heeft het contract in 2006 opgezegd, 14 procent in 2005 en zes procent in 2004. Tot slot weet acht procent het niet (meer). In tabel 5.8 is een overzicht te vinden naar bedrijfsgrootte.

Tabel 5.8 Wanneer heeft u het contract met de arbodienst (of andere aanbieder) opgezegd?

	1 t/m 4 wn	5 t/m 9 wn	10 t/m 99 wn	100 en meer wn	Totaal
Dit jaar (2006)	2	-	1	2	5 (14%)
Vorig jaar (2005)	1	-	3	1	5 (14%)
Twee jaar geleden (2004)	1	1	-	-	2 (6%)
Weet het niet (meer)	-	3	-	-	3 (8%)
<u>Nimmer aangesloten geweest</u>	12	6	3	-	21 (58%)
Totaal	16	10	7	3	36 (100%)

Welke redenen liggen ten grondslag aan het opzeggen van het contract met de arbodienst/alternatieve aanbieder? De gegevens presenteren we in tabel 5.9.

Tabel 5.9 Redenen die een rol hebben gespeeld bij het opzeggen van het contract met de arbodienst/alternatieve aanbieder?

De wijzigingen in de Arbowet	10 (59%)
De behoefte de arbodienstverlening meer in eigen hand te houden	9 (53%)
De kosten van het contract	9 (53%)
De behoefte aan minder uitgebreide dienstverlening	8 (47%)
Andere reden	6 (35%)
De slechte dienstverlening van de arbodienst	6 (35%)
De hoge administratieve lastendruk	4 (24%)
Afspraken in de CAO over inkoop van arbodienstverlening	2 (12%)
Een aanbod van andere aanbieders (bijvoorbeeld verzekeraar/re-integratiebedrijf)	1 (06%)
<u>Weet niet</u>	1 (06%)
Totaal	17 (100%)

Zoals uit bovenstaande tabel blijkt zijn er diverse redenen die organisaties hebben doen besluiten het contract met de arbodienst/alternatieve aanbieder op te zeggen. Het vaakst genoemd zijn de wijzigingen in de Arbowet, de behoefte de arbodienstverlening meer in eigen hand te houden en de kosten van het contract.

Interessant is hoe groot de organisaties de kans achten dat ze komend jaar de arbodienstverlening weer door een arbodienst of andere aanbieder laten verzorgen. We hebben het de organisaties gevraagd. Opvallend is dat het merendeel (31 van de 36 organisaties) zegt dat deze kans (zeer) klein is. Slechts 3 van de 36 organisaties zegt dat deze kans (zeer) groot is.

Het is dan ook in de lijn der verwachting dat weinig organisaties zich zullen oriënteren op de alternatieve arbodienstverlening. Dit blijkt ook uit de onderzoeksresultaten. In totaal gaat het om vijf organisaties. De redenen die zij aandragen zijn:

- krijgen advies van verzekeraar
- voor de veiligheid van de werknemers
- zit in het verzekeringspakket
- om op de hoogte te blijven van de ontwikkelingen
- kijken of het beter kan.

Opvallend is dat veel organisaties (22 van de 36) zeggen dat ze wel al een keuze hebben gemaakt over wie de arbodienstverlening gaat verzorgen. Het blijkt in de meeste gevallen om de eigenaar zelf te gaan. Het zijn vooral kleine organisaties die dit antwoord hebben gegeven vaak omdat men niet of nauwelijks te maken heeft met verzuim en het om die reden niet nodig vindt om hiervoor een arbodienst of andere aanbieder in te schakelen. Andere organisaties die genoemd zijn, zijn bedrijfsarts en arbodeskundige.

Betrokkenheid OR/PVT

We hebben alle groepen een aantal vragen gesteld over de rol die de OR/PVT⁹ heeft gespeeld bij de keuze van de arbodienstverlening. In tabel 5.10 geven we per groep weer of hoeveel zijn aangesloten bij een OR of PVT.

Tabel 5.10 Heeft uw organisatie een OR of PVT?

	Overgestapt ¹	Overstap mogelijk ²	Geen Arbodienst- verlener ³	Totaal
OR	21 (45%)	3 (8%)	66 (58%)	90 (46%)
PVT	4 (9%)	2 (6%)	7 (6%)	13 (7%)
Geen OR en geen PVT	22 (47%)	31 (86%)	40 (35%)	93 (47%)
Totaal	47 (100%)	36 (100%)	113 (100%)	196 (100%)

¹ De groep die over is gestapt op een alternatieve aanbieder

² De groep die mogelijk gaat overstappen naar een alternatieve aanbieder

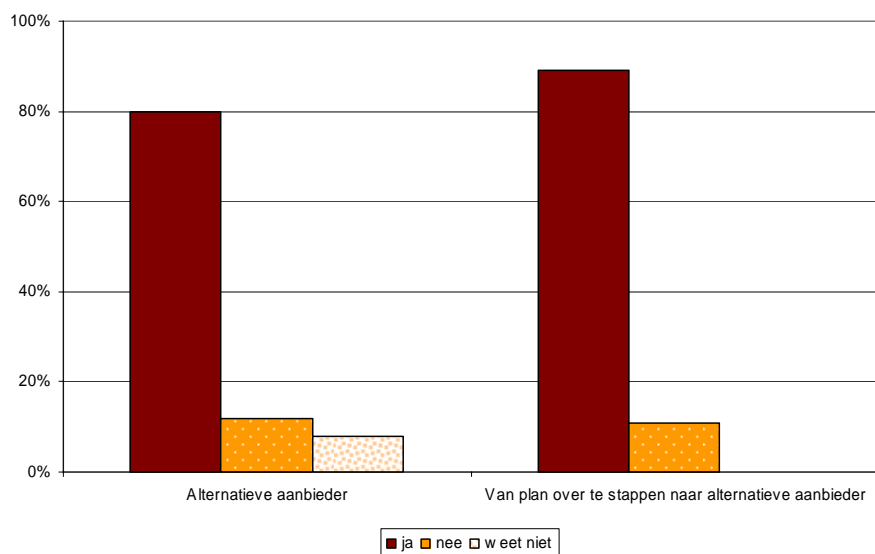
³ De groep die niet is aangesloten bij een arbodienst/alternatieve aanbieder

Meer dan de helft van de organisaties heeft een OR of PVT. De organisaties die dat niet hebben (47%) zijn voornamelijk organisaties waar minder dan 10 werknemers werkzaam zijn. Zij zijn niet verplicht een OR of PVT te hebben.

De OR of PVT heeft instemmingsrecht bij ondermeer de keuze van de arbodienstverlening. Gebeurt dit ook in de praktijk? Om hier meer inzicht in te krijgen hebben we de organisaties eerst gevraagd of ze met de OR/PVT hebben overlegd over de keuze van de arbodienst(verlening).

⁹ OR = ondernemingsraad en PVT = personeelsvertegenwoordiging

Figuur 5.4 Overleg gevoerd met OR/PVT over keuze arbodienst(verlening)?¹⁰



De meeste organisaties hebben wel overleg gevoerd met de OR/PVT over de keuze van de (arbo)dienstverlening. Naast overleg is het interessant na te gaan of men ook al overeenstemming heeft bereikt met de OR/PVT over de keuze van de arbo-dienst(verlening). Tabel 5.11 geeft een overzicht.

Tabel 5.11 Overeenstemming bereikt met OR/PVT over keuze arbodienst(verlening)?¹¹

	Overgestapt	Overstap mogelijk	Totaal
Ja	20 (80%)	15 (31%)	35 (47%)
We zijn nog in overleg	1 (4%)	27 (55%)	28 (38%)
Nee	2 (8%)	1 (2%)	3 (4%)
Weet niet	2 (8%)	6 (12%)	8 (11%)
Totaal	25 (100%)	49 (100%)	74 (100%)

De meeste organisaties hebben overeenstemming met de OR/PVT bereikt over de keuze van de arbodienst(verlening) of zijn nog in overleg. In 'slechts' drie gevallen is er geen overeenstemming bereikt en acht organisaties weten het niet (meer).

Samenvattend kunnen we stellen dat organisaties zeggen in hoge mate hun OR of PVT te betrekken bij de keuzes rondom arbodienstverlening.

¹⁰ Groep 2 (geen arbodienst/alternatieve aanbieder) is niet opgenomen in dit figuur want de gegevens van één van de vijf organisaties is slechts bekend.

¹¹ Groep 2 (geen arbodienst/alternatieve aanbieder) is niet opgenomen in dit figuur want de gegevens van één van de vijf organisaties is slechts bekend.

Informatie over alternatieve aanbieders

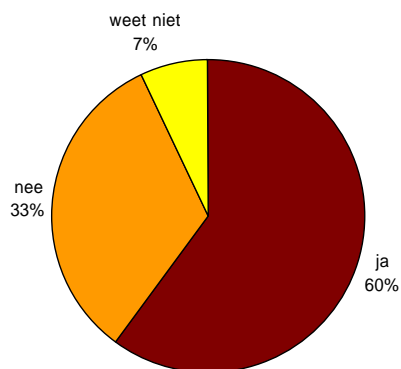
Is er voldoende informatie beschikbaar over de mogelijkheden wat betreft alternatieve arbodienstverlening? We hebben het de organisaties gevraagd die aan het aanvullend onderzoek mee hebben gedaan. Driekwart van de organisaties¹² vindt van wel en negen procent vindt van niet. Het soort informatie waar men vooral behoefte aan heeft is informatie over:

- aanbod
- prijs-kwaliteitsverhouding van de aangeboden dienstverlening
- goede praktijkvoorbeelden
- maatwerk
- mogelijkheden en beperkingen die de wijziging van de Arbowet met zich meebrengt.

Ongevraagd benaderd door aanbieder

Tot slot hebben we verschillende groepen gevraagd of ze dit jaar wel eens ongevraagd zijn benaderd door (andere) aanbieders van arbodienstverlening. In figuur 5.5 hebben we de resultaten op een rij gezet.

Figuur 5.5 Bent u dit jaar wel eens ongevraagd (per post, telefoon, email) benaderd door (andere) aanbieder van arbodienstverlening?



De meeste organisaties (60%) is dit jaar wel eens ongevraagd benaderd door (andere) aanbieders van arbodienstverlening. Zij zijn benaderd door de volgende aanbieders:

- arbodienst (33%)
- andere bedrijven (14%)
- verzekeraar (12%)
- re-integratiebedrijf (8%).

¹² We hebben deze vraag alleen gesteld aan die organisaties die hebben gezegd dat ze zich oriënteren op alternatieve arbodienstverlening.



6 Informatie over arbo

Het onderwerp van dit hoofdstuk is informatie. We gaan in paragraaf 6.1 na waar men de informatie over arbeidsomstandigheden vandaan haalt en wat de organisaties van deze informatie vinden. Eén van de bronnen om informatie vandaan te halen zijn de brancheorganisaties. In paragraaf 6.2 geven we weer welke rol brancheorganisaties spelen bij het arbobeleid.

6.1 Informatie

Er zijn diverse bronnen waar organisaties informatie over arbeidsomstandigheden vandaan kunnen halen. Van welke bronnen maken organisaties gebruik? In tabel 6.1 is een overzicht te vinden.

Tabel 6.1 Wat zijn voor uw arbeidsorganisatie de bronnen van informatie over arbeidsomstandigheden?

	%
Brancheorganisatie (telefoon, internet)	31%
Internet (algemeen)	28%
Arbodienst	26%
Vaktijdschriften	26%
Accountant / boekhouder	20%
Krant / media	10%
Verzekeraar / verzekeringsmaatschappij	8%
Arbo.nl (internet)	7%
Overheid (ministerie, arbeidsinspectie)	6%
Onze organisatie heeft geen behoefte aan informatie over arbobeleid	4%
UWV	3%
Externe adviseur	3%
Hoofdkantoor	3%
Collega's / werknemers	3%
Handboeken	2%
Andere organisaties	2%
Cursus / opleiding	2%
Vakbond	1%
Andere bronnen	6%
Totaal	100%
Ongewogen N	3.111

Gepercenteerd op aantal respondenten
Antwoorden zijn spontaan genoemd

Het vaakst genoemd zijn de brancheorganisaties (31%), internet (28%), arbodienst (26%) en vaktijdschriften (26%). Vier procent zegt geen behoefte te hebben aan informatie over arbobeleid. Interessant is na te gaan of er verschil is tussen kleine en grote organisaties. Wat valt op als we inzoomen op de kleinste (1 t/m 4 werknemers) en grootste organisaties (100 en meer werknemers)? Maken zij van dezelfde bronnen gebruik of juist niet? In tabel 6.2 geven we voor beide organisaties de top vijf van gebruikte bronnen weer.

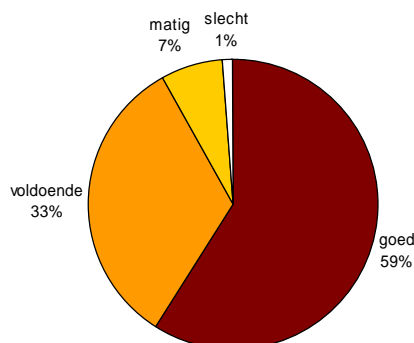
Tabel 6.2 De top vijf van gebruikte bronnen kleine en grote organisaties (de rangorde komt uit tabel 6,1)

	1 t/m 4 wn	100 en meer wn
Brancheorganisatie (1)	2 (27%)	4 (25%)
Internet (algemeen) (2)	3 (20%)	1 (58%)
Arbodienst (3)	4 (19%)	3 (35%)
Vaktijdschriften (3)	5 (16%)	2 (47%)
Accountant/boekhouder (4)	1 (31%)	
Arbo.nl (7)		5 (18%)

De kleinste en grootste organisaties maken zoals blijkt uit bovenstaande tabel gebruik van andere bronnen voor informatie over arbobeleid. Organisaties van 1 t/m 4 werknemers maken het vaakst gebruik van de accountant/boekhouder om informatie te verkrijgen over arbeidsomstandigheden. Daarna volgt de brancheorganisatie en het internet (algemeen). Bij de organisaties met meer dan 100 werknemers is een hele andere rangorde. Dit type organisatie haalt het vaakst informatie van het internet (algemeen, gevolgd door vaktijdschriften en de arbodienst.

Een andere vraag die we de organisaties hebben voorgelegd is hoe zij de informatie over arbeidsomstandigheden waar zij gebruik van maken beoordelen. De gegevens zijn te vinden in figuur 6.1.

Figuur 6.1 Hoe beoordeelt u de verkregen informatie?



Meer dan de helft van de organisaties beoordeelt de informatie als goed en 33 procent vindt deze voldoende. Zeven procent vindt de informatie matig en slechts 1 procent vindt deze slecht. Er zijn weinig verschillen tussen de organisaties. Zowel grote als kleine organisaties geven een positieve beoordeling wat betreft de verkregen informatie over arbeidsomstandigheden, zie tabel 6.3.

Tabel 6.3 Hoe beoordeelt u de verkregen informatie?

	1 t/m 4 wn	5 t/m 9 wn	10 t/m 99 wn	100 en meer wn	Totaal
Goed	58%	67%	51%	76%	59%
Voldoende	34%	29%	40%	20%	33%
Matig	7%	14%	8%	4%	7%
Slecht	1%	-	1%	1%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Ongewogen N	338	432	1.118	1.015	2.903

In de eerste meting beoordeelde 46 procent van de organisaties de informatie als goed. Er is een significant verschil gevonden. Met andere woorden: organisaties zijn positiever geworden over de verkregen informatie over arbeidsomstandigheden. Organisaties zijn name tevreden over de informatie verkregen via brancheorganisaties, arbodienst en vak-tijdschriften. Over informatie van internet zijn organisaties verdeeld: een deel waardeert de informatie en een ander deel juist niet.

Bijna één op de tien organisaties ervaart problemen bij het verzamelen van informatie over arbeidsomstandigheden. De belemmeringen die het vaakst genoemd zijn, zijn:

- Toegankelijkheid informatie (36%)
- Informatie is onduidelijk (28%)
- Er is te veel informatie (27%).

Uit de vergelijking met de eerste meting blijkt dat organisaties nu minder vaak belemmeringen ervaren bij het verzamelen van informatie over arbeidsomstandigheden.

Tot slot hebben we de organisaties gevraagd in hoeverre ze het belangrijk vinden dat de overheid voor werkgevers/organisaties gratis informatie en (hulp)instrumenten over de implementatie van regelgeving ter beschikking stelt. 84 procent zegt dat dit wel een belangrijke taak van de overheid is. Onderverdeeld naar bedrijfsgrootte blijkt dat bijna alle grote organisaties (100 en meer werknemers) deze mening zijn toegedaan. Acht procent van de organisaties vindt dat dit meer een taak voor de brancheorganisatie of andere instelling. Het betreft vooral kleine(re) organisaties.

Tabel 6.4 In hoeverre vindt u het belangrijk dat de overheid voor werkgevers/bedrijven gratis informatie en (hulp)instrumenten over de implementatie van regelgeving ter beschikking stelt?

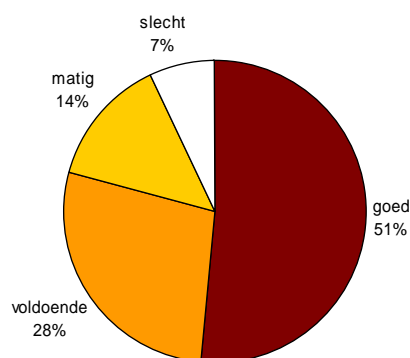
	1 t/m 4 wn	5 t/m 9 wn	10 t/m 99 wn	100 en meer wn	Totaal
Wel een belangrijke taak van de overheid	84%	82%	85%	91%	84%
Geen belangrijke taak van de overheid	3%	4%	3%	1%	3%
Geen belangrijke taak van de overheid want de preventiemedewerker/ik beschik(t) over voldoende informatie	1%	1%	3%	3%	2%
Geen belangrijke taak voor de overheid maar meer een taak voor brancheorganisatie of een andere instelling	8%	10%	8%	4%	8%
Weet niet	5%	3%	2%	-	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Ongewogen N	366	456	1.149	1.031	3.002

6.2 Brancheorganisatie

Een brancheorganisatie is een organisatie die optreedt als belangenbehartiger en dienstverlener van een bepaalde sector. Organisaties kunnen zich aansluiten bij een brancheorganisatie. In de werkgeversenquête arbeidsomstandigheden zijn een aantal vragen opgenomen over de brancheorganisatie. Net als bij de vorige meting, hebben we ook nu de organisaties een aantal vragen gesteld over de brancheorganisatie. Allereerst is gevraagd of er vanuit de brancheorganisatie belangstelling is voor arbobeleid.

Van de organisaties die aangesloten zijn bij een brancheorganisatie geeft 75 procent aan dat er vanuit hun brancheorganisatie belangstelling is voor arbobeleid en bij 25 procent is dat niet het geval. Wanneer we kijken naar grootteklasse, blijkt dat vooral kleine organisaties aangeven dat er vanuit hun brancheorganisatie *geen* belangstelling is voor arbobeleid. We hebben vervolgens gevraagd hoe men de rol van de brancheorganisatie beoordeelt als het gaat om het ondersteunen van het bedrijf rondom arbobeleid. De resultaten zijn in figuur 6.2 te vinden.

Figuur 6.2 Hoe beoordeelt u de rol van de brancheorganisatie bij het ondersteunen van uw organisatie rondom arbobeleid?



Meer dan de helft van de werkgevers die is aangesloten bij een brancheorganisatie, vindt dat de brancheorganisatie een goede rol speelt bij het ondersteunen van hun arbeidsorganisatie rondom arbobeleid. Ruim een kwart geeft een voldoende en 14 procent vindt deze rol matig. Zeven procent vindt de rol van de brancheorganisatie als het gaat om het ondersteunen van hun organisatie rondom arbobeleid slecht.

Aan de werkgevers is vervolgens gevraagd van welke diensten van de brancheorganisatie zij gebruik maken. De gegevens staan in onderstaande tabel.

Tabel 6.5 Van welke diensten van uw brancheorganisatie maakt u gebruik?

	%
Ik maak geen gebruik van diensten	38%
Info over arbeidsomstandigheden	28%
Advisering	24%
Aanreiken van modellen voor RI&E en Plan van Aanpak	11%
Cursussen / opleidingen / trainingen	9%
Gezamenlijk contract	4%
Verzuimloket	3%
Afsluiten arboconvenant	2%
Verzekeringen	2%
Brancheloket	1%
Andere diensten	12%
Totaal	100%
Ongewogen N	2.205

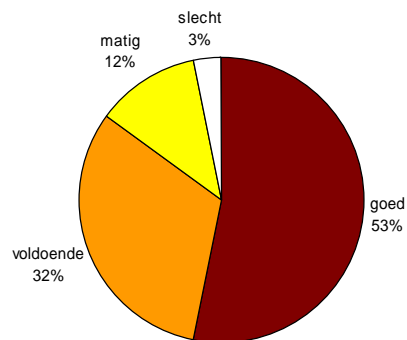
Gepercentageerd op aantal respondenten
Antwoorden zijn spontaan genoemd

Ruim een derde van de werkgevers zegt dat ze geen gebruik maakt van de diensten van de brancheorganisatie. Uit de analyse naar bedrijfsgrootte blijkt dat kleine organisaties vaker geen gebruik maken van diensten van de brancheorganisatie dan grote organisaties.

Diensten die vaak worden gebruikt door organisaties zijn informatie over arbeidsomstandigheden (28%) en advisering (24%). Drie procent van de werkgevers maakt gebruik van het verzuimloket. Op de vraag wat hun ervaringen met het verzuimloket tot nu toe zijn, antwoordt meer dan de helft dat de ervaringen goed zijn en vindt ruim een derde het verzuimloket voldoende.

Tot slot is de organisaties gevraagd hoe tevreden zij in algemene zin zijn met de dienstverlenende rol van de brancheorganisatie. De gegevens staan in figuur 6.3.

Figuur 6.3 Hoe tevreden bent u in algemene zin met de dienstverlenende rol van de brancheorganisatie?



Meer dan de helft van de werkgevers vindt de dienstverlenende rol van de brancheorganisatie in algemene zin goed. Ongeveer een derde geeft een voldoende en 12 procent vindt de dienstverlenende rol matig. 'Slechts' drie procent beoordeelt de dienstverlenende rol als slecht. De gegevens uit deze meting komen praktisch overeen met die van de meting uit 2004. Iets meer organisaties in de huidige meting geven het oordeel voldoende en iets minder het oordeel slecht.



7 Effecten

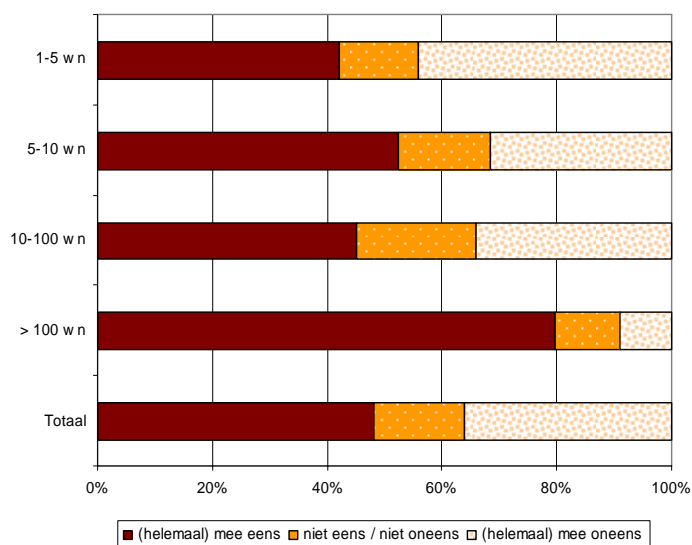
7.1 Ontwikkeling ziekteverzuim

Een belangrijk doel van het arbobeleid is het voorkomen en terugdringen van ziekteverzuim en arbeidsongeschiktheid.

Driekwart van de organisaties zegt dat het ziekteverzuim in hun organisatie stabiel is gebleven. Bij vijf procent is het ziekteverzuim gestegen en bij 18 procent is er sprake van een daling. Onderverdeeld naar bedrijfsgrootte blijkt dat er bij grote arbeidsorganisaties (100 en meer werknemers) vaker sprake is van een daling van het ziekteverzuim dan bij kleine arbeidsorganisaties. Bij kleine organisaties is vaker sprake van een stabiel ziekteverzuim.

Om na te kunnen gaan in hoeverre aandacht voor arbeidsrisico's en veilig en gezond werken heeft geleid tot een vermindering van het ziekteverzuim/WAO-instroom, hebben de werkgevers een stelling voorgelegd gekregen. De resultaten staan in figuur 7.1.

Figuur 7.1 Reactie op stelling 'Aandacht voor arbeidsrisico's en veilig en gezond werken in ons bedrijf heeft geleid tot vermindering van ziekteverzuim/WAO-instroom' naar grootteklasse



Bijna de helft van de organisaties is het (helemaal) met de stelling eens tegenover 36 procent die het (helemaal) met de stelling oneens is. Onderverdeeld naar bedrijfsgrootte blijkt dat grote organisaties het vaker met de stelling (helemaal) eens zijn dan kleine organisaties. Uit de vergelijking met de meting van 2004 blijkt dat er een significant verschil bestaat voor de antwoordcategorie (helemaal) mee oneens. In 2004 was 35 procent het (helemaal) oneens met de stelling en in 2006 is dit percentage gedaald tot 29 procent.

Ter controle is bovenstaande stelling afgezet tegen de vraag of het ziekteverzuim de afgelopen twee jaar is gestegen/gedaald.

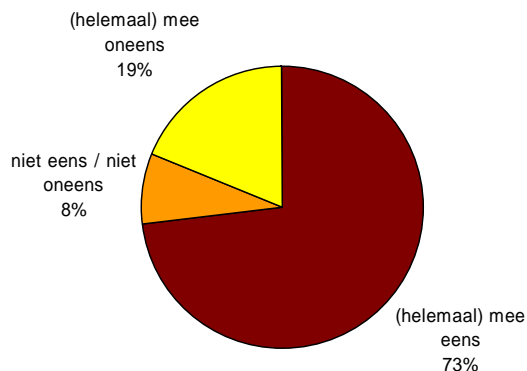
Tabel 7.1 Reactie op stelling *aandacht voor arbeidsrisico's en veilig en gezond werken in ons bedrijf heeft geleid tot vermindering van ziekteverzuim/WAO-instroom* versus ontwikkeling ziekteverzuim afgelopen twee jaar

	Ontwikkeling ziekteverzuim afgelopen twee jaar			
	Daling	Stabiliteit	Stijging	Totaal
(Helemaal) mee eens	76%	42%	26%	48%
Niet eens / niet oneens	8%	19%	22%	17%
(Helemaal) mee oneens	15%	40%	53%	36%
Totaal %	100%	100%	100%	100%
Ongewogen N	1.000	1.436	244	2.680

Net als bij de vorige meting blijkt dat een daling van het ziekteverzuim er niet automatisch toe leidt dat organisaties het eens zijn met de stelling dat aandacht voor arbeidsrisico's en veilig en gezond werken geleid heeft tot vermindering van het ziekteverzuim. Met andere woorden een stijging/daling van het verzuim heeft niet altijd te maken met aandacht voor arbeidsrisico's en veilig en gezond werken. Er kunnen ook andere factoren van invloed zijn op de ontwikkeling van het ziekteverzuim. Het is wel zo dat organisaties waarvan het verzuim de afgelopen twee jaar is gedaald het vaker met de stelling eens zijn dan organisaties waarvan het verzuim de afgelopen twee jaar is gestegen.

Interessant is verder of de grotere financiële verantwoordelijkheid voor werkgevers (door bijvoorbeeld de Wet Verbetering Poortwachter en Wulbz) leidt tot het nemen van meer maatregelen in de preventieve sfeer. De resultaten staan in onderstaande figuur.

Figuur 7.2 Reactie op stelling 'Grotere financiële verantwoordelijkheid voor bedrijven leidt tot het nemen van meer maatregelen in de preventieve sfeer'.



Bijna driekwart van de organisaties is van mening dat bedrijven meer maatregelen in de preventieve sfeer nemen wanneer zij een grotere financiële verantwoordelijkheid hebben. Bijna één op de vijf organisaties is het (helemaal) niet eens met deze stelling en acht procent heeft een neutrale mening. Uit de vergelijking met 2004 blijkt dat organisaties het nu vaker (helemaal) eens zijn met de stelling dan twee jaar geleden. Dit blijkt overigens niet in de praktijk. Op de vraag *in wat voor type maatregelen op het gebied van arbo heeft uw bedrijf de afgelopen twee jaar het meest geïnvesteerd?* (zie paragraaf 3.2) antwoordde 'slechts' drie procent preventieve maatregelen (zoals fitness aanbieden, catering afspraken gezond eten, gezonde levensstijl etc.). Twee jaar geleden bedroeg dit percentage 13.

Bijlagen

Bijlage 1 Enquête werkgeversmonitor

Goede....u spreekt metvan Research voor Beleid. Wij voeren in opdracht van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een onderzoek uit naar het arbeidsomstandighedenbeleid binnen bedrijven. Ik ben op zoek naar de arbocoördinator/iemand die binnen uw bedrijf verantwoordelijk is voor arbobeleid.

Opmerking: - indien het een klein (2-10 werknemers) bedrijf betreft dan vragen naar directeur.

Indien juiste persoon aan de lijn:

Goede....u spreekt metvan Research voor Beleid. Wij voeren in opdracht van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een onderzoek uit naar het arbeidsomstandighedenbeleid binnen bedrijven. In het kader van dit onderzoek zouden wij u graag enkele vragen willen stellen. Wilt u hieraan meewerken? De enquête duurt ongeveer 15 minuten. Uiteraard wordt alles wat u mij vertelt vertrouwelijk behandeld en alleen anoniem gerapporteerd.

Indien respondent niet mee wil werken aan onderzoek, dan een paar korte vragen stellen (voor non-respons):

- Hoeveel werknemers (uitzendkrachten en gedetacheerden niet meegerekend) zijn er op dit moment in dienst in deze vestiging? (vraag 62)
- Is er de laatste twee jaar sprake van daling, stabiliteit of stijging van het ziekteverzuim in uw bedrijf? (vraag 63)
- Welke producten neemt uw bedrijf af van de arbodienst? (vraag 2)
- Voor welke arbeidsrisico's heeft uw bedrijf de afgelopen twee jaar concrete maatregelen genomen? (vraag 11)

Indien respondent niet mee wil werken omdat hij/zij aangeeft dat het arbobeleid bepaald wordt op het hoofdkantoor, dan telefoonnummer vragen van hoofdkantoor en noteren.

Telefoonnummer hoofdkantoor _____

Arbobeleid

De volgende vragen gaan over het arbeidsomstandigheden dat uw bedrijf voert.

1. Heeft u een arbodienst?
 - 1 ja, het betreft een interne arbodienst → skip vraag 20
 - 2 ja, het betreft een externe arbodienst
 - 3 nee geen arbodienst, andere aanbieder neemt rol op zich → ga door naar vraag 1a
 - 4 nee geen arbodienst, niemand neemt rol op zich → skip vraag 19,20,21,22,23,24,25
→ ga door naar vraag 3
 - 5 weet niet → ga door naar vraag 3

1a Welke andere aanbieder?

(antwoord spontaan laten noemen)

- 1 re-integratiebedrijf
- 2 interventiebedrijf
- 3 verzekeraar
- 4 brancheorganisatie/brancheloket
- 5 anders, namelijk _____
- 6 bedrijfsarts

2. Welke producten neemt uw bedrijf af van de arbodienst en/of andere aanbieder?

(meer antwoorden mogelijk)

- 1 toetsen van een risico-inventarisatie en evaluatie (RI&E)
- 2 begeleiding van zieke werknemer(s)
- 3 het periodiek arbeidsgezondheidskundig onderzoek (PAGO)
- 4 de aanstellingskeuring
- 5 een arbeidsomstandigheden spreekuur
- 6 ziekteverzuimregistratie
- 7 basispakket (evt. weglaten)
- 8 advisering
- 9 bedrijfsarts
- 10 artsenspreekuur
- 11 bedrijfsmaatschappelijk werk
- 12 re-integratie
- 13 werkplekonderzoek
- 14 verzuimbegeleiding
- 15 anders namelijk _____
- 16 weet niet

3. Heeft uw bedrijf een risico-inventarisatie en evaluatie (RI&E) over arbeidsomstandigheden uitgevoerd?

- 1 ja → ga door naar vraag 5
- 2 nee
- 3 weet niet → ga door naar vraag 8

4. Waarom heeft uw bedrijf (nog) geen RI&E?

(meer antwoorden mogelijk) (antwoorden spontaan laten noemen)

- 1 wist niet dat het bedrijf hiertoe verplicht was
- 2 heb nog nooit van RI&E gehoord
- 3 vindt het niet belangrijk genoeg, heeft geen prioriteit
- 4 nog niet aan toegekomen
- 5 weet (nog) niet hoe ik dit aan moet pakken
- 6 uitvoering is te duur, kost te veel tijd
- 7 onbekend waarom het nog niet is gebeurd
- 8 er wordt aan gewerkt, zijn er mee bezig
- 9 bedrijf is te klein
- 10 er zijn weinig zieken en/of arbeidsrisico's
- 11 anders, namelijk _____

→ ga naar vraag 8

5. Hoe is de RI&E tot stand gekomen? Een RI&E is een lijst van risico's. Om werkgevers te helpen zijn hiervoor modellen ontwikkeld.

(spontaan laten noemen) **(meer antwoorden mogelijk)**

- 1 er is gebruik gemaakt van een model RI&E van de branche-organisatie
- 2 er is gebruik gemaakt van een model RI&E van de arbodienst
- 3 er is gebruik gemaakt van een model RI&E van een moeder-/collegabedrijf
- 4 er is gebruik gemaakt van een model RI&E van de CAO
- 5 er is gebruik gemaakt van een model RI&E van het arbo(plus)convenant
- 6 er is gebruik gemaakt van een model RI&E van het arbo(plus)convenant is ook in de CAO opgenomen
- 7 de RI&E is een eigen ontwerp van ons bedrijf
- 8 de arbodienst heeft speciaal voor ons bedrijf de RI&E gemaakt
- 9 ander bedrijf/extern bedrijf
- 10 anders, namelijk _____
- 11 weet niet

6. Wat zijn volgens uw RI&E de belangrijke arbeidsrisico's in uw bedrijf?

(meer antwoorden mogelijk) (antwoorden spontaan laten noemen)

- 1 tillen, dragen, duwen, trekken
- 2 straling
- 3 machineveiligheid
- 4 RSI (repetierend of statisch werk)
- 5 psychische arbeidsbelasting/werkstress/werkdruk
- 6 geluid
- 7 gevaarlijke stoffen
- 8 werken op hoogte
- 9 ongewenste omgangsvormen, agressie en geweld, pesten
- 10 klimaat
- 11 beeldschermwerk
- 12 brandveiligheid
- 13 verkeersveiligheid
- 14 veiligheid
- 15 geen risico's
- 16 anders namelijk _____
- 17 weet niet

7. Hoe nuttig vindt u de RI&E van uw bedrijf?

- 1 zeer nuttig
- 2 nuttig
- 3 neutraal
- 4 niet nuttig
- 5 weet niet / geen mening

8. Heeft uw bedrijf een plan van aanpak gemaakt?

- 1 ja
- 2 nee → ga door naar vraag 10
- 3 weet niet → ga door naar vraag 11

9. Wie hebben een (actieve) bijdrage geleverd aan de totstandkoming van het plan van aanpak?

(meer antwoorden mogelijk) (spontaan laten noemen)

- 1 uitvoerende medewerkers/werknemers op de werkvloer
- 2 OR / PVT / VGW-commissie
- 3 andere werknemers met specifieke kennis over arbeidsomstandigheden
- 4 directie/management
- 5 specifieke staffunctionaris (p&o, arbocoördinator, preventiemedewerker, kam-functionaris)
- 6 arbodienst
- 7 de brancheorganisatie
- 8 andere deskundige van buiten
- 9 alle werknemers
- 10 arbocommissie
- 11 afdelingshoofden
- 12 leidinggevenden
- 13 anders, namelijk _____
- 14 weet niet

→ ga naar vraag 11

10. Waarom heeft uw bedrijf (nog) geen plan van aanpak gemaakt?

(meer antwoorden mogelijk) (spontaan laten noemen)

- 1 wist niet dat het bedrijf hiertoe verplicht was
- 2 heb nog nooit van een plan van aanpak gehoord
- 3 vindt het niet belangrijk genoeg, heeft geen prioriteit
- 4 nog niet aan toegekomen
- 5 weet (nog) niet hoe ik dit aan moet pakken
- 6 uitvoering is te duur, kost te veel tijd
- 7 nog mee bezig
- 8 bedrijf is te klein
- 9 er zijn weinig zieken en/of arbeidsrisico's
- 10 is niet nodig
- 11 anders, namelijk _____
- 12 weet niet

11. Voor welke **arbeidsrisico's** heeft uw bedrijf de afgelopen twee jaar concrete maatregelen genomen?

(meer antwoorden mogelijk) (antwoorden spontaan laten noemen)

- 1 tillen, dragen, duwen, trekken
- 2 straling
- 3 machineveiligheid
- 4 RSI (repetierend of statisch werk)
- 5 psychische arbeidsbelasting/werkstress/werkdruk
- 6 geluid
- 7 gevaarlijke stoffen
- 8 werken op hoogte
- 9 ongewenste omgangsvormen, agressie en geweld, pesten
- 10 klimaatbeheersing
- 11 beeldschermwerk
- 12 brandveiligheid
- 13 verkeersveiligheid
- 14 veiligheid
- 15 anders, namelijk _____
- 16 weet niet
- 17 er zijn geen maatregelen genomen

→ ga naar vraag 13

12. In wat voor type maatregelen op het gebied van arbo heeft uw bedrijf de afgelopen twee jaar het meest geïnvesteerd?

(meer antwoorden mogelijk) (spontaan laten noemen)

- 1 procesmatige verbeteringen zoals afspraken over rolverdeling en procedures, aanstellen verzuimcoördinator
- 2 technische voorzieningen zoals aanpassen machines waarmee gewerkt wordt op de werkplek zelf (zoals hoogte, veiligheid)
- 3 uitbreiding gebruik persoonlijke beschermingsmiddelen zoals helm, handschoenen, veiligheidsbril, muismat
- 4 preventieve maatregelen (zoals fitness aanbieden, catering afspraken gezond eten, gezonde levensstijl)
- 5 arbeidsvoorwaardelijke maatregelen
- 6 bonus of malussysteem invoeren bij verzuimgedrag van medewerkers
- 7 re-integratietrajecten 1^{ste} en 2^{de} spoor
- 8 voorlichting en/of training
- 9 onderzoek
- 10 deskundigheidsbevordering scholing
- 11 anders, namelijk _____
- 12 weet niet
- 13 we hebben niet geïnvesteerd in maatregelen op het gebied van arbo

13. Stelt uw bedrijf bij de inkoop van producten (zoals bijvoorbeeld machines of meubilair) en diensten (zoals inhuur van extern personeel) eisen op het gebied van veiligheid en gezondheid?

- 1 ja, altijd
- 2 ja, soms
- 3 nee
- 4 weet niet

14. Welke functies, afdelingen en/of overlegstructuren houden zich binnen uw bedrijf bezig met arbeidsomstandigheden?

(meer antwoorden mogelijk) (spontaan laten noemen)

- 1 interne arbodienst
- 2 arbocoördinator/preventiemedewerker
- 3 ondernemingsraad
- 4 speciale arbocommissie (het gaat hier doorgaans om een vaste commissie van de OR)
- 5 directie/management
- 6 alle werknemers
- 7 HR/HRM
- 8 P&O/personeelszaken
- 9 afdelingshoofden
- 10 MR/medezeggenschapsraad
- 11 administratie/boekhouding
- 12 bedrijfshulpverlening
- 13 anders, namelijk _____
- 14 weet niet

Arbocoördinator/preventiemedewerker

15. Heeft uw bedrijf arbocoördinator(en)/preventiemedewerker(s)?
- 1 ja, een speciale medewerker(s) heeft deze taak op zich genomen
 - 2 ja, de werkgever/u zelf heeft deze taak op zich genomen
 - 3 nee → ga naar vraag 19
 - 4 weet niet → ga naar vraag 19
16. Wat is het takenpakket van de arbocoördinator/preventiemedewerker/werkgever op het gebied van arbobeleid?
(meer antwoorden mogelijk) (spontaan laten noemen)
- 1 opstellen RI&E
 - 2 opstellen plan van aanpak
 - 3 mede vormgeven arbobeleid
 - 4 rol spelen bij invoering van arbobeleid
 - 5 begeleiding zieke werknemers
 - 6 geven van voorlichting en/of cursussen
 - 7 conflictbemiddeling
 - 8 inkooptaken
 - 9 contacten met arbodienst
 - 10 keuze van arbodienst
 - 11 onderhouden van contacten met uitkeringsinstellingen en verzekeraars
 - 12 uitvoeren plan van aanpak
 - 13 advies geven
 - 14 alles omtrent arbo
 - 15 anders, namelijk _____
 - 16 weet niet
17. Wat is de achtergrond van de arbocoördinator/preventiemedewerker/werkgever?
Opmerking: het gaat om de opleiding die specifiek gericht is op arbeidsomstandigheden
(meer antwoorden mogelijk) (spontaan laten noemen)
- 1 veiligheidskundige
 - 2 p&o functionaris
 - 3 arbeidsdeskundige
 - 4 fysiotherapeut
 - 5 bedrijfsarts
 - 6 arbeids- en organisatiedeskundige
 - 7 voorlichtingskundige
 - 8 arbocoördinator
 - 9 geen specifieke arbeidskundige vooropleiding
 - 10 anders, namelijk _____
 - 11 weet niet
 - 12 opleiding preventiemedewerker
18. Vindt u het van belang dat er een arbocoördinator/preventiemedewerker binnen uw bedrijf is?
- 1 van zeer groot belang
 - 2 van groot belang
 - 3 van belang
 - 4 neutraal
 - 5 niet van belang
 - 6 weet niet/geen mening

Arbodienstverlening

De volgende vragen gaan over de arbodienstverlening.

19. Kunt u aangeven hoe tevreden u bent met de volgende diensten van de arbodienst/andere aanbieder?

U kunt telkens kiezen uit

- Tevreden
- Neutraal
- Ontevreden
- Weet niet
- Niet van toepassing

	tevreden	neutraal	ontevreden	Weet niet / geen mening	Niet van toepassing
A. Toetsing van uw RI&E en evt. advisering daarbij	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> alleen noemen als vraag 2 ≠ 1
B. Begeleiding van een zieke werknemers	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> alleen noemen als vraag 2 ≠ 2
C. Uitvoeren van het Periodiek Arbeidsgezondheidskundig Onderzoek (PAGO)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> alleen noemen als vraag 2 ≠ 3
D. Uitvoeren van de aanstellingskeuring(en)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> alleen noemen als vraag 2 ≠ 4
E. Het arbeidsomstandighedenspreekuur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> alleen noemen als vraag 2 ≠ 5

20. Op basis van welke criteria heeft uw bedrijf de arbodienst /andere aanbieder gekozen? (**meer antwoorden mogelijk**) (spontaan laten noemen)

- 1 de prijs die ze rekenen
- 2 het maatwerk dat ze leveren
- 3 de kwaliteit die ze leveren
- 4 de prijs- kwaliteitsverhouding
- 5 via brancheorganisatie gegaan
- 6 ervaring van ander bedrijf
- 7 ik kende er iemand
- 8 locatie
- 9 aanbevolen
- 10 via de verzekeringsmaatschappij gegaan
- 11 anders, namelijk _____
- 12 weet niet
- 13 ervaring van vroeger
- 14 naamsbekendheid
- 15 kleinschaligheid
- 16 geen specifieke criteria

21. Heeft u na oktober 2005 **overwogen** om van arbodienst/aanbieder te veranderen?

- 1 ja
- 2 nee
- 3 weet niet

22. Bent u na oktober 2005 van arbodienst/aanbieder veranderd?
- 1 ja, naar een andere arbodienst
 - 2 ja, overgestapt naar een andere aanbieder (bijvoorbeeld re-integratiebedrijf, interventie-bedrijf, verzekeraar, brancheloket etc.)
 - 3 nee → **ga naar vraag 24**
 - 4 nee, maar ga het contract opzeggen
 - 5 weet niet → **ga naar vraag 24**
23. Welke oorzaken lagen/liggen hieraan ten grondslag?
(**meer antwoorden mogelijk**) (spontaan laten noemen)
- 1 verhuizing
 - 2 ontevredenheid over dienstverlening
 - 3 overname bedrijf
 - 4 ander/nieuw raamcontract brancheorganisatie
 - 5 ontevredenheid over bedrijfsarts
 - 6 prijs
 - 7 prijs-kwaliteitsverhouding
 - 8 communicatie
 - 9 verplicht (moederbedrijf / verzekeringsmaatschappij)
 - 10 einde contract
 - 11 anders, namelijk _____
 - 12 weet niet
 - 13 locatie
 - 14 eigen arbodienst
24. Hoe hoog acht u de kans dat u **komend jaar** het contract met de arbodienst opzegt en overstapt naar een andere aanbieder? (alleen voor bedrijven die aangesloten zijn bij een externe arbodienst)
- 1 zeer groot
 - 2 groot
 - 3 waarschijnlijk
 - 4 klein → **ga naar vraag 26**
 - 5 zeer klein → **ga naar vraag 26**
 - 6 niet, ik ga het contract niet opzeggen en overstappen naar een andere aanbieder → **ga naar vraag 26**
 - 7 weet niet → **ga naar vraag 26**
25. Welke mogelijke redenen liggen hieraan ten grondslag?
(**meer antwoorden mogelijk**) (spontaan laten noemen)
- 1 verhuizing
 - 2 ontevredenheid over dienstverlening
 - 3 overname bedrijf
 - 4 ander/nieuw raamcontract brancheorganisatie
 - 5 ontevredenheid over bedrijfsarts
 - 6 prijs
 - 7 prijs-kwaliteitsverhouding
 - 8 communicatie
 - 9 verplicht (moederbedrijf / verzekeringsmaatschappij)
 - 10 einde contract
 - 11 anders, namelijk _____
 - 12 weet niet
 - 13 locatie
 - 14 kostenbesparing

26. Wordt uw bedrijf door uw verzekeringsmaatschappij aangespoord tot acties of tot inkoop van diensten?

- 1 ja
- 2 nee
- 3 weet niet
- 4 niet van toepassing, ik heb geen verzekering

De Arbowet is per 1 juli 2005 op een aantal punten gewijzigd. Ik leg u een aantal wijzigingen voor. Kunt u per wijziging aangeven of u er wel of niet van op de hoogte bent?

27. Een alternatief voor de arbodienst is mogelijk.

- 1 ja
- 2 nee

28. Elk bedrijf dient een preventiemedewerker te hebben.

- 1 ja
- 2 nee

29. De deskundige toets op ri&e is voor bedrijven met minder dan 10 werknemers vaak niet nodig.

- 1 ja
- 2 nee

De arbowet

De volgende vragen gaan over uw mening ten aanzien van de arbowet.

30. Hoe ervaart uw bedrijf de verplichtingen die voortvloeien uit de arbowet? (zoals RI&E, plan van aanpak, PAGO)

- 1 zeer positief
- 2 positief
- 3 neutraal
- 4 negatief
- 5 zeer negatief
- 6 weet niet / geen mening

31. Vindt u de toets op de RI&E door de arbodienst nuttig?

- 1 zeer nuttig
- 2 nuttig
- 3 neutraal
- 4 niet nuttig
- 5 weet niet / geen mening

32. Welke uitspraak past het beste bij uw bedrijf?

- 1 het bedrijf voldoet aan de Arbowet
- 2 het bedrijf voldoet aan de Arbowet en investeert meer in arbo dan wettelijk minimaal noodzakelijk is
- 3 het bedrijf voldoet niet altijd aan de Arbowet
- 4 het bedrijf voldoet niet aan de Arbowet
- 5 weet niet

33. In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling.
De wet- en regelgeving rondom arbobeleid binnen mijn organisatie is goed uitvoerbaar
- 1 helemaal mee eens
 - 2 mee eens
 - 3 niet eens / niet oneens
 - 4 oneens
 - 5 helemaal mee oneens
 - 6 weet niet / geen mening
34. Welke verbeteringen wat betreft wet- en regelgeving rondom arbobeleid zijn wenselijk?
(meer antwoorden mogelijk) (spontaan laten noemen)
- 1 minder wet- en regelgeving
 - 2 verbeteren informatievoorziening
 - 3 vrijstelling regels voor bepaalde bedrijven
 - 4 meer subsidiemogelijkheden
 - 5 meer informatie over wet- en regelgeving
 - 6 meer overzichtelijkheid
 - 7 regelgeving eenvoudiger
 - 8 regelgeving die in de praktijk uitvoerbaar is
 - 9 meer maatwerk
 - 10 anders, namelijk _____
 - 11 weet niet
 - 12 meer verantwoordelijkheid werknemer
 - 13 meer verantwoordelijkheid werkgever
 - 14 meer flexibiliteit in wet- en regelgeving
 - 15 geen wijzigingen in wet- en regelgeving
 - 16 ik heb geen verbeteringen
35. Ervaart uw bedrijf obstakels om te voldoen aan de wet- en regelgeving rondom arbobeleid?
(meer antwoorden mogelijk) (spontaan laten noemen)
- 1 nee, ik ervaar geen obstakels
 - 2 ja, weinig tot geen bekendheid met wet- en regelgeving
 - 3 ja, onduidelijkheid van de wettelijke verplichtingen
 - 4 ja, wet- en regelgeving is te omvangrijk
 - 5 ja, wet- en regelgeving is te vaag
 - 6 ja, wet- en regelgeving is te ingewikkeld
 - 7 ja, bedrijf moet veel moeite doen (administratief/fysiek) om aan wet- en regelgeving te voldoen
 - 8 ja, door omstandigheden (fusies, reorganisaties) is het moeilijk te voldoen aan wet- en regelgeving
 - 9 ja, er zijn veel kosten gemoeid om te voldoen aan wet- en regelgeving is in de praktijk niet uitvoerbaar
 - 10 ja, wet- en regelgeving
 - 11 anders, namelijk _____
 - 12 weet niet
36. Vanaf 1 januari 2007 wordt de Arbowet herzien. Wat vindt u van deze ontwikkeling?
Opmerking: de verantwoordelijkheid voor het realiseren van goede arbeidsomstandigheden verschuift naar werkgever en werknemer. De overheid zal zich straks beperken tot het voorschrijven van doelen, die men moet bereiken.
- 1 zeer goed
 - 2 goed
 - 3 noch goed / noch slecht
 - 4 slecht
 - 5 weet niet

37. Wat zijn de belangrijkste taken van de overheid op het terrein van arbeidsomstandigheden?
(spontaan laten noemen) **(meer antwoorden mogelijk)**

- 1 informatie verstrekken
- 2 controle(s) uitvoeren
- 3 subsidies geven
- 4 wet- en regelgeving maken
- 5 wet- en regelgeving schrappen (minder wet- en regelgeving)
- 6 anders, namelijk _____
- 7 meer overzichtelijkheid
- 8 toezicht/handhaving
- 9 geen rol overheid
- 10 goede voorlichting
- 11 duidelijke wet- en regelgeving
- 12 motiveren werkgever en werknemer
- 13 advies

Brancheorganisatie

De volgende vragen gaan over de brancheorganisatie.

38. Is er vanuit uw brancheorganisatie belangstelling voor arbobeleid?

- 1 ja
- 2 nee
- 3 niet van toepassing: bedrijf is niet aangesloten bij brancheorganisatie → **ga naar vraag 43**
- 4 weet niet

39. Hoe beoordeelt u de rol van de brancheorganisatie bij het ondersteunen van uw bedrijf rondom arbobeleid?

- 1 goed
- 2 voldoende
- 3 matig
- 4 slecht
- 5 weet niet / geen mening

40. Van welke diensten van uw brancheorganisatie maakt u gebruik?

(meer antwoorden mogelijk) (spontaan laten noemen)

- 1 aanreiken van modellen voor RI&E en Plan van Aanpak
- 2 afsluiten arboconvenant
- 3 brancheloket
- 4 verzuimloket
- 5 gezamenlijk contract
- 6 info over arbo
- 7 cursussen / opleidingen / trainingen
- 8 advisering
- 9 anders, namelijk _____
- 10 weet niet
- 11 verzekeringen
- 12 ik maak geen gebruik van de diensten van de brancheorganisatie

41. Hoe tevreden bent u in algemene zin over de dienstverlenende rol van de brancheorganisatie?
- 1 goed
 - 2 voldoende
 - 3 matig
 - 4 slecht
 - 5 niet van toepassing
 - 6 weet niet / geen mening

→ skip als vraag 40 ≠ 4.

42. Wat zijn uw ervaringen met het verzuimloket tot nu toe?
- 1 goed
 - 2 voldoende
 - 3 matig
 - 4 slecht
 - 5 niet van toepassing
 - 6 weet niet / geen mening

Motieven arbobeleid

43. Waarom doet uw bedrijf aan arbobeleid?
(*meer antwoorden mogelijk*) (*spontaan laten noemen*)

Wettelijke motieven

- 1 verplichtingen Arbowet
- 2 vrees voor arbeidsinspectie

Economische motieven

- 3 optimalisering bedrijfsvoering
- 4 concurrentie voorblijven
- 5 kostenbesparing
- 6 schaarste personeel / behoud van werknemers
- 7 voorkomen schadeclaims
- 8 van belang voor verkoop en marketing van producten en diensten

Imago motieven

- 9 imago van het bedrijf bij consument

Morele motieven

- 10 gezondheid werknemers
- 11 opvatting dat dit moreel juist is

Overig

- 12 Verplichtingen CAO
- 13 anders, namelijk _____
- 14 is wens van werknemers
- 15 weet niet

Stellingen

U krijgt een aantal stellingen voorgelegd. Daarbij kunt u de volgende antwoorden geven:

- helemaal mee eens
- mee eens
- niet eens / niet oneens
- mee oneens
- helemaal mee oneens
- weet niet / geen mening

44. Afspraken op brancheniveau, zoals arboconvenanten, zijn een geschikt instrument om daadwerkelijke veranderingen te realiseren die werknemers op de werkvloer merken
- 1 helemaal mee eens
 - 2 mee eens
 - 3 niet eens / niet oneens
 - 4 mee oneens
 - 5 helemaal mee oneens
 - 6 weet niet / geen mening
45. Werkgevers hebben voldoende mogelijkheden om het ziekteverzuim te beïnvloeden
- 1 helemaal mee eens
 - 2 mee eens
 - 3 niet eens / niet oneens
 - 4 mee oneens
 - 5 helemaal mee oneens
 - 6 weet niet / geen mening
46. Zonder wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsomstandigheden, zou ons bedrijf minder aandacht besteden aan arbobeleid/arbeidsomstandigheden
- 1 helemaal mee eens
 - 2 mee eens
 - 3 niet eens / niet oneens
 - 4 mee oneens
 - 5 helemaal mee oneens
 - 6 weet niet / geen mening
47. Het hebben van een laag ziekteverzuim is zeer belangrijk voor het imago van het bedrijf
- 1 helemaal mee eens
 - 2 mee eens
 - 3 niet eens / niet oneens
 - 4 mee oneens
 - 5 helemaal mee oneens
 - 6 weet niet / geen mening
48. Arbobeleid heeft een positief imago binnen ons bedrijf
- 1 helemaal mee eens
 - 2 mee eens
 - 3 niet eens / niet oneens
 - 4 mee oneens
 - 5 helemaal mee oneens
 - 6 weet niet / geen mening

Loondoorbetalingsverplichting

Vanaf 1 januari 2004 is de loondoorbetalingsverplichting verlengd van 1 naar 2 jaar.

49. Heeft uw bedrijf door de loondoorbetalingsverplichting van 1 naar 2 jaar het verzuim- en/of re-integratiebeleid aangepast?
- 1 ja, verzuimbeleid is aangepast
 - 2 ja, re-integratiebeleid is aangepast
 - 3 ja, beide zijn aangepast
 - 4 nee, geen van beide zijn aangepast
 - 5 weet niet
50. Heeft uw bedrijf sinds 2004 gebruik gemaakt van de mogelijkheid het loon in te houden van zieke werknemers die onvoldoende re-integratie inspanningen plegen?
- 1 ja
 - 2 nee want de situatie heeft zich nog niet voorgedaan
 - 3 nee want ik ga geen gebruik maken van deze mogelijkheid
 - 4 weet niet
51. Heeft uw bedrijf sinds 2004 gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zieke werknemers die onvoldoende meewerken aan hun re-integratie te ontslaan?
- 1 ja
 - 2 nee maar ben het wel van plan (de situatie heeft zich alleen nog niet voorgedaan)
 - 3 nee want ik ga geen gebruik maken van deze mogelijkheid
 - 4 weet niet
52. Zijn werknemers als gevolg van de loondoorbetalingsverplichting actiever betrokken bij hun re-integratie?
- 1 ja
 - 2 nee
 - 3 weet niet
 - 4 niet van toepassing, heb geen zieke werknemers
53. Is uw bedrijf als gevolg van het hoger financieel risico bij verzuim kritischer geworden bij het aannemen van nieuw personeel?
- 1 ja
 - 2 nee
 - 3 weet niet
54. Hoeveel procent van het salaris betaalt uw bedrijf uit aan zieke werknemers gedurende het eerste en tweede ziektejaar?
- 1 in 1^{ste} en 2^{de} ziektejaar wordt 100% uitbetaald
 - 2 in 1^{ste} ziektejaar wordt 100% uitbetaald, in 2^{de} ziektejaar 70%
 - 3 anders, namelijk _____
 - 4 weet niet

Informatie

De volgende vragen gaan over de informatie die er is over arbeidsomstandigheden.

55. Wat zijn voor uw bedrijf de bronnen van informatie over arbeidsomstandigheden?
(meer antwoorden mogelijk) (spontaan laten noemen)
- 1 Vaktijdschriften
 - 2 Arbodienst
 - 3 Internet (algemeen)
 - 4 arbo.nl (internet)
 - 5 Brancheorganisatie (telefoon, internet)
 - 6 Andere bedrijven
 - 7 Cursus / opleiding
 - 8 Overheid (ministerie)
 - 9 Arbeidsinspectie
 - 10 OR / PVT / VGW-commissie
 - 11 verzekeraar / verzekeringsmaatschappij
 - 12 hoofdkantoor
 - 13 accountant / boekhouder
 - 14 collega's/werknemer
 - 15 externe adviseur
 - 16 handboeken
 - 17 krant / media
 - 18 vakbond
 - 19 intranet
 - 20 UWV
 - 21 Anders, namelijk _____
 - 22 Weet niet → **ga naar vraag 57**
 - 23 ons bedrijf heeft geen behoefte aan informatie over arbobeleid → **ga naar vraag 60**
56. Hoe beoordeelt u deze informatie?
- 1 goed
 - 2 voldoende
 - 3 matig
 - 4 slecht
 - 5 weet niet / geen mening
57. Ervaart u belemmeringen bij het verzamelen van informatie over arbeidsomstandigheden?
- 1 ja
 - 2 nee → **ga naar vraag 59**
 - 3 weet niet → **ga naar vraag 59**
58. Welke belemmeringen betreft het?
(meer antwoorden mogelijk) (spontaan laten noemen)
- 1 toegankelijkheid informatie
 - 2 te weinig aan informatie
 - 3 te veel aan informatie
 - 4 kosten (hebben er geen geld voor)
 - 5 geen zin om er tijd aan te besteden
 - 6 geen tijd voor
 - 7 informatie niet up to date (achterhaald)
 - 8 informatie onduidelijk
 - 9 informatie onvolledig
 - 10 anders, namelijk _____
 - 11 weet niet

59. In hoeverre vindt u het belangrijk dat de overheid voor werkgevers/bedrijven gratis informatie en (hulp)instrumenten over de **implementatie** van regelgeving ter beschikking stelt?
- 1 ik vind dat **wel** een belangrijke taak voor de overheid
 - 2 ik vind dat in algemene zin **geen** belangrijke taak voor de overheid
 - 3 ik vind dat **geen** belangrijke taak voor de overheid want de preventiemedewerker/ik beschik(t) al over voldoende informatie
 - 4 ik vind dat **geen** belangrijke taak voor de overheid maar meer een taak voor mijn brancheorganisatie of een andere instelling

Effecten

De volgende stellingen hebben betrekking op de effecten van het arbobeleid

U kunt daarbij aangeven:

- helemaal mee eens
- mee eens
- niet eens / niet oneens
- mee oneens
- helemaal mee oneens
- weet niet / geen mening

60. Aandacht voor arbeidsrisico's en veilig en gezond werken in ons bedrijf heeft geleid tot vermindering van ziekteverzuim / WAO-instroom

- 1 helemaal mee eens
- 2 mee eens
- 3 niet eens / niet oneens
- 4 mee oneens
- 5 helemaal mee oneens
- 6 weet niet / geen mening

61. Grotere financiële verantwoordelijkheid voor bedrijven (bijvoorbeeld loondoorbetaling 2 jaar) leidt tot het nemen van meer maatregelen in de preventieve sfeer

- 1 helemaal mee eens
- 2 mee eens
- 3 niet eens / niet oneens
- 4 mee oneens
- 5 helemaal mee oneens
- 6 weet niet / geen mening

Achtergrond

Tot slot stel ik u een aantal achtergrondvragen.

62. Hoeveel werknemers (uitzendkrachten en gedetacheerden niet meegerekend) zijn er op dit moment in dienst in deze vestiging?

63. Is er de laatste twee jaar sprake van daling, stabiliteit of stijging van het ziekteverzuim in uw bedrijf?

- 1 daling
- 2 stabiliteit
- 3 stijging
- 4 weet niet

64. Met wie is gesproken?

- 1 lid directie
- 2 lid managementteam
- 3 arbocoördinator/preventiemedewerker
- 4 p&o functionaris
- 5 anders, namelijk _____

65. Over enkele weken starten wij een vervolgonderzoek over arbodienstverlening. In dit onderzoek zullen wij een aantal vragen stellen over uw ervaringen met de arbodienstverlening en welke verbeteringen wenselijk zijn. Mogen wij u daarvoor benaderen?

- 1 ja
- 2 nee (vragenlijst afsluiten)
- 3 weet het nog niet (bel over een paar weken terug)

Bij ja en weet het nog niet:

- Wie mogen wij daarvoor benaderen? _____
- Telefoonnummer _____

Bijlage 2 Non-respons

Indien respondent niet mee wil werken aan de werkgeversmonitor, vragen of hij/zij vier korte vragen wil beantwoorden.

4. Hoeveel werknemers (uitzendkrachten en gedetacheerden niet meegerekend) zijn er op dit moment in dienst in deze vestiging?
- _____
5. Is er de laatste twee jaar sprake van daling, stabiliteit of stijging van het ziekteverzuim in uw bedrijf?
- 1 daling
 - 2 stabiliteit
 - 3 stijging
 - 4 weet niet
6. Welke producten neemt uw bedrijf af van de arbodienst en/of andere aanbieder? **(meer antwoorden mogelijk)**
- 1 toetsen van een risico-inventarisatie en evaluatie (RI&E)
 - 2 begeleiding van zieke werknemer(s)
 - 3 het periodiek arbeidsgezondheidskundig onderzoek (PAGO)
 - 4 de aanstellingskeuring
 - 5 een arbeidsomstandigheden spreekuur
 - 6 ziekteverzuimregistratie
 - 7 basispakket (evt. weglaten)
 - 8 advisering
 - 9 bedrijfsarts
 - 10 artsenspreekuur
 - 11 bedrijfsmaatschappelijk werk
 - 12 re-integratie
 - 13 werkplekonderzoek
 - 14 verzuimbegeleiding
 - 15 anders namelijk _____
 - 16 weet niet
7. Voor welke arbeidsrisico's heeft uw bedrijf de afgelopen twee jaar concrete maatregelen genomen? **(meer antwoorden mogelijk)**
- 1 tillen, dragen, duwen, trekken
 - 2 straling
 - 3 machineveiligheid
 - 4 RSI (repetierend of statisch werk)
 - 5 psychische arbeidsbelasting/werkstress/werkdruk
 - 6 geluid
 - 7 gevaarlijke stoffen
 - 8 werken op hoogte
 - 9 ongewenste omgangsvormen, agressie en geweld, pesten
 - 10 klimaatbeheersing
 - 11 beeldschermwerk
 - 12 brandveiligheid
 - 13 verkeersveiligheid
 - 14 veiligheid
 - 15 anders, namelijk _____
 - 16 weet niet
 - 17 er zijn geen maatregelen genomen

Bijlage 3 Enquête alternatieve arbodienstverlening

Goede....u spreekt metvan Research voor Beleid. Enige tijd geleden heeft u of een collega van uw bedrijf meegewerkt aan het onderzoek naar het arbeidsomstandighedenbeleid binnen bedrijven. Eén van de vragen was of wij u mochten benaderen voor het vervolgonderzoek naar alternatieve arbodienstverlening. Hierop heeft u positief geantwoord.

Dit vervolgonderzoek neemt ongeveer 10 minuten in beslag.

Het gaat in totaal om drie groepen die voor dit vervolgonderzoek worden benaderd.

1. organisaties die zijn overgestapt op een andere aanbieder

organisaties die niet zijn aangesloten bij een arbodienst

organisaties die na oktober 2005 niet zijn overgestapt op een andere aanbieder maar de kans wel hoog achten dat ze dat het komend jaar gaan doen

In de vragenlijst heb ik bij elke groep aangegeven welke vragen ze voorgelegd krijgen.

Alternatieve arbodienstverlening

Sinds 1 juli 2005 hoeven organisaties zich niet meer verplicht aan te sluiten bij een arbodienst.

Groep 2

2. U of uw collega heeft aangegeven dat de arbodienstverlening binnen uw organisatie **niet** door een arbodienst of andere aanbieder (zoals re-integratiebedrijf, bedrijfsarts, verzekeraar) wordt verricht. Is dat correct?

- 1 ja → **ga door naar vraag 18**
- 2 nee → **ga door naar vraag 3**
- 3 weet niet

Groep 3

3. U of uw collega heeft aangegeven dat uw organisatie van plan is komend jaar het contract met de arbodienst op te zeggen. Is dat correct?

- 1 ja, naar een alternatieve aanbieder → **ga door naar vraag 33**
- 2 nee
- 3 ja, naar een andere arbodienst → **einde vragenlijst**
- 4 ja, maar heb nog geen keuze gemaakt wie de arbodienstverlening gaat verzorgen → **ga door naar vraag 33**
- 5 weet niet

Vragenlijst groep 1

4. Wie verzorgt de arbodienstverlening binnen uw organisatie?

Spontaan laten noemen. Meer antwoorden mogelijk

- 1 re-integratiebedrijf
- 2 interventiebedrijf
- 3 verzekeraar
- 4 brancheorganisatie/brancheloket
- 5 anders, namelijk _____
- 6 bedrijfsarts
- 7 arbodeskundigen
- 8 interne arbodienst → **einde vragenlijst, valt niet onder doelgroep**
- 9 externe arbodienst → **einde vragenlijst, valt niet onder doelgroep**
- 10 geen arbodienst → **ga naar vraag 18**

3a Waarom heeft u voor deze alternatieve aanbieder(s) gekozen?

5. Bent u tevreden over de geleverde dienstverlening van de aanbieder?

- 1 ja, zeer tevreden → **ga door naar vraag 5**
- 2 ja, tevreden → **ga door naar vraag 5**
- 3 neutraal → **ga door naar vraag 7**
- 4 nee, niet tevreden → **ga door naar vraag 6**
- 5 nee, helemaal niet tevreden → **ga door naar vraag 6**
- 6 weet niet / geen mening → **ga door naar vraag 7**

6. Waarover bent u het meest tevreden?

→ **ga door naar vraag 7**

7. Waarover bent u het minst tevreden?

8. Hoe beoordeelt u de geleverde dienstverlening van de nieuwe aanbieder **in vergelijking met** die van de arbodienst waar u hiervoor een contract mee af heeft gesloten?

- 1 veel beter → **ga door naar vraag 7a**
- 2 beter → **ga door naar vraag 7a**
- 3 hetzelfde → **ga door naar vraag 8**
- 4 slechter → **ga door naar vraag 7b**
- 5 veel slechter → **ga door naar vraag 7b**
- 6 weet niet / geen mening → **ga door naar vraag 8**

7a. Waaruit blijkt de verbetering?

7b. Waaruit blijkt de verslechtering?

9. Wanneer bent u overgegaan op deze andere aanbieder en heeft u het contract met de arbodienst opgezegd?

- 1 dit jaar (2006)
- 2 vorig jaar (2005)
- 3 twee jaar geleden (2004)
- 4 drie jaar geleden (2003)
- 5 vier jaar geleden (2002)
- 6 vijf jaar geleden (2001)

10. Ik noem u een aantal redenen om het contract met de arbodienst op te zeggen. Kunt u aangeven welke van deze redenen bij uw besluit een rol hebben gespeeld?

Meer antwoorden mogelijk. Antwoordcategorieën worden voorgelezen.

- 1 Afspraken in de CAO over inkoop van arbodienstverlening → **ga door naar vraag 9a**
- 2 Een aanbod van andere aanbieders (bijvoorbeeld verzekeraar/re-integratiebedrijf)
- 3 De kosten van het contract
- 4 de behoefte om de arbodienstverlening meer in eigen hand te houden
- 5 De hoge administratieve lastendruk
- 6 de behoefte aan minder uitgebreide dienstverlening
- 7 de slechte dienstverlening van de arbodienst
- 8 de wijzigingen in de Arbowet
- 9 Speelde nog iets anders? Ja, namelijk _____
- 10 weet niet (meer)

9a Om welke CAO gaat het?

11. Heeft uw organisatie een OR (ondernemingsraad) of PVT (personeelsvertegenwoordiging)?

- 1 OR
- 2 PVT
- 3 Geen OR en geen PVT → **ga door naar vraag 13**

12. Heeft uw bedrijf overlegd met de OR of de PVT over de keuze van de arbodienst(verlening)?

- 1 Ja
- 2 Nee
- 3 Weet niet (meer)

13. Heeft uw bedrijf overeenstemming bereikt met de OR of de PVT over de keuze van de arbodienst(verlening)?
- 1 Ja
 - 2 Nee
 - 3 Weet niet (meer)
14. Hoe heeft u zich (destijds) georiënteerd op de alternatieve arbodienstverlening?
Spontaan laten noemen. Meer antwoorden mogelijk
- 1 via de arbodienst
 - 2 via de brancheorganisatie
 - 3 via de verzekeraar
 - 4 via internet
 - 5 via accountant of boekhouder (of de administratie)
 - 6 via het ministerie van SZW (bijvoorbeeld website, bellen of schriftelijk)
 - 7 niet georiënteerd maar aanbod gekregen daarop ingegaan
 - 8 anders, namelijk _____
 - 9 weet niet (meer)
15. Was er voldoende informatie beschikbaar over de mogelijke alternatieven?
- 1 ja
 - 2 nee
 - 3 weet niet (meer)
16. Aan wat voor soort informatie had/heeft u behoefte?
Spontaan laten noemen. Meer antwoorden mogelijk
- 1 informatie over het aanbod
 - 2 informatie over prijs-kwaliteitverhouding van de aangeboden dienstverlening
 - 3 informatie over de mogelijkheden en beperkingen die de wijziging van de Arbowet met zich meebrengt
 - 4 anders, namelijk _____
 - 5 weet niet / geen mening
17. Bent u dit jaar wel eens ongevraagd (post, telefoon, email) benaderd door (andere) aanbieders van arbodienstverlening?
- 4 ja
 - 5 nee → **einde vragenlijst**
 - 6 weet niet → **einde vragenlijst**
18. Zo ja, welke aanbieders? Spontaan laten noemen. Meer antwoorden mogelijk
- 1 re-integratiebedrijf
 - 2 interventiebedrijf
 - 3 verzekeraar
 - 4 brancheorganisatie/brancheloket
 - 5 anders, namelijk _____
 - 6 bedrijfsarts
 - 7 Arbodienst

Einde vragenlijst groep 1

Vervolg vragenlijst groep 2

19. Wanneer heeft u het contract met de arbodienst (of andere aanbieder) opgezegd?

- 1 dit jaar (2006)
- 2 vorig jaar (2005)
- 3 twee jaar geleden (2004)
- 4 drie jaar geleden (2003)
- 5 vier jaar geleden (2002)
- 6 vijf jaar geleden of langer (2001)
- 7 Nimmer aangesloten geweest bij een arbodienst/alternatieve aanbieder → **ga naar vraag 22**

20. Ik noem u een aantal redenen om het contract met de arbodienst/alternatieve aanbieder op te zeggen. Kunt u aangeven welke van deze redenen bij uw besluit een rol hebben gespeeld? *Meer antwoorden mogelijk. Antwoordcategorieën worden voorgelezen.*

- 1 Afspraken in de CAO over inkoop van arbodienstverlening → **ga door naar vraag 19a**
- 2 Een aanbod van andere aanbieders (bijvoorbeeld verzekeraar/re-integratiebedrijf
- 3 De kosten van het contract
- 4 de behoefte om de arbodienstverlening meer in eigen hand te houden
- 5 De hoge administratieve lastendruk
- 6 de behoefte aan minder uitgebreide dienstverlening
- 7 de slechte dienstverlening van de arbodienst
- 8 de wijzigingen in de Arbowet
- 9 Speelde nog iets anders? Ja, namelijk _____
- 10 weet niet (meer)

19a Om welke CAO gaat het?

21. Hoe hoog acht u de kans dat uw organisatie **komend jaar** de arbodienstverlening laat verrichten door een arbodienst of andere aanbieder?

- 1 zeer groot
- 2 groot
- 3 waarschijnlijk
- 4 klein → **ga door naar vraag 22**
- 5 zeer klein → **ga door naar vraag 22**
- 6 weet niet → **ga door naar vraag 22**

22. Welke mogelijke redenen liggen hieraan ten grondslag?

- 1 verhuizing
- 2 ontevredenheid over dienstverlening
- 3 overname bedrijf
- 4 ander/nieuw raamcontract brancheorganisatie
- 5 ontevredenheid over bedrijfsarts
- 6 prijs
- 7 prijs-kwaliteitsverhouding
- 8 communicatie
- 9 verplicht (moederbedrijf / verzekeringsmaatschappij)
- 10 einde contract
- 11 anders, namelijk _____
- 12 weet niet
- 13 locatie
- 14 kostenbesparing

Sinds 1 juli 2005 mogen organisaties hun arbodienstverlening ook laten verzorgen door andere aanbieders (zoals re-integratiebedrijf, verzekeraar etc.). Dit wordt ook wel alternatieve arbodienstverlening genoemd.

23. Oriënteert u zich op de alternatieve arbodienstverlening (de arbodienstverlening door een andere aanbieder dan de arbodienst)?

Spontaan laten noemen. Meer antwoorden mogelijk

- 1 ja, via de arbodienst
- 2 ja, via de brancheorganisatie
- 3 ja, via de verzekeraar
- 4 ja, internet
- 5 ja, accountant of boekhouder (of de administratie)
- 6 ja, het ministerie van SZW (bijvoorbeeld website, bellen of schriftelijk)
- 7 nee, niet georiënteerd maar aanbod gekregen daarop ingegaan
- 8 nee, niet georiënteerd → **ga naar vraag 24**
- 9 anders, namelijk _____
- 10 weet niet (meer) → **ga naar vraag 24**

→ **indien vraag 24 antwoordcategorie 8 dan vragen 25, 26, 27 en 28 overslaan**

22a Waarom oriënteert u zich op alternatieve arbodienstverlening?

- 1 heb interessant aanbod gekregen
- 2 meer kennis dan arbodienst
- 3 goede verhalen gehoord of gelezen
- 4 anders, namelijk _____
- 5 weet niet

2. Is er voldoende informatie beschikbaar over de mogelijke alternatieven?

- 1 ja
- 2 nee
- 3 weet niet (meer)

3. Heeft uw organisatie een OR (ondernemingsraad) of PVT (personeelsvertegenwoordiging)? (vraag 6 van groep 1)
- 1 OR
 - 2 PVT
 - 3 Geen OR en geen PVT → **ga door naar vraag 29**
4. Heeft uw bedrijf overlegd met de OR of de PVT over de keuze van de arbodienst(verlening)? (is vraag 7 van groep 1)
- 1 Ja
 - 2 Nee
 - 3 Weet niet (meer)
5. Heeft uw bedrijf **overeenstemming** bereikt met de OR of de PVT over de keuze van de arbodienst(verlening)? (Is vraag 8 van groep 1)
- 1 Ja
 - 2 Nee
 - 3 Weet niet (meer)
6. Heeft u al een keuze gemaakt over wie de arbodienstverlening gaat verzorgen?
- 1 ja
 - 2 nee → **ga naar vraag 29**
 - 3 weet niet (meer) → **ga naar vraag 29**
7. Aan wat voor organisatie denkt u dan?
- 1 re-integratiebedrijf
 - 2 interventiebedrijf
 - 3 verzekeraar
 - 4 brancheorganisatie/brancheloket
 - 5 bedrijfsarts
 - 6 arbodeskundigen
 - 7 anders, namelijk.....
8. Bent u dit jaar wel eens ongevraagd (post, telefoon, email) benaderd door (andere) aanbieders van arbodienstverlening? (vraag 12 groep 1)
- 1 ja
 - 2 nee → **einde vragenlijst**
 - 3 weet niet → **einde vragenlijst**
9. Zo ja, welke aanbieders? Spontaan laten noemen. Meer antwoorden mogelijk (vraag 13 groep 1)
- 1 re-integratiebedrijf
 - 2 interventiebedrijf
 - 3 verzekeraar
 - 4 brancheorganisatie/brancheloket
 - 5 bedrijfsarts
 - 6 Arbodienst
 - 7 anders, namelijk.....

Einde vragenlijst groep 2

Vragenlijst groep 3

10. Welke mogelijke redenen liggen hieraan ten grondslag?

- 1 verhuizing
- 2 ontevredenheid over dienstverlening
- 3 overname bedrijf
- 4 ander/nieuw raamcontract brancheorganisatie
- 5 ontevredenheid over bedrijfsarts
- 6 prijs
- 7 prijs-kwaliteitsverhouding
- 8 communicatie
- 9 verplicht (moederbedrijf / verzekeringsmaatschappij)
- 10 einde contract
- 11 anders, namelijk _____
- 12 weet niet
- 13 locatie
- 14 kostenbesparing

Sinds 1 juli 2005 mogen organisaties hun arbodienstverlening ook laten verzorgen door andere aanbieders (zoals re-integratiebedrijf, verzekeraar etc.). Dit wordt ook wel alternatieve arbodienstverlening genoemd.

11. Oriënteert u zich op alternatieve arbodienstverlening?

Spontaan laten noemen. Meer antwoorden mogelijk

- 1 ja, via de arbodienst
- 2 ja, via de brancheorganisatie
- 3 ja, via de verzekeraar
- 4 ja, internet
- 5 ja, accountant of boekhouder (of de administratie)
- 6 ja, het ministerie van SZW (bijvoorbeeld website, bellen of schriftelijk)
- 7 nee, niet georiënteerd maar aanbod gekregen en ben daarop ingegaan
- 8 nee, (nog) niet georiënteerd op alternatieve arbodienstverlening → **ga naar vraag 34**
- 9 anders, namelijk _____
- 10 weet niet (meer) → **ga naar vraag 34**

→ indien vraag 34 antwoordcategorie 8 dan vragen 35, 36 en 37 overslaan

32a Waarom oriënteert u zich op alternatieve arbodienstverlening?

- 1 heb interessant aanbod gekregen
- 2 meer kennis dan arbodienst
- 3 goede verhalen gehoord of gelezen
- 4 anders, namelijk _____
- 5 weet niet

2. Is er voldoende informatie beschikbaar over mogelijke alternatieven?

- 1 ja
- 2 nee
- 3 weet niet (meer)

3. Heeft uw organisatie een OR (ondernemingsraad) of PVT (personeelsvertegenwoordiging)? (vraag 6 van groep 1)
- 1 OR
 - 2 PVT
 - 3 Geen OR en geen PVT → **ga door naar vraag 37**
4. Heeft uw bedrijf overlegd met de OR of de PVT over de keuze van de arbodienst(verlening)? (is vraag 7 van groep 1)
- 1 Ja
 - 2 Nee
 - 3 Weet niet (meer)
5. Heeft uw bedrijf overeenstemming bereikt met de OR of de PVT over de keuze van de arbodienst(verlening)? (Is vraag 8 van groep 1)
- 1 Ja
 - 2 Nee
 - 3 Weet niet (meer)
6. Heeft u al een keuze gemaakt over wie de arbodienstverlening gaat verzorgen?
- 1 ja
 - 2 nee → **ga naar vraag 40**
 - 3 weet niet (meer) → **ga naar vraag 40**
7. Wie gaat de arbodienstverlening verzorgen?
- 1 re-integratiebedrijf
 - 2 interventiebedrijf
 - 3 verzekeraar
 - 4 brancheorganisatie/brancheloket
 - 5 anders, namelijk _____
 - 6 bedrijfsarts
 - 7 arbodeskundigen
 - 8 interne arbodienst
 - 9 externe arbodienst
8. Is al bekend wanneer u het contract met de arbodienst gaat opzeggen?
- 1 ja, dit jaar (2006)
 - 2 volgend jaar (2007)
 - 3 over twee jaar (2008)
 - 4 drie jaar geleden (2003)
 - 5 vier jaar geleden (2002)
 - 6 vijf jaar geleden (2001)
 - 7 nee, nog niet
9. Bent u dit jaar wel eens ongevraagd (post, telefoon, email) benaderd door (andere) aanbieders van arbodienstverlening? (vraag 12 groep 1)
- 1 ja
 - 2 nee → **einde vragenlijst**
 - 3 weet niet → **einde vragenlijst**

10. Zo ja, welke aanbieders? Spontaan laten noemen. Meer antwoorden mogelijk (vraag 13 groep 1)

- 1 re-integratiebedrijf
- 2 interventiebedrijf
- 3 verzekeraar
- 4 brancheorganisatie/brancheloket
- 5 bedrijfsarts
- 6 Arbodienst
- 7 anders, namelijk _____

Einde vragenlijst groep 3

Bijlage 4 Tabellen naar grootteklasse

Vraag 1. De volgende vragen gaan over het arbeidsomstandighedenbeleid dat uw bedrijf voert. Heeft u een arbodienst?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
ja, het betreft een interne arbodienst	1%	1%	2%	7%	2%
ja, het betreft een externe arbodienst	62%	86%	92%	92%	77%
nee geen arbodienst, andere aanbieder neemt rol op zich	6%	3%	3%	1%	4%
nee geen arbodienst, niemand neemt rol op zich	28%	9%	3%	0%	16%
weet niet/geen mening	3%	0%	0%	0%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 1a. Welke andere aanbieder?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
reïntegratiebedrijf	1%	2%	5%	1%	2%
interventiebedrijf			3%		0%
verzekeraar	51%	7%	36%		40%
brancheorganisatie/brancheloket	1%	76%	3%	4%	15%
bedrijfsarts	7%	2%	16%	68%	9%
arbeidsdeskundige				14%	0%
anders, namelijk	40%	13%	37%	12%	34%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	22	10	28	24	84

Vraag 2. Welke producten neemt uw bedrijf af van de arbodienst en/of andere aanbieder? (meerdere antwoorden mogelijk)

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
toetsen van een risico-inventarisatie en evaluatie (RI&E)	40%	43%	58%	72%	49%
begeleiding van zieke werknemer(s)	70%	75%	83%	80%	76%
het periodiek arbeidsgezondheidskundig onderzoek (PAGO)	19%	18%	39%	59%	28%
de aanstellingskeuring	10%	4%	13%	16%	10%
een arbeidsomstandigheden spreekuur	17%	17%	39%	65%	28%
ziekteverzuimregistratie	62%	68%	76%	71%	68%
basispakket	3%	7%	9%	9%	6%
advisering	36%	40%	67%	83%	50%
bedrijfsarts	51%	64%	78%	93%	66%
artsenspreekuur	30%	37%	59%	73%	44%
bedrijfsmaatschappelijk werk	12%	15%	28%	43%	20%
re-integratie	37%	48%	64%	72%	51%
werkplekonderzoek	12%	23%	36%	49%	25%
verzuimbegeleiding	50%	54%	73%	77%	60%
anders, namelijk	3%	4%	3%	2%	3%
weet niet/geen mening	8%	1%	1%	0%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	297	444	1132	1022	2895

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 3. Heeft uw bedrijf een risico-inventarisatie en evaluatie (RI&E) over arbeidsomstandigheden uitgevoerd?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
Ja	44%	55%	81%	90%	59%
Nee	50%	43%	18%	3%	37%
weet niet/geen mening	6%	2%	1%	7%	4%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 4. Waarom heeft uw bedrijf (nog) geen RI&E? (meerdere antwoorden mogelijk, antwoorden spontaan laten noemen)

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
wist niet dat het bedrijf hiertoe verplicht was	4%	7%	8%		5%
heb nog nooit van RI&E gehoord	10%	1%	2%	7%	7%
vindt het niet belangrijk genoeg, heeft geen prioriteit	3%	5%	5%		4%
nog niet aan toegekomen	7%	12%	29%	14%	11%
weet (nog) niet hoe ik dit aan moet pakken		2%	0%	1%	1%
uitvoering is te duur, kost te veel tijd	3%	0%	3%	16%	3%
onbekend waarom het nog niet is gebeurd	1%	2%	3%	1%	2%
er wordt aan gewerkt, zijn er mee bezig	4%	15%	20%	12%	9%
bedrijf is te klein	62%	45%	11%	2%	51%
er zijn weinig zieken en/of arbeidsrisico's	15%	22%	7%	46%	16%
anders, namelijk	2%	8%	21%	3%	6%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	176	134	134	20	464

Gepercenteerd op aantal respondenten

Vraag 5. Hoe is de RI&E tot stand gekomen? (spontaan laten noemen) (meer antwoorden mogelijk) INT: Van welk model is er gebruik gemaakt

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
er is gebruik gemaakt van een model RI&E van de branche-orga	20%	24%	16%	13%	19%
er is gebruik gemaakt van een model RI&E van de arbodienst	37%	36%	49%	50%	43%
er is gebruik gemaakt van een model RI&E van een moeder-/col	3%	2%	1%	1%	2%
de RI&E is een eigen ontwerp van ons bedrijf	10%	6%	8%	13%	9%
de arbodienst heeft speciaal voor ons bedrijf de RI&E gemaakt	0%	3%	3%	3%	2%
Ander bedrijf/extern bedrijf	12%	10%	12%	4%	11%
er is gebruik gemaakt van een model RI&E van de CAO	0%	0%	0%	1%	0%
er is gebruik gemaakt van een model RI&E van het arbo(plus)c		0%	0%	0%	0%
er is gebruik gemaakt van een model RI&E van het arbo(plus)c			0%	0%	0%
anders, namelijk	6%	4%	7%	5%	6%
weet niet/geen mening	14%	19%	10%	15%	13%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	196	318	1005	1007	2526

Gepercenteerd op aantal respondenten

Vraag 6. Wat zijn volgens uw RI&E de belangrijke arbeidsrisico's in uw bedrijf? (spontaan laten noemen) (meer antwoorden mogelijk)

	Bedrijfsgrootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
tillen, dragen, duwen, trekken	18%	18%	30%	30%	24%
straling	1%	0%	0%	1%	1%
machineveiligheid	14%	10%	16%	18%	14%
RSI (repetierend of statisch werk)	11%	8%	11%	17%	11%
psychische arbeidsbelasting/werkstress/werkdruk	5%	3%	11%	27%	9%
Geluid	4%	4%	10%	8%	7%
gevaarlijke stoffen	3%	10%	15%	11%	10%
werken op hoogte	5%	7%	7%	6%	6%
ongewenste omgangsvormen, agressie en geweld,					
pesten	0%	1%	3%	11%	3%
klimaat	1%	3%	5%	5%	3%
beeldschermwerk	9%	7%	11%	18%	11%
brandveiligheid	7%	8%	4%	2%	6%
verkeersveiligheid	1%	1%	3%	3%	2%
veiligheid	17%	12%	18%	24%	17%
geen risico's	28%	36%	14%	10%	23%
anders, namelijk	12%	9%	9%	10%	10%
weet niet/geen mening	4%	7%	5%	9%	6%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	196	318	1005	1007	2526

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 7. Hoe nuttig vindt u de RI&E van uw bedrijf?

	Bedrijfsgrootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
zeer nuttig	8%	5%	16%	42%	14%
nuttig	49%	45%	51%	40%	48%
neutraal	16%	17%	15%	5%	15%
niet nuttig	25%	32%	17%	12%	22%
weet niet/geen mening	1%	1%	1%	0%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	196	318	1005	1007	2526

Vraag 8. Heeft uw bedrijf een plan van aanpak gemaakt?

	Bedrijfsgrootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
ja	33%	48%	73%	89%	51%
nee	61%	50%	25%	11%	45%
weet niet/geen mening	6%	2%	2%	0%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 9. Wie hebben een (actieve) bijdrage geleverd aan de totstandkoming van het plan van aanpak? (meerdere antwoorden mogelijk) (spontaan laten noemen)

	Bedrijfsgrootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
uitvoerende medewerkers/werknemers op de werkvloer	5%	4%	8%	7%	6%
OR / PVT / VGW-commissie	4%	1%	6%	21%	6%
andere werknemers met specifieke kennis over arbeidsomstandigheden	0%	2%	3%	4%	2%
Directie/management	79%	61%	68%	57%	68%
specifieke staffunctionaris (p&o, arbocoördinator, preventie	7%	18%	31%	57%	25%
arbodienst	17%	35%	27%	29%	26%
de brancheorganisatie	3%	4%	1%	0%	2%
andere deskundige van buiten	15%	4%	6%	3%	8%
alle werknemers	19%	9%	10%	4%	12%
arbocommissie	0%	1%	5%	9%	3%
afdelingshoofden	1%	14%	13%	22%	11%
leidinggevenden	4%	6%	9%	24%	9%
anders, namelijk	6%	10%	13%	12%	10%
weet niet/geen mening		1%	1%	0%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	163	288	933	971	2355

Gepercenteerd op aantal respondenten

Vraag 10. Waarom heeft uw bedrijf (nog) geen plan van aanpak gemaakt? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Bedrijfsgrootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
wist niet dat het bedrijf hiertoe verplicht was	2%	5%	5%		3%
heb nog nooit van een plan van aanpak gehoord	3%	1%	1%		2%
vindt het niet belangrijk genoeg, heeft geen prioriteit	4%	10%	2%	1%	5%
nog niet aan toegekomen	5%	6%	24%	8%	8%
weet (nog) niet hoe ik dit aan moet pakken	0%		2%		0%
uitvoering is te duur, kost te veel tijd	1%	2%	1%	4%	1%
nog mee bezig	7%	12%	25%	14%	11%
bedrijf is te klein	62%	25%	8%		44%
er zijn weinig zieken en/of arbeidsrisico's	16%	28%	14%	69%	20%
is niet nodig	12%	24%	14%	69%	16%
anders, namelijk	1%	6%	11%	7%	4%
weet niet/geen mening			0%	1%	0%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	215	166	206	55	642

Gepercenteerd op aantal respondenten

Vraag 11. Voor welke arbeidsrisico's heeft uw bedrijf de afgelopen twee jaar concrete maatregelen genomen? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
tillen, dragen, duwen, trekken	7%	10%	15%	21%	11%
Straling	1%	0%	0%	1%	1%
machineveiligheid	9%	8%	8%	15%	9%
RSI (repetierend of statisch werk)	5%	7%	8%	13%	7%
psychische arbeidsbelasting/werkstress/werkdruk	1%	1%	6%	15%	3%
Geluid	1%	4%	6%	8%	4%
gevaarlijke stoffen	1%	4%	8%	9%	4%
Werken op hoogte	2%	3%	5%	4%	3%
ongewenste omgangsvormen, agressie en geweld, pesten		0%	3%	9%	2%
klimaatbeheersing	1%	1%	4%	4%	2%
beeldschermwerk	7%	7%	10%	14%	8%
brandveiligheid	6%	3%	4%	3%	5%
verkeersveiligheid	0%	0%	2%	2%	1%
veiligheid	6%	13%	20%	23%	13%
er zijn geen maatregelen genomen	62%	59%	34%	13%	50%
anders, namelijk	9%	7%	14%	18%	11%
weet niet/geen mening	1%	2%	3%	16%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Gepercenteerd op aantal respondenten

Vraag 12. In wat voor type maatregelen op het gebied van arbo heeft uw bedrijf de afgelopen twee jaar het meest geïnvesteerd? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
procesmatige verbeteringen zoals afspraken over rolverdeling	8%	6%	8%	10%	8%
technische voorzieningen zoals aanpassen machines waarmee ge	57%	66%	55%	49%	57%
uitbreiding gebruik persoonlijke beschermingsmiddelen zoals	20%	29%	24%	18%	23%
voorlichting en/of training	5%	12%	21%	21%	14%
onderzoek	2%	0%	5%	5%	3%
deskundigheidsbevordering scholing	3%	1%	2%	3%	2%
arbeidsvoorwaardelijke maatregelen		0%	1%	2%	1%
preventieve maatregelen (zoals fitness aanbieden, catering a	1%	3%	4%	6%	3%
bonus of malussysteem invoeren bij verzuimgedrag van medewer				0%	0%
re-integratietrajecten 1ste en 2de spoor	0%		0%	1%	0%
we hebben niet geïnvesteerd in maatregelen op het gebied van	12%	6%	3%	1%	6%
verzuimbegeleiding		1%	0%	1%	0%
anders, namelijk	7%	4%	10%	7%	7%
weet niet/geen mening	1%	3%	5%	20%	5%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	165	264	894	969	2292

Gepercenteerd op aantal respondenten

Vraag 13. Stelt uw bedrijf bij de inkoop van producten (zoals bijvoorbeeld machines of meubilair) en diensten (zoals in-huur van extern personeel) eisen op het gebied van veiligheid en gezondheid?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
ja, altijd	64%	63%	73%	88%	68%
ja, soms	11%	17%	16%	10%	14%
nee	22%	17%	11%	2%	16%
weet niet/geen mening	3%	2%	1%	0%	2%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 14. Welke functies, afdelingen en/of overlegstructuren houden zich binnen uw bedrijf bezig met arbeidsomstandigheden? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
interne arbodienst			1%	3%	0%
arbocoördinator/preventiemedewerker	1%	7%	23%	52%	12%
ondernemingsraad	0%	1%	2%	13%	2%
speciale arbocommissie (het gaat hier doorgaans om een vaste	1%	0%	4%	15%	3%
directie/management	89%	86%	68%	55%	80%
alle werknemers	16%	15%	12%	11%	14%
HR/HRM		2%	3%	8%	2%
P&O/personeelszaken	0%	2%	20%	39%	8%
afdelingshoofden	2%	8%	17%	30%	9%
MR/medezeggenschapsraad		0%	2%	2%	1%
administratie/boekhouding	2%	1%	2%	2%	2%
bedrijfshulpverlening	0%	2%	3%	4%	1%
anders, namelijk	5%	10%	13%	28%	10%
weet niet/geen mening	0%	0%	0%	0%	0%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 15. Heeft uw bedrijf arbocoördinator(en)/preventiemedewerker(s)?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
ja, een speciale medewerker(s) heeft deze taak op zich genomen	5%	19%	54%	65%	25%
ja, de werkgever/u zelf heeft deze taak op zich genomen	57%	42%	32%	17%	44%
nee	38%	38%	14%	17%	30%
weet niet/geen mening	0%	1%	0%	1%	0%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 16. Wat is het takenpakket van de arbocoördinator/preventiemedewerker/werkgever op het gebied van arbobeleid? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
opstellen RI&E	5%	6%	14%	24%	10%
opstellen plan van aanpak	6%	5%	15%	24%	10%
mede vormgeven arbobeleid	6%	12%	15%	22%	11%
rol spelen bij invoering van arbobeleid	8%	10%	13%	19%	11%
begeleiding zieke werknemers	3%	9%	11%	20%	8%
geven van voorlichting en/of cursussen	3%	2%	6%	10%	4%
conflictbemiddeling		2%	3%	5%	2%
inkooptaken	1%	1%	4%	2%	2%
contacten met arbodienst	10%	12%	15%	14%	12%
keuze van arbodienst	0%	0%	1%	1%	0%
onderhouden van contacten met uitkeringsinstellingen en verz	3%	3%	7%	6%	5%
uitvoeren plan van aanpak	8%	7%	19%	27%	13%
advies geven	3%	10%	16%	25%	11%
alles omtrent arbo	70%	48%	53%	49%	59%
anders, namelijk	7%	14%	16%	18%	12%
weet niet/geen mening	3%	8%	6%	1%	5%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	240	319	979	987	2525

Gepercenteerd op aantal respondenten

Vraag 17. Wat is de achtergrond van de arbocoördinator/preventiemedewerker/werkgever?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
veiligheidskundige	2%	2%	4%	7%	3%
p&o functionaris	2%	7%	11%	26%	8%
arbeidsdeskundige	0%	0%	1%	2%	1%
fysiotherapeut	0%	1%	0%	1%	0%
bedrijfsarts			0%	0%	0%
arbeids- en organisatiedeskundige		0%	1%	2%	1%
voorlichtingskundige	0%		0%	1%	0%
arbocoördinator	1%	1%	4%	12%	3%
geen specifieke arbeidskundige vooropleiding	79%	76%	52%	21%	65%
opleiding preventiemedewerker	12%	5%	10%	16%	10%
anders, namelijk	5%	8%	18%	21%	11%
weet niet/geen mening	1%	2%	2%	4%	2%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	240	319	979	987	2525

Gepercenteerd op aantal respondenten

Vraag 18. Vindt u het van belang dat er een arbocoördinator/preventiemedewerker binnen uw bedrijf is?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
van zeer groot belang	1%	3%	7%	35%	6%
van groot belang	7%	18%	27%	42%	19%
van belang	18%	24%	37%	19%	26%
neutraal	9%	16%	7%	1%	9%
niet van belang	60%	38%	21%	3%	38%
weet niet/geen mening	6%	1%	0%	0%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	240	319	979	987	2525

Vraag 19a. A. Toetsing van uw RI&E en evt. advisering daarbij

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
Tevreden	62%	66%	70%	61%	65%
Neutraal	11%	19%	16%	18%	15%
Ontevreden	3%	6%	5%	5%	5%
weet niet/geen mening	24%	9%	9%	16%	15%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	110	225	711	734	1780

Vraag 19b. B. Begeleiding van een zieke werknemers

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
Tevreden	39%	60%	74%	67%	58%
Neutraal	19%	15%	11%	25%	16%
Ontevreden	10%	7%	9%	3%	8%
weet niet/geen mening	32%	18%	6%	6%	18%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	206	335	912	806	2259

Vraag 19c. C. uitvoeren van het Periodiek Arbeidsgezondheidskundig Onderzoek (PAGO)

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
Tevreden	43%	43%	59%	46%	50%
Neutraal	24%	12%	13%	37%	20%
Ontevreden	3%	25%	5%	7%	8%
weet niet/geen mening	31%	20%	23%	9%	22%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	53	118	481	641	1293

Vraag 19d. D. uitvoeren van de aanstellingskeuring(en)

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
Tevreden	59%	44%	53%	67%	57%
Neutraal	23%	12%	13%	10%	16%
Ontevreden		3%	5%	1%	2%
weet niet/geen mening	18%	41%	30%	22%	25%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	26	44	140	277	487

Vraag 19e E het arbeidsomstandighedenspreekuur

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
Tevreden	37%	55%	52%	80%	55%
Neutraal	13%	4%	15%	8%	11%
Ontevreden	11%	1%	2%	3%	4%
weet niet/geen mening	40%	40%	30%	10%	30%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	39	89	444	641	1213

Vraag 20. Op basis van welke criteria heeft uw bedrijf de arbodienst /andere aanbieder gekozen? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
de prijs die ze rekenen	6%	6%	9%	14%	8%
het maatwerk dat ze leveren	2%	4%	7%	13%	5%
de kwaliteit die ze leveren	3%	3%	9%	22%	6%
de prijs- kwaliteitsverhouding	2%	8%	11%	21%	8%
via brancheorganisatie gegaan	14%	18%	9%	1%	12%
ervaring van ander bedrijf	2%	4%	3%	3%	3%
ik kende er iemand	3%	1%	1%	1%	2%
locatie	1%	3%	5%	1%	2%
aanbevolen	22%	16%	7%	2%	14%
via de verzekeringsmaatschappij gegaan	18%	6%	8%	0%	11%
ervaring van vroeger	9%	9%	9%	9%	9%
naamsbekendheid	1%	1%	1%	0%	1%
kleinschaligheid	0%	0%	2%	1%	1%
geen specifieke criteria	7%	9%	5%	9%	7%
anders, namelijk	8%	14%	16%	16%	12%
weet niet/geen mening	13%	9%	19%	22%	15%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	297	436	1106	923	2762

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 21. Heeft u na oktober 2005 overwogen van arbodienst/aanbieder te veranderen?

	Bedrijfsgrootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
Ja	11%	28%	34%	36%	24%
Nee	83%	71%	63%	61%	72%
weet niet/geen mening	5%	1%	3%	3%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	302	443	1133	1018	2896

Vraag 22. Bent u na oktober 2005 van arbodienst/aanbieder veranderd?

	Bedrijfsgrootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
ja, naar een andere arbodienst	3%	8%	13%	15%	8%
ja, overgestapt naar een andere aanbieder	2%	2%	2%	1%	2%
Nee	92%	89%	80%	81%	87%
nee, maar ga het contract (binnenkort) opzeggen	1%	1%	3%	2%	2%
weet niet/geen mening	2%	0%	2%	1%	2%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	302	443	1133	1018	2896

Vraag 23. Welke oorzaken lagen/liggen hieraan ten grondslag? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Bedrijfsgrootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
Verhuizing			0%	0%	0%
ontevredenheid over dienstverlening	6%	26%	52%	75%	41%
overname bedrijf	1%	1%	0%	3%	1%
ander/nieuw raamcontract brancheorganisatie		5%	1%	0%	1%
ontevredenheid over bedrijfsarts		2%	11%	3%	6%
Prijs	33%	45%	15%	6%	24%
prijs-kwaliteitsverhouding	7%	10%	15%	10%	12%
Communicatie	2%	2%	8%	45%	10%
verplicht (moederbedrijf / verzekeringsmaatschappij)	1%	1%	2%	1%	1%
einde contract		4%	1%	2%	2%
Locatie		5%	1%	1%	2%
eigen arbodienst		0%	1%	1%	1%
Bureaucratie		4%	2%	1%	2%
Wetgeving			2%	0%	1%
zaken meer in eigen hand houden		0%	0%	7%	1%
meegegaan met bedrijfsarts die verzelfstandigde				3%	0%
Verzekeraar	6%		3%		2%
anders, namelijk:	44%	13%	13%	4%	17%
weet niet/geen mening	0%	4%	1%	1%	2%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	15	53	204	183	455

Gepercenteerd op aantal respondenten

Vraag 24. Hoe hoog acht u de kans dat u het komende jaar het contract met de arbodienst opzegt en overstapt naar een andere aanbieder?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
zeer groot	1%	9%	5%	3%	4%
Groot	1%	4%	4%	3%	3%
Waarschijnlijk	1%	2%	6%	10%	4%
Klein	6%	6%	15%	15%	10%
zeer klein	27%	33%	29%	31%	29%
niet, ik ga het contract niet opzeggen	60%	43%	37%	32%	47%
weet niet/geen mening	4%	3%	3%	4%	4%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	301	443	1131	1018	2893

Vraag 25. Welke mogelijke redenen liggen hieraan ten grondslag? (meer antwoorden mogelijk) (spontaan laten noemen)

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
ontevredenheid over dienstverlening	18%	21%	20%	14%	19%
overname bedrijf		0%	2%	1%	1%
ander/nieuw raamcontract brancheorganisatie		20%	4%	0%	8%
ontevredenheid over bedrijfsarts	1%	0%	4%	3%	2%
Prijs	7%	38%	32%	55%	34%
prijs-kwaliteitsverhouding	11%	16%	12%	51%	19%
communicatie			3%	2%	2%
verplicht (moederbedrijf / verzekeringsmaatschappij)	4%	19%	1%	1%	7%
einde contract	1%	0%	1%	3%	1%
locatie				0%	0%
kostenbesparing	28%	1%	21%	1%	13%
bureaucratie			1%		0%
wetgeving		15%		1%	5%
zaken meer in eigen hand houden		0%	1%	5%	1%
verzekeraar	9%	0%	1%		2%
eigen arbodienst		0%		2%	0%
fusie			1%	1%	0%
anders, namelijk	22%	5%	13%	10%	11%
weet niet/geen mening	1%	3%	3%	1%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	16	43	151	194	404

Gepercenteerd op aantal respondenten

Vraag 26. Wordt uw bedrijf door uw verzekeringsmaatschappij aangespoord tot acties of tot inkoop van diensten?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
ja	21%	19%	21%	30%	21%
nee	69%	74%	66%	49%	68%
niet van toepassing, ik heb geen verzekering	7%	4%	5%	10%	6%
weet niet/geen mening	3%	4%	8%	11%	5%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 27. De Arbowet is per 1 juli 2005 op een aantal punten gewijzigd. Ik leg u een aantal wijzigingen voor. Kunt u per wijziging aangeven of u er wel of niet van op de hoogte bent? Een alternatief voor arbodienst is mogelijk

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
Ja	54%	68%	81%	95%	67%
Nee	46%	32%	19%	5%	33%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 28. Elk bedrijf dient een preventiemedewerker te hebben

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
Ja	74%	84%	94%	91%	82%
Nee	26%	16%	6%	9%	18%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 29. De deskundige toets op RI&E is voor bedrijven met minder dan 10 werknemers vaak niet nodig

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
Ja	58%	58%	64%	75%	61%
Nee	42%	42%	36%	25%	39%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 30. Hoe ervaart uw bedrijf de verplichtingen die voortvloeien uit de arbowet? (zoals RI&E, plan van aanpak, PAGO)

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
zeer positief	0%	3%	1%	3%	1%
Positief	34%	23%	49%	50%	37%
neutraal	24%	32%	29%	31%	28%
negatief	21%	21%	15%	6%	18%
zeer negatief	4%	8%	2%	8%	5%
weet niet/geen mening	17%	12%	4%	1%	11%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 31. Vindt u de toets op de RI&E door de arbodienst nuttig?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
zeer nuttig	0%	1%	4%	12%	2%
Nuttig	26%	38%	51%	53%	37%
Neutraal	11%	13%	15%	10%	12%
niet nuttig	20%	25%	21%	22%	22%
weet niet/geen mening	43%	24%	8%	3%	27%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 32. Welke uitspraak past het beste bij uw bedrijf?

	Bedrijfsgrootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
het bedrijf voldoet aan de Arbowet	67%	55%	55%	50%	60%
het bedrijf voldoet aan de Arbowet en investeert meer in arbo	10%	22%	22%	34%	18%
het bedrijf voldoet niet altijd aan de Arbowet	19%	19%	19%	16%	19%
het bedrijf voldoet niet aan de Arbowet	1%	1%	1%	0%	1%
weet niet/geen mening	3%	3%	3%	0%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 33. In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling. De wet- en regelgeving rondom arbobeleid binnen mijn organisatie is goed uitvoerbaar.

	Bedrijfsgrootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
helemaal mee eens	4%	4%	4%	8%	5%
mee eens	55%	61%	56%	66%	57%
niet eens / niet oneens	10%	8%	16%	9%	11%
Oneens	22%	20%	18%	17%	20%
helemaal mee oneens	2%	5%	3%	0%	3%
weet niet/geen mening	7%	2%	3%	0%	4%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 34. Welke verbeteringen wat betreft wet- en regelgeving rondom arbobeleid zijn wenselijk? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Bedrijfsgrootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
minder wet- en regelgeving	15%	12%	19%	11%	15%
verbeteren informatievoorziening	0%	1%	2%	3%	1%
vrijstelling regels voor bepaalde bedrijven	4%	5%	2%	1%	3%
meer subsidiemogelijkheden	0%	0%	2%	1%	1%
meer informatie over wet- en regelgeving	1%	4%	3%	2%	2%
meer overzichtelijkheid	5%	8%	7%	10%	7%
regelgeving eenvoudiger	9%	11%	11%	8%	10%
regelgeving die in de praktijk uitvoerbaar is	12%	8%	15%	9%	11%
meer maatwerk	8%	7%	12%	9%	9%
meer verantwoordelijkheid werknemer	1%	4%	3%	2%	2%
meer verantwoordelijkheid werkgever	2%	10%	3%	11%	5%
meer flexibiliteit in wet- en regelgeving	5%	6%	9%	4%	6%
geen wijzigingen in wet- en regelgeving	0%	0%	2%	1%	1%
ik heb geen verbeteringen	34%	27%	23%	9%	28%
beter afstemming tussen wet- en regelgeving	1%	1%	1%	9%	1%
meer controle / toezicht	0%	1%	0%	2%	1%
concreter (nu te algemeen)		0%	1%	0%	0%
minder bureaucratie	0%	0%	1%	1%	0%
kosten / financieel faciliteren	0%	0%	0%		0%
anders, namelijk	8%	6%	8%	8%	8%
weet niet/geen mening	20%	17%	18%	29%	19%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	384	464	1149	1023	3020

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 35. Ervaart uw bedrijf obstakels om te voldoen aan de wet- en regelgeving rondom arbobeleid? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
nee, ik ervaar geen obstakels	71%	60%	59%	60%	65%
ja, weinig tot geen bekendheid met wet- en regelgeving	0%	3%	1%	0%	1%
ja, onduidelijkheid van de wettelijke verplichtingen	1%	1%	2%	3%	1%
ja, wet- en regelgeving is te omvangrijk	4%	6%	8%	3%	5%
ja, wet- en regelgeving is te vaag	2%	0%	1%	2%	1%
ja, wet- en regelgeving is te ingewikkeld	5%	3%	2%	3%	4%
ja, bedrijf moet veel moeite doen	7%	19%	7%	6%	10%
ja, door omstandigheden (fusies, reorganisaties) is het moeilijk te voldoen	1%	1%	1%	1%	1%
ja, er zijn veel kosten gemoeid om te voldoen aan wet- en regelgeving	11%	9%	14%	19%	12%
ja, wet- en regelgeving	0%	1%	1%	2%	1%
Anders, namelijk	4%	8%	9%	10%	7%
weet niet/geen mening	2%	1%	3%	1%	2%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 36. Vanaf 1 januari 2007 wordt de arbowet herzien.. Wat vindt u van deze ontwikkeling?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
zeer goed	7%	7%	9%	7%	7%
Goed	58%	55%	52%	68%	57%
noch goed / noch slecht	17%	15%	21%	12%	17%
Slecht	11%	8%	11%	9%	10%
weet niet/geen mening	7%	16%	7%	4%	9%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 37. Wat zijn de belangrijkste taken van de overheid op het terrein van arbeidsomstandigheden? (spontaan laten noemen) (meer antwoorden mogelijk)

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
informatie verstrekken	6%	3%	8%	12%	6%
controle(s) uitvoeren	23%	29%	29%	25%	26%
subsidies geven	1%	2%	3%	2%	2%
wet- en regelgeving maken	14%	13%	14%	14%	14%
wet- en regelgeving schrappen (minder wet- en regelgeving)	6%	7%	8%	10%	7%
meer overzichtelijkheid	3%	4%	7%	5%	5%
toezicht/handhaving	18%	19%	23%	30%	20%
geen rol overheid	4%	4%	5%	8%	5%
goede voorlichting	5%	3%	6%	7%	5%
duidelijke wet- en regelgeving	9%	5%	9%	17%	9%
motiveren werkgever en werknemer	4%	2%	2%	9%	4%
advies/onderzoek	1%	3%	3%	10%	3%
meer overlaten aan werkgever en werknemer	0%	7%	1%	1%	2%
goed werkbaar		0%	0%		0%
meer uitvoerbaar / praktijkgericht	2%	4%	1%	1%	2%
kaders / doelen scheppen	1%	5%	7%	10%	4%
afstemmen wet- en regelgeving			1%	1%	0%
meer geld beschikbaar stellen		0%	0%	0%	0%
beschermen werknemers	2%	1%	1%	1%	2%
anders, namelijk	11%	6%	8%	4%	8%
weet niet/geen mening	23%	13%	11%	10%	17%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	386	465	1159	1032	3042

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 38. De volgende vragen gaan over de brancheorganisatie. Is er vanuit uw brancheorganisatie belangstelling voor arbobeleid?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
Ja	39%	54%	59%	61%	49%
Nee	19%	17%	13%	8%	16%
niet van toepassing; bedrijf is niet aangesloten bij branche	38%	22%	22%	19%	29%
weet niet/geen mening	3%	7%	7%	12%	6%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 39. Hoe beoordeelt u de rol van de brancheorganisatie bij het ondersteunen van uw bedrijf rondom arbobeleid?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
goed	43%	42%	38%	44%	41%
voldoende	17%	22%	27%	29%	22%
matig	9%	11%	13%	10%	11%
slecht	5%	9%	4%	3%	5%
weet niet/geen mening	26%	16%	18%	14%	20%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	256	365	947	869	2437

Vraag 40. Van welke diensten van uw brancheorganisatie maakt u gebruik? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
aanreiken van modellen voor RI&E en Plan van Aanpak	10%	9%	9%	16%	10%
afsluiten arboconvenant	3%	0%	3%	3%	2%
brancheloket		1%	1%	9%	1%
verzuimloket	2%	2%	1%	10%	3%
gezamenlijk contract	3%	1%	4%	10%	3%
info over arbo	27%	26%	24%	31%	26%
cursussen / opleidingen / trainingen	8%	2%	10%	17%	8%
advisering	21%	23%	24%	24%	22%
verzekeringen	2%	2%	1%	9%	2%
ik maak geen gebruik van de diensten van de brancheorganisatie	40%	38%	32%	13%	35%
anders, namelijk	5%	10%	13%	29%	11%
weet niet/geen mening	4%	4%	9%	17%	6%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	256	365	947	869	2437

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 41. Hoe tevreden bent u in algemene zin over de dienstverlenende rol van de brancheorganisatie?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
goed	47%	52%	43%	25%	45%
voldoende	25%	20%	30%	49%	27%
matig	10%	11%	11%	9%	11%
slecht	2%	4%	2%	1%	2%
niet van toepassing	7%	3%	6%	3%	5%
weet niet/geen mening	9%	10%	8%	13%	9%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	256	365	947	869	2437

Vraag 42. Wat zijn uw ervaringen met het verzuimloket tot nu toe?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
goed	100%	39%	46%	7%	51%
voldoende		8%	8%	93%	34%
matig			6%	1%	1%
slecht			20%		3%
niet van toepassing			18%	0%	3%
weet niet/geen mening		52%	3%		8%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	2	13	17	9	41

Vraag 43. Waarom doet uw bedrijf aan arbobeleid? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
verplichtingen Arbowet (Wettelijke motieven)	49%	56%	54%	50%	52%
vrees voor arbeidsinspectie (Wettelijke motieven)	0%	0%	1%	0%	0%
optimalisering bedrijfsvoering (Economische motieven)	4%	3%	5%	9%	4%
concurrentie voorblijven (Economische motieven)		0%	0%	0%	0%
kostenbesparing (Economische motieven)	2%	3%	4%	4%	3%
schaarste personeel / behoud van werknemers (Economische motieven)	3%	7%	7%	8%	5%
voorkomen schadeclaims (Economische motieven)	1%	1%	2%	0%	1%
van belang voor verkoop en marketing van producten en dienst		0%	0%	0%	0%
imago van het bedrijf bij consument (Imago motieven)	0%	2%	3%	3%	2%
gezondheid werknemers (Morele motieven)	36%	48%	60%	72%	48%
opvatting dat dit moreel juist is (Morele motieven)	13%	11%	15%	19%	13%
Verplichtingen CAO (Overig)	0%	0%	1%	8%	1%
is wens van werknemers (Overig)	0%	1%	2%	3%	1%
anders, namelijk	7%	8%	9%	9%	8%
weet niet/geen mening	7%	1%	0%	7%	4%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 44. Afspraken op brancheniveau, zoals arbocatalogi, zijn een geschikt instrument om daadwerkelijke veranderingen te realiseren die werknemers op de werkvloer merken

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
helemaal mee eens	2%	4%	3%	6%	3%
mee eens	57%	45%	58%	49%	54%
niet eens / niet oneens	10%	16%	11%	7%	11%
mee oneens	10%	14%	16%	24%	14%
helemaal mee oneens	1%	3%	1%	1%	1%
weet niet/geen mening	20%	18%	11%	13%	17%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 45. Werkgevers hebben voldoende mogelijkheden om het ziekteverzuim te beïnvloeden

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
helemaal mee eens	5%	8%	5%	15%	6%
mee eens	52%	53%	53%	51%	53%
niet eens / niet oneens	14%	12%	12%	15%	13%
mee oneens	26%	24%	27%	15%	25%
helemaal mee oneens	1%	3%	2%	1%	2%
weet niet/geen mening	2%	1%	0%	2%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 46. Zonder wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsomstandigheden, zou ons bedrijf minder aandacht besteden aan arbobeleid/arbeidsomstandigheden

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
helemaal mee eens	2%	1%	3%	3%	2%
mee eens	30%	33%	39%	53%	35%
niet eens / niet oneens	5%	3%	6%	6%	5%
mee oneens	51%	57%	46%	35%	50%
helemaal mee oneens	8%	3%	3%	3%	5%
weet niet/geen mening	4%	3%	3%	0%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 47. Het hebben van een laag ziekteverzuim is zeer belangrijk voor het imago van het bedrijf

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
helemaal mee eens	9%	21%	14%	20%	14%
mee eens	73%	62%	67%	50%	67%
niet eens / niet oneens	4%	3%	5%	13%	5%
mee oneens	11%	13%	12%	15%	12%
helemaal mee oneens	1%	0%	1%	0%	1%
weet niet/geen mening	2%	2%	1%	1%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 48. Arbobeleid heeft een positief imago binnen ons bedrijf

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
helemaal mee eens	1%	2%	4%	4%	2%
mee eens	51%	41%	55%	52%	50%
niet eens / niet oneens	21%	25%	20%	25%	22%
mee oneens	20%	26%	19%	16%	21%
helemaal mee oneens	2%	1%	1%	1%	2%
weet niet/geen mening	5%	5%	1%	2%	4%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 49. Vanaf 1 januari 2004 is de loondoorbetalingsverplichting verlengd van 1 naar 2 jaar. Heeft uw bedrijf door de loondoorbetalingsverplichting van 1 naar 2 jaar het verzuim- en/of reïntegratiebeleid aangepast?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
ja, verzuimbeleid is aangepast	2%	3%	4%	2%	3%
ja, reïntegratiebeleid is aangepast	0%	1%	1%	2%	1%
ja, beide zijn aangepast	21%	17%	25%	36%	22%
nee, geen van beide zijn aangepast	69%	73%	65%	54%	68%
weet niet/geen mening	7%	6%	6%	6%	6%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 50. Heeft uw bedrijf sinds 2004 gebruik gemaakt van de mogelijkheid het loon in te houden van zieke werknemers die onvoldoende re-integratie inspanningen plegen?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
ja	2%	7%	9%	22%	7%
nee maar ben het wel van plan	45%	40%	51%	42%	45%
nee want ik ga geen gebruik maken van deze mogelijkheid	44%	45%	34%	16%	40%
weet niet/geen mening	9%	8%	7%	20%	9%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 51. Heeft uw bedrijf sinds 2004 gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zieke werknemers die onvoldoende meewerken aan hun re-integratie te ontslaan?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
Ja	2%	11%	8%	18%	7%
nee maar ben het wel van plan	42%	40%	52%	46%	45%
nee want ik ga geen gebruik maken van deze mogelijkheid	45%	40%	34%	17%	39%
weet niet/geen mening	10%	9%	6%	19%	9%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 52. Zijn werknemers als gevolg van de loondoorbetalingsverplichting actiever betrokken bij hun re-integratie?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
Ja	10%	20%	33%	46%	21%
Nee	16%	22%	27%	19%	20%
niet van toepassing, heb geen zieke werknemers	70%	54%	32%	19%	53%
weet niet/geen mening	4%	4%	8%	16%	6%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 53. Is uw bedrijf als gevolg van het hoger financieel risico bij verzuim kritischer geworden bij het aannemen van nieuw personeel?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
Ja	51%	59%	46%	44%	51%
Nee	45%	38%	52%	49%	45%
weet niet/geen mening	3%	3%	3%	7%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 54. Hoeveel procent van het salaris betaalt uw bedrijf uit aan zieke werknemers gedurende het eerste en tweede ziektejaar?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
in 1ste en 2de ziektejaar wordt 100% uitbetaald	22%	25%	29%	11%	24%
in 1ste ziektejaar wordt 100% uitbetaald, in 2de ziektejaar	43%	37%	39%	57%	42%
anders, namelijk	7%	13%	11%	9%	9%
weet niet/geen mening	28%	25%	21%	23%	25%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 55. De volgende vragen gaan over de informatie die er is over arbeidsomstandigheden. Wat zijn voor uw bedrijf de bronnen van informatie over arbeidsomstandigheden? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
Vaktijdschriften	16%	23%	38%	47%	25%
Arbodienst	19%	24%	38%	35%	26%
Internet (algemeen)	20%	18%	39%	58%	28%
arbo.nl (internet)	5%	4%	9%	18%	7%
Brancheorganisatie (telefoon, internet)	27%	36%	33%	25%	30%
Andere bedrijven	2%	1%	2%	2%	2%
Cursus / opleiding	2%	0%	3%	6%	2%
Overheid (ministerie)	4%	4%	9%	8%	6%
Arbeidsinspectie	0%	0%	1%	2%	0%
OR / PVT / VGW-commissie		0%	0%	1%	0%
verzekeraar / verzekeringsmaatschappij	11%	8%	6%	0%	8%
hoofdkantoor	3%	3%	3%	3%	3%
accountant / boekhouder	31%	21%	6%	0%	20%
collega's/werknemer	3%	4%	3%	6%	3%
externe adviseur	2%	1%	3%	9%	3%
handboeken	0%	1%	2%	8%	1%
krant / media	8%	7%	13%	15%	9%
vakbond	0%	1%	2%	2%	1%
intranet			1%	1%	0%
UWV	2%	1%	4%	2%	3%
ons bedrijf heeft geen behoefte aan informatie over arbobebe	6%	4%	1%	1%	4%
anders, namelijk	5%	6%	8%	11%	6%
weet niet/geen mening	2%	1%	1%	0%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 56. Hoe beoordeelt u deze informatie?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
goed	55%	61%	50%	75%	57%
voldoende	33%	27%	39%	20%	32%
matig	7%	4%	8%	4%	6%
slecht	1%	0%	1%	1%	1%
weet niet/geen mening	4%	8%	2%	0%	4%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	357	451	1137	1025	2970

Vraag 57. Ervaart u belemmeringen bij het verzamelen van informatie over arbeidsomstandigheden?

	Bedrijfsgrootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
Ja	7%	7%	15%	11%	9%
Nee	87%	89%	84%	89%	87%
weet niet/geen mening	6%	4%	2%	0%	4%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	366	456	1149	1031	3002

Vraag 58. Welke belemmeringen betreft het? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Bedrijfsgrootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
toegankelijkheid informatie	40%	17%	40%	34%	36%
te weinig aan informatie	15%	7%	12%	4%	11%
te veel aan informatie	23%	64%	16%	19%	27%
kosten (hebben er geen geld voor)		7%	15%	6%	8%
geen zin om er tijd aan te besteden	0%				0%
geen tijd voor	0%	10%	10%	5%	7%
informatie niet up to date (achterhaald)		1%	5%	4%	3%
informatie onduidelijk	45%	10%	22%	25%	28%
informatie onvolledig	4%		11%	11%	7%
zoekt meer maatwerk	9%	2%	8%	1%	7%
info komt te laat	5%		2%	3%	3%
wet- en regelgeving verandert te snel	7%	7%	1%		4%
anders, namelijk	6%	43%	9%	18%	15%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	31	33	158	166	388

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 59. In hoeverre vindt u het belangrijk dat de overheid voor werkgevers/bedrijven gratis informatie en (hulp)instrumenten over de implementatie van regelgeving ter beschikking stelt?

	Bedrijfsgrootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
ik vind dat wel een belangrijke taak voor de overheid	84%	82%	85%	91%	84%
ik vind dat geen belangrijke taak voor de overheid	3%	4%	3%	1%	3%
ik vind dat geen belangrijke taak voor de overheid want de preventiemedewerker	1%	1%	3%	3%	2%
ik vind dat geen belangrijke taak voor de overheid maar meereen taak voor de brancheorganisatie	8%	10%	8%	4%	8%
weet niet/geen mening	5%	3%	2%	0%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	366	456	1149	1031	3002

Vraag 60. Aandacht voor arbeidsrisico's en veilig en gezond werken in ons bedrijf heeft geleid tot vermindering van ziekteverzuim / WAO-instroom.

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
helemaal mee eens	3%	6%	5%	16%	5%
mee eens	27%	38%	36%	59%	34%
niet eens / niet oneens	10%	13%	19%	11%	13%
mee oneens	27%	18%	29%	9%	24%
helemaal mee oneens	4%	8%	3%	0%	5%
weet niet/geen mening	29%	16%	8%	5%	19%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 61. Grotere financiële verantwoordelijkheid voor bedrijven (bijvoorbeeld loondoorbetaling 2 jaar) leidt tot het nemen van meer maatregelen in de preventieve sfeer

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
helemaal mee eens	3%	8%	8%	23%	7%
mee eens	64%	60%	57%	57%	61%
niet eens / niet oneens	6%	7%	9%	6%	7%
mee oneens	15%	14%	21%	11%	16%
helemaal mee oneens	2%	3%	1%	1%	2%
weet niet/geen mening	10%	9%	3%	3%	7%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 63. Is er de laatste twee jaar sprake van daling, stabiliteit of stijging van het ziekteverzuim in uw bedrijf?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
daling	8%	17%	28%	48%	18%
stabiliteit	87%	74%	62%	46%	75%
stijging	2%	8%	9%	5%	5%
weet niet/geen mening	3%	2%	1%	1%	2%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 64. Met wie is gesproken?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
lid directie	85%	74%	38%	11%	65%
lid managementteam	9%	9%	10%	5%	9%
arbocoördinator/preventiemedewerker	3%	8%	25%	33%	12%
P&o functionaris	0%	3%	15%	40%	8%
Anders, namelijk	3%	6%	12%	10%	7%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Vraag 65. Over enkele weken starten wij een vervolgonderzoek over arbodienstverlening. Mogen wij u daarvoor benaderen?

	Bedrijfs grootte				Totaal
	1 tot 5 werknemers	5 tot 10 werknemers	10 tot 100 werknemers	100 en meer werknemers	
ja	38%	64%	67%	74%	54%
nee	61%	35%	31%	23%	45%
weet het nog niet (bel over een paar weken terug)	1%	1%	2%	3%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	388	466	1159	1032	3045

Bijlage 5 Tabellen naar sector

Vraag 1. De volgende vragen gaan over het arbeidsomstandighedenbeleid dat uw bedrijf voert. Heeft u een arbodienst?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nuts-bedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
ja, het betreft een interne arbodienst	5%	2%	2%	1%	3%	1%	5%	1%	2%
ja, het betreft een externe arbodienst	79%	86%	84%	71%	82%	82%	86%	74%	77%
nee geen arbodienst, andere aanbieder neemt rol op zich	5%	2%	4%	6%	3%	1%	4%	9%	4%
nee geen arbodienst, niemand neemt rol op zich	12%	10%	10%	20%	12%	16%	5%	15%	15%
weet niet/geen mening		0%	0%	3%		0%	0%	2%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 1a. Welke andere aanbieder?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nuts-bedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
reintegratiebedrijf			0%	1%	8%		13%		2%
interventiebedrijf			7%						0%
verzekeraar	93%	56%	93%	23%	85%	79%		41%	40%
brancheorganisatie/brancheloket	4%	11%		23%	2%		13%		15%
bedrijfsarts	3%	22%		0%	3%	11%	51%	39%	9%
arbeidsdeskundige							6%		0%
anders, namelijk		11%	0%	52%	2%	11%	17%	20%	34%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	9	11	7	12	11	7	14	13	84

Vraag 2. Welke producten neemt uw bedrijf af van de arbodienst en/of andere aanbieder? (meerdere antwoorden mogelijk)

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
toetsen van een risico-inventarisatie en evaluatie (RI&E)	64%	53%	46%	51%	44%	42%	61%	38%	49%
begeleiding van zieke werknemer(s)	69%	75%	78%	77%	77%	77%	81%	69%	76%
het periodiek arbeidsgezondheidskundig onderzoek (PAGC)	27%	32%	48%	21%	37%	27%	33%	20%	28%
de aanstellingskeuring	10%	12%	16%	5%	15%	15%	10%	4%	10%
een arbeidsomstandigheden spreekuur	16%	29%	28%	28%	33%	29%	44%	8%	28%
ziekteverzuimregistratie	50%	70%	66%	75%	60%	67%	62%	55%	68%
basispakket	4%	9%	5%	5%	6%	8%	7%	8%	6%
advisering	40%	50%	45%	54%	51%	49%	67%	33%	50%
bedrijfsarts	64%	69%	65%	63%	68%	72%	82%	47%	66%
artsenspreekuur	36%	49%	42%	43%	51%	50%	52%	22%	44%
bedrijfsmaatschappelijk werk	20%	24%	15%	20%	24%	20%	31%	9%	20%
re-integratie	38%	54%	52%	50%	52%	55%	59%	36%	51%
werkplekonderzoek	20%	31%	23%	22%	27%	29%	34%	17%	25%
verzuimbegeleiding	49%	62%	58%	63%	54%	60%	66%	55%	60%
anders, namelijk	2%	3%	4%	2%	7%	4%	3%	6%	3%
weet niet/geen mening	2%	4%	4%	4%	3%	3%	0%	6%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	286	401	329	349	304	430	473	326	2898

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 3. Heeft uw bedrijf een risico-inventarisatie en evaluatie (RI&E) over arbeidsomstandigheden uitgevoerd?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
ja	75%	70%	74%	53%	57%	52%	79%	55%	59%
nee	24%	28%	23%	39%	41%	47%	20%	42%	37%
weet niet/geen mening	0%	3%	4%	7%	2%	1%	1%	2%	4%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048



Vraag 4. Waarom heeft uw bedrijf (nog) geen RI&E? (meerdere antwoorden mogelijk, antwoorden spontaan laten noemen)

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
wist niet dat het bedrijf hiertoe verplicht was	5%	8%		7%	1%	7%		1%	5%
heb nog nooit van RI&E gehoord	6%	3%	7%	7%	7%	5%	8%	8%	7%
vindt het niet belangrijk genoeg, heeft geen prioriteit	11%	2%		2%	6%	9%	5%	4%	4%
nog niet aan toegekomen	11%	7%	13%	13%	2%	10%	11%	16%	11%
weet (nog) niet hoe ik dit aan moet pakken					0%	3%			1%
uitvoering is te duur, kost te veel tijd			6%	4%		0%	1%	8%	3%
onbekend waarom het nog niet is gebeurd			1%	1%	1%	3%	8%	0%	2%
er wordt aan gewerkt, zijn er mee bezig	29%	22%	4%	8%	10%	4%	13%	9%	9%
bedrijf is te klein	47%	46%	55%	53%	57%	49%	32%	50%	51%
er zijn weinig zieken en/of arbeidsrisico's	2%	17%	27%	18%	24%	11%	13%	12%	16%
anders, namelijk	5%	7%	3%	3%	12%	9%	20%	9%	6%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	31	58	26	63	64	104	55	64	465

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 5. Hoe is de RI&E tot stand gekomen? (spontaan laten noemen) (meer antwoorden mogelijk) INT: Van welk model is er gebruik gemaakt

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
er is gebruik gemaakt van een model RI&E van de branche-orga	24%	17%	28%	19%	18%	11%	12%	24%	19%
er is gebruik gemaakt van een model RI&E van de arbodienst	41%	37%	34%	42%	51%	52%	50%	32%	43%
er is gebruik gemaakt van een model RI&E van een moeder-/col		2%		4%	1%	1%	1%	0%	2%
de RI&E is een eigen ontwerp van ons bedrijf	7%	10%	6%	10%	9%	8%	6%	8%	9%
de arbodienst heeft speciaal voor ons bedrijf de RI&E gemaakt	3%	3%	3%	2%	3%	1%	4%	1%	2%
ander bedrijf/extern bedrijf	10%	15%	22%	8%	4%	8%	9%	18%	11%
er is gebruik gemaakt van een model RI&E van de CAO		1%	0%			1%	0%	0%	0%
er is gebruik gemaakt van een model RI&E van het arbo(plus)c	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%
er is gebruik gemaakt van een model RI&E van het arbo(plus)c		0%	0%					0%	0%
anders, namelijk	2%	8%	6%	5%	6%	4%	9%	7%	6%
weet niet/geen mening	16%	13%	7%	14%	10%	18%	12%	15%	13%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	269	358	309	300	251	339	425	277	2528

Gepercentageerd op aantal respondenten



Vraag 6. Wat zijn volgens uw RI&E de belangrijke arbeidsrisico's in uw bedrijf? (spontaan laten noemen) (meer antwoorden mogelijk)

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
tillen, dragen, duwen, trekken	33%	26%	38%	20%	18%	20%	26%	20%	24%
straling	0%	1%	0%	0%		3%	1%		1%
machineveiligheid	38%	32%	21%	13%	5%	7%	4%	5%	14%
RSI (repetierend of statisch werk)	5%	5%	3%	7%	28%	26%	7%	13%	11%
psychische arbeidsbelasting/werkstress/werkdruk	2%	6%	5%	4%	19%	10%	45%	6%	9%
geluid	11%	15%	11%	4%	1%	6%	2%	9%	7%
gevaarlijke stoffen	6%	19%	12%	7%	3%	12%	6%	15%	10%
werken op hoogte	4%	5%	31%	2%	1%	5%	2%	1%	6%
ongewenste omgangsvormen, agressie en geweld, pesten	0%	1%	0%	2%	3%	3%	10%	2%	3%
klimaat	3%	3%	1%	2%	2%	2%	11%	3%	3%
beeldschermwerk	4%	8%	2%	5%	21%	32%	11%	3%	11%
brandveiligheid	0%	3%	3%	10%	1%	3%	4%	6%	6%
verkeersveiligheid	6%	1%	4%	0%	4%	3%	0%		2%
veiligheid	15%	18%	29%	17%	16%	12%	14%	17%	17%
geen risico's	16%	12%	10%	37%	14%	15%	10%	21%	23%
anders, namelijk	9%	8%	9%	7%	14%	10%	15%	22%	10%
weet niet/geen mening	1%	6%	6%	6%	6%	4%	3%	10%	6%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	269	358	309	300	251	339	425	277	2528

Gepercentreerd op aantal respondenten

Vraag 7. Hoe nuttig vindt u de RI&E van uw bedrijf?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
zeer nuttig	10%	18%	16%	14%	15%	11%	25%	10%	14%
nuttig	55%	49%	43%	46%	47%	46%	59%	52%	48%
neutraal	9%	16%	18%	14%	17%	17%	7%	16%	15%
niet nuttig	24%	16%	21%	26%	22%	25%	10%	19%	22%
weet niet/geen mening	2%	1%	2%	0%	0%	0%	0%	3%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	269	358	309	300	251	339	425	277	2528

Vraag 8. Heeft uw bedrijf een plan van aanpak gemaakt?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
ja	65%	65%	68%	43%	50%	48%	71%	47%	51%
nee	34%	33%	28%	51%	48%	52%	28%	51%	45%
weet niet/geen mening	1%	1%	4%	6%	2%	0%	1%	2%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 9. Wie hebben een (actieve) bijdrage geleverd aan de totstandkoming van het plan van aanpak? (meerdere antwoorden mogelijk) (spontaan laten noemen)

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
uitvoerende medewerkers/werknemers op de werkvloer	9%	6%	4%	5%	2%	10%	11%	4%	6%
OR / PVT / VGW-commissie	1%	8%	4%	5%	11%	7%	13%	3%	6%
andere werknemers met specifieke kennis over arbeidsomstandi	0%	3%	2%	1%	8%	2%	4%	2%	2%
directie/management	82%	66%	75%	60%	59%	79%	65%	81%	68%
specifieke staffunctionaris (p&o, arbocoördinator, preventie	9%	24%	20%	26%	26%	29%	33%	10%	25%
arbodienst	25%	28%	23%	30%	26%	27%	18%	15%	26%
de brancheorganisatie	4%	1%	8%	2%	1%		1%	1%	2%
andere deskundige van buiten	9%	8%	11%	9%	4%	9%	5%	5%	8%
alle werknemers	18%	14%	10%	10%	8%	13%	13%	15%	12%
arbocommissie	0%	5%	2%	3%	5%	3%	8%	1%	3%
afdelingshoofden	1%	9%	6%	18%	6%	8%	15%	2%	11%
leidinggevenden	5%	11%	3%	13%	8%	7%	14%	3%	9%
anders, namelijk	4%	11%	9%	7%	18%	10%	18%	17%	10%
weet niet/geen mening		1%		1%		1%	1%	0%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	246	337	290	276	233	320	395	260	2357

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 10. Waarom heeft uw bedrijf (nog) geen plan van aanpak gemaakt? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
wist niet dat het bedrijf hiertoe verplicht was		7%	1%	3%	1%	4%		3%	3%
heb nog nooit van een plan van aanpak gehoord	4%	1%	6%		3%	5%	4%	6%	2%
vindt het niet belangrijk genoeg, heeft geen prioriteit	4%	2%	1%	6%	7%	6%	3%	6%	5%
nog niet aan toegekomen	9%	14%	6%	8%	3%	9%	9%	11%	8%
weet (nog) niet hoe ik dit aan moet pakken		2%	1%	1%					0%
uitvoering is te duur, kost te veel tijd		4%	5%	0%		0%	2%	3%	1%
nog mee bezig	21%	13%	11%	12%	10%	7%	21%	8%	11%
bedrijf is te klein	45%	42%	55%	44%	43%	45%	25%	44%	44%
er zijn weinig zieken en/of arbeidsrisico's	3%	13%	31%	21%	20%	18%	25%	14%	20%
is niet nodig	23%	14%	13%	15%	21%	16%	18%	20%	16%
anders, namelijk	9%	11%	2%	2%	3%	4%	13%	4%	4%
weet niet/geen mening					0%		1%		0%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	53	82	43	86	83	126	88	82	643

Gepercenteerd op aantal respondenten

Vraag 11. Voor welke arbeidsrisico's heeft uw bedrijf de afgelopen twee jaar concrete maatregelen genomen? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
tillen, dragen, duwen, trekken	18%	18%	16%	11%	7%	5%	18%	12%	11%
Straling	0%	0%	0%	0%		2%	1%	0%	1%
Machineveiligheid	22%	21%	12%	10%	3%	4%	3%	2%	9%
RSI (repetierend of statisch werk)	1%	2%	1%	3%	16%	17%	7%	7%	7%
psychische arbeidsbelasting/werkstress/werkdruk	1%	1%	1%	0%	7%	4%	22%	3%	3%
Geluid	8%	13%	8%	1%	1%	3%	2%	1%	4%
gevaarlijke stoffen	4%	12%	4%	2%	1%	6%	5%	4%	4%
werken op hoogte	1%	5%	16%	1%	1%	3%	2%	1%	3%
ongewenste omgangsvormen, agressie en geweld, pesten	0%	2%	0%	1%	2%	3%	6%	1%	2%
klimaatbeheersing	0%	4%	1%	1%	2%	1%	7%	4%	2%
beeldschermwerk	3%	7%	1%	6%	17%	18%	9%	2%	8%
brandveiligheid	1%	4%	5%	6%	3%	2%	8%	4%	5%
verkeersveiligheid	2%	1%	3%	0%	2%	2%	0%	0%	1%
veiligheid	12%	17%	24%	11%	9%	8%	21%	10%	13%
er zijn geen maatregelen genomen	45%	34%	39%	61%	45%	46%	27%	56%	50%
anders, namelijk	8%	14%	8%	9%	12%	11%	20%	9%	11%
weet niet/geen mening	0%	3%	3%	4%	3%	2%	2%	4%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Gepercenteerd op aantal respondenten

Vraag 12. In wat voor type maatregelen op het gebied van arbo heeft uw bedrijf de afgelopen twee jaar het meest geïnvesteerd? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
procesmatige verbeteringen zoals afspraken over rolverdeling	4%	6%	10%	7%	7%	7%	17%	3%	8%
technische voorzieningen zoals aanpassen machines waarmee ge	67%	63%	68%	54%	59%	52%	50%	56%	57%
uitbreiding gebruik persoonlijke beschermingsmiddelen zoals	32%	26%	40%	18%	24%	24%	13%	15%	23%
voorlichting en/of training	4%	16%	13%	12%	14%	18%	23%	6%	14%
Onderzoek	0%	3%	2%	1%	2%	7%	4%	4%	3%
deskundigheidsbevordering scholing	1%	1%	1%	3%	1%	1%	4%	0%	2%
arbeidsvoorwaardelijke maatregelen	0%	1%	0%	0%	1%	1%	4%	0%	1%
preventieve maatregelen (zoals fitness aanbieden, catering a	1%	3%	0%	2%	4%	4%	7%	1%	3%
bonus of malussysteem invoeren bij verzuimgedrag van medewer			0%	0%			0%		0%
re-integratietrajecten 1ste en 2de spoor			0%		0%	0%	2%	0%	0%
we hebben niet geïnvesteerd in maatregelen op het gebied van	7%	5%	1%	7%	8%	8%	2%	16%	6%
verzuimbegeleiding		0%	0%	1%	0%	0%	2%	0%	0%
anders, namelijk	3%	7%	9%	7%	5%	5%	16%	6%	7%
weet niet/geen mening	0%	4%	3%	9%	4%	2%	3%	5%	5%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	216	335	272	260	230	334	401	246	2294

Gepercenteerd op aantal respondenten

Vraag 13. Stelt uw bedrijf bij de inkoop van producten (zoals bijvoorbeeld machines of meubilair) en diensten (zoals inhuur van extern personeel) eisen op het gebied van veiligheid en gezondheid?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
ja, altijd	75%	75%	77%	63%	64%	68%	76%	68%	68%
ja, soms	12%	15%	9%	13%	16%	15%	15%	16%	14%
Nee	12%	9%	11%	22%	20%	13%	7%	14%	16%
weet niet/geen mening	1%	1%	3%	2%	0%	4%	2%	2%	2%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048



Vraag 14. Welke functies, afdelingen en/of overlegstructuren houden zich binnen uw bedrijf bezig met arbeidsomstandigheden? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
interne arbodienst	0%	1%	0%	0%	0%	1%	3%	0%	0%
arbocoördinator/preventiemedewerker	8%	14%	10%	11%	15%	13%	27%	4%	12%
ondernemingsraad	1%	3%	1%	1%	3%	3%	5%	1%	2%
speciale arbocommissie (het gaat hier doorgaans om een vaste	1%	4%	2%	3%	1%	2%	11%	1%	3%
directie/management	87%	78%	85%	83%	69%	77%	70%	83%	80%
alle werknemers	16%	20%	13%	15%	13%	12%	13%	15%	14%
HR/HRM	0%	2%	0%	1%	5%	3%	2%	0%	2%
P&O/personneelszaken	2%	9%	3%	8%	13%	12%	16%	3%	8%
afdelingshoofden	5%	15%	8%	10%	6%	6%	15%	4%	9%
MR/medezeggenschapsraad	0%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	1%	1%
administratie/boekhouding	0%	1%	1%	2%	4%	2%	1%	3%	2%
bedrijfshulpverlening	0%	2%	1%	0%	2%	4%	4%	0%	1%
anders, namelijk	4%	10%	12%	7%	17%	12%	16%	9%	10%
weet niet/geen mening	0%	0%	0%		1%	0%	0%	0%	0%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 15. Heeft uw bedrijf arbocoördinator(en)/preventiemedewerker(s)?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
ja, een speciale medewerker(s) heeft deze taak op zich genomen	13%	37%	24%	21%	33%	25%	53%	15%	25%
ja, de werkgever/u zelf heeft deze taak op zich genomen	58%	43%	49%	47%	34%	40%	31%	47%	44%
nee	29%	20%	26%	32%	33%	35%	16%	38%	30%
weet niet/geen mening	0%		0%	0%			0%	0%	0%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048



Vraag 16. Wat is het takenpakket van de arbocoördinator/preventiemedewerker/werkgever op het gebied van arbobeleid? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
opstellen RI&E	11%	11%	12%	8%	12%	9%	18%	7%	10%
opstellen plan van aanpak	12%	13%	12%	8%	13%	8%	23%	8%	10%
mede vormgeven arbobeleid	20%	16%	11%	8%	12%	13%	21%	8%	11%
rol spelen bij invoering van arbobeleid	16%	10%	15%	8%	15%	14%	15%	8%	11%
begeleiding zieke werknemers	8%	8%	5%	9%	11%	8%	10%	8%	8%
geven van voorlichting en/of cursussen	3%	6%	7%	4%	4%	2%	8%	1%	4%
conflictbemiddeling	2%	2%	1%	1%	6%	1%	3%	2%	2%
inkooptaken	3%	3%	1%	1%	5%	3%	4%	4%	2%
contacten met arbodienst	19%	13%	10%	7%	19%	19%	16%	13%	12%
keuze van arbodienst	0%	1%	1%	0%	1%	0%	1%	1%	0%
onderhouden van contacten met uitkeringsinstellingen en verz	6%	5%	5%	5%	6%	3%	5%	2%	5%
uitvoeren plan van aanpak	14%	13%	15%	9%	15%	17%	28%	7%	13%
advies geven	11%	11%	8%	8%	19%	13%	22%	4%	11%
alles omtrent arbo	71%	55%	60%	58%	58%	65%	46%	57%	59%
anders, namelijk	6%	13%	10%	12%	19%	12%	13%	12%	12%
weet niet/geen mening	0%	7%	4%	6%	3%	1%	3%	8%	5%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	242	367	293	305	261	362	430	268	2528

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 17. Wat is de achtergrond van de arbocoördinator/preventiemedewerker/werkgever?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
veiligheidskundige	5%	6%	6%	2%	3%	3%	5%	1%	3%
P&o functionaris	3%	7%	1%	8%	14%	10%	10%	5%	8%
arbeidsdeskundige	0%	1%	1%	0%	1%	1%	3%	0%	1%
fysiotherapeut	0%	0%		0%	0%		3%	1%	0%
bedrijfsarts			0%	0%	0%		0%	0%	0%
arbeids- en organisatiedeskundige	2%	1%	1%	0%	1%	0%	2%	0%	1%
voorlichtingskundige	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%		0%
arbocoördinator	1%	3%	7%	1%	2%	3%	7%	1%	3%
geen specifieke arbeidskundige vooropleiding	70%	62%	63%	69%	50%	64%	44%	82%	65%
opleiding preventiemedewerker	12%	8%	14%	11%	13%	8%	10%	4%	10%
anders, namelijk	9%	16%	10%	7%	16%	12%	18%	14%	11%
weet niet/geen mening	0%	1%	1%	1%	4%	2%	3%	0%	2%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	242	367	293	305	261	362	430	268	2528

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 18. Vindt u het van belang dat er een arbocoördinator/preventiemedewerker binnen uw bedrijf is?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
van zeer groot belang	1%	11%	4%	5%	8%	6%	16%	3%	6%
van groot belang	16%	18%	21%	17%	22%	17%	35%	10%	19%
van belang	29%	29%	28%	21%	27%	31%	29%	24%	26%
neutraal	10%	10%	9%	8%	10%	12%	4%	10%	9%
niet van belang	44%	31%	37%	45%	32%	32%	15%	51%	38%
weet niet/geen mening		1%	0%	4%	2%	2%	1%	3%	2%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	242	367	293	305	261	362	430	268	2528

Vraag 19a. A. Toetsing van uw RI&E en evt. advisering daarbij

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
Tevreden	67%	67%	64%	66%	65%	63%	70%	56%	65%
Neutraal	12%	17%	12%	14%	20%	20%	12%	19%	15%
Ontevreden	6%	6%	8%	3%	3%	5%	8%	7%	5%
weet niet/geen mening	15%	10%	16%	17%	12%	13%	10%	18%	15%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	198	237	194	213	197	237	315	191	1782

Vraag 19b. B. Begeleiding van een zieke werknemers

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
Tevreden	61%	65%	67%	51%	59%	62%	77%	44%	58%
Neutraal	16%	10%	11%	21%	13%	18%	10%	8%	16%
Ontevreden	6%	6%	7%	10%	11%	7%	6%	9%	8%
weet niet/geen mening	17%	19%	16%	19%	17%	14%	7%	40%	18%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	216	303	273	277	245	333	365	248	2260

Vraag 19c. C. uitvoeren van het Periodiek Arbeidsgezondheidskundig Onderzoek (PAGO)

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
Tevreden	39%	55%	66%	30%	60%	66%	49%	47%	50%
Neutraal	4%	15%	17%	30%	24%	11%	19%	14%	20%
Ontevreden	7%	10%	10%	10%	7%	3%	6%	11%	8%
weet niet/geen mening	50%	21%	6%	30%	9%	20%	26%	28%	22%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	117	173	232	126	169	184	171	121	1293

Vraag 19d. D. uitvoeren van de aanstellingskeuring(en)

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
Tevreden	34%	58%	67%	45%	53%	62%	55%	79%	57%
Neutraal	2%	22%	11%	36%	18%	5%	13%	9%	16%
Ontevreden	1%	1%	10%		2%	1%			2%
weet niet/geen mening	63%	19%	12%	19%	27%	32%	32%	12%	25%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	41	58	105	30	79	86	57	31	487

Vraag 19e E het arbeidsomstandighedensprekeuur

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
Tevreden	35%	60%	60%	51%	61%	50%	68%	68%	55%
Neutraal	22%	17%	10%	10%	14%	11%	11%	11%	11%
Ontevreden	1%	3%	6%	7%	1%	1%	1%	3%	4%
weet niet/geen mening	42%	21%	25%	32%	24%	38%	21%	19%	30%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	87	154	156	137	146	190	229	114	1213

Vraag 20. Op basis van welke criteria heeft uw bedrijf de arbodienst /andere aanbieder gekozen? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Landbouw, visserij en delf- stoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienst- verlening	Totaal
de prijs die ze rekenen	4%	8%	10%	8%	7%	4%	8%	8%	8%
het maatwerk dat ze leveren	5%	7%	7%	2%	4%	5%	11%	6%	5%
de kwaliteit die ze leveren	3%	6%	2%	8%	6%	7%	7%	3%	6%
de prijs- kwaliteitsverhouding	4%	8%	7%	6%	5%	13%	16%	2%	8%
via brancheorganisatie gegaan	20%	11%	9%	18%	5%	4%	3%	21%	12%
ervaring van ander bedrijf	2%	5%	2%	2%	5%	4%	2%	3%	3%
ik kende er iemand	0%	1%	4%	2%	3%	0%	1%	0%	2%
locatie	5%	3%	4%	1%	6%	3%	2%	4%	2%
aanbevolen	20%	12%	11%	21%	5%	11%	6%	11%	15%
via de verzekeringsmaatschappij gegaan	11%	11%	10%	8%	21%	14%	3%	13%	11%
ervaring van vroeger	6%	10%	8%	7%	10%	14%	9%	11%	9%
naamsbekendheid	3%	2%	0%	1%	4%	1%	0%	2%	1%
kleinschaligheid	2%	1%	1%	0%	0%	2%	1%	0%	1%
geen specifieke criteria	10%	6%	10%	6%	6%	8%	4%	8%	7%
anders, namelijk	11%	14%	8%	11%	14%	14%	21%	14%	12%
weet niet/geen mening	7%	12%	16%	15%	19%	13%	23%	11%	15%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	275	383	320	340	277	418	437	315	2765

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 21. Heeft u na oktober 2005 overwogen van arbodienst/aanbieder te veranderen?

	Landbouw, visserij en delf- stoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienst- verlening	Totaal
ja	16%	28%	21%	25%	36%	23%	32%	10%	24%
nee	84%	71%	78%	70%	63%	75%	64%	86%	72%
weet niet/geen mening	0%	1%	1%	5%	2%	2%	5%	5%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	283	403	331	350	304	428	473	327	2899



Vraag 22. Bent u na oktober 2005 van arbodienst/aanbieder veranderd?

	Landbouw, visserij en delf- stoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienst- verlening	Totaal
ja, naar een andere arbodienst	5%	8%	9%	8%	12%	8%	10%	2%	8%
ja, overgestapt naar een andere aanbieder (bijvoor- beeld re-i	0%	2%	2%	2%	2%	0%	2%	1%	2%
nee	91%	84%	86%	87%	83%	90%	81%	94%	87%
nee, maar ga het contract (binnenkort) opzeggen	3%	4%	2%	1%	2%	1%	4%	1%	2%
weet niet/geen mening	0%	1%	1%	2%	1%	0%	2%	2%	2%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	283	403	331	350	304	428	473	327	2899

Vraag 23. Welke oorzaken lagen/liggen hieraan ten grondslag? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Landbouw, visserij en delf- stoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienst- verlening	Totaal
verhuizing					0%			2%	0%
ontevredenheid over dienstverlening	33%	50%	46%	34%	21%	64%	43%	66%	41%
overname bedrijf						2%	4%	12%	1%
ander/nieuw raamcontract brancheorganisatie		4%		0%	9%				1%
ontevredenheid over bedrijfsarts	2%	10%	4%	1%	3%	20%	9%	6%	6%
prijs	25%	21%	16%	36%	2%	20%	15%	12%	24%
prijs-kwaliteitsverhouding	21%	20%	2%	11%	31%	2%	8%	8%	12%
communicatie	3%	6%	18%	15%	3%	3%	10%	8%	10%
verplicht (moederbedrijf / verzekeringsmaatschappij)	1%	4%	4%		3%		0%		1%
einde contract		2%	2%		8%	1%	2%	0%	2%
locatie			0%	1%	8%	1%	1%		2%
eigen arbodienst		0%	0%	1%			3%	0%	1%
bureaucratie	18%	4%	0%		0%	3%	7%		2%
wetgeving				2%	1%	0%	0%		1%
zaken meer in eigen hand houden		2%	2%	0%		0%	7%	4%	1%
meegegaan met bedrijfsarts die verzelfstandigde verzekeraar				1%	0%	1%			0%
andere, namelijk:	19%	12%	28%	20%	16%	9%	10%	17%	17%
weet niet/geen mening		5%	0%		8%	1%	1%	0%	2%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	41	72	53	59	50	54	78	49	456

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 24. Hoe hoog acht u de kans dat u het komende jaar het contract met de arbodienst opzegt en overstapt naar een andere aanbieder?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
zeer groot	2%	5%	3%	5%	3%	3%	5%	5%	4%
Groot	0%	2%	1%	4%	3%	3%	3%	2%	3%
Waarschijnlijk	6%	4%	1%	4%	5%	4%	3%	0%	4%
Klein	15%	13%	13%	6%	12%	8%	17%	11%	10%
zeer klein	20%	30%	36%	25%	32%	36%	29%	27%	29%
niet, ik ga het contract niet opzeggen en overstappen naar e	53%	41%	43%	51%	40%	46%	37%	48%	47%
weet niet/geen mening	3%	4%	3%	3%	5%	1%	6%	6%	4%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	282	403	331	350	304	428	472	326	2896

Vraag 25. Welke mogelijke redenen liggen hieraan ten grondslag? (meer antwoorden mogelijk) (spontaan laten noemen)

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
ontevredenheid over dienstverlening	23%	30%	39%	3%	12%	54%	38%	21%	19%
overname bedrijf	3%	3%	0%		0%	3%	3%	4%	1%
ander/nieuw raamcontract brancheorganisatie		5%	5%	13%	2%	3%	0%		8%
ontevredenheid over bedrijfsarts	4%	8%	5%	0%	0%	2%	8%	5%	2%
prijs	10%	26%	11%	46%	36%	24%	19%	5%	34%
prijs-kwaliteitsverhouding	4%	19%	11%	21%	23%	20%	13%	1%	19%
communicatie	1%	1%	11%	0%	3%	3%	2%	2%	2%
verplicht (moederbedrijf / verzekeringsmaatschappij)		1%	0%	13%	4%	0%	5%		7%
einde contract		1%		1%		2%	0%	6%	1%
locatie					0%				0%
kostenbesparing	23%	7%		16%	2%	19%	2%		12%
bureaucratie		5%							0%
wetgeving			1%	1%		30%		0%	5%
zaken meer in eigen hand houden	3%	0%	1%	0%	1%		13%	1%	1%
verzekeraar	1%	7%						30%	2%
eigen arbodienst	3%	0%	0%	0%		1%			0%
fusie	0%			1%	0%		1%		0%
anders, namelijk	40%	11%	38%	3%	20%	9%	14%	36%	11%
weet niet/geen mening	1%	7%		2%	11%	0%	2%	0%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	23	57	37	50	57	70	69	42	405

Gepercenteed op aantal respondenten

Vraag 26. Wordt uw bedrijf door uw verzekeringsmaatschappij aangespoord tot acties of tot inkoop van diensten?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
ja	13%	17%	16%	30%	14%	14%	11%	22%	21%
nee	76%	69%	74%	62%	71%	74%	66%	66%	68%
niet van toepassing, ik heb geen verzekering	5%	8%	6%	4%	9%	7%	10%	6%	6%
weet niet/geen mening	5%	6%	4%	4%	6%	5%	13%	6%	5%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 27. De Arbowet is per 1 juli 2005 op een aantal punten gewijzigd. Ik leg u een aantal wijzigingen voor. Kunt u per wijziging aangeven of u er wel of niet van op de hoogte bent? Een alternatief voor arbodienst is mogelijk

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
ja	58%	75%	61%	67%	76%	64%	77%	63%	67%
nee	42%	25%	39%	33%	24%	36%	23%	37%	33%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 28. Elk bedrijf dient een preventiemedewerker te hebben

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
ja	82%	86%	69%	86%	78%	82%	91%	71%	82%
nee	18%	14%	31%	14%	22%	18%	9%	29%	18%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 29. De deskundige toets op RI&E is voor bedrijven met minder dan 10 werknemers vaak niet nodig

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
Ja	58%	60%	63%	66%	49%	58%	62%	55%	61%
Nee	42%	40%	37%	34%	51%	42%	38%	45%	39%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 30. Hoe ervaart uw bedrijf de verplichtingen die voortvloeien uit de arbowet? (zoals RI&E, plan van aanpak, PAGO)

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
zeer positief	0%	2%	0%	2%	2%	0%	4%	0%	1%
positief	40%	40%	43%	36%	33%	32%	51%	29%	37%
neutraal	27%	34%	28%	24%	35%	28%	27%	35%	28%
negatief	26%	18%	24%	17%	16%	18%	12%	21%	18%
zeer negatief	3%	2%	4%	7%	7%	4%	2%	2%	5%
weet niet/geen mening	4%	4%	1%	14%	7%	18%	4%	13%	11%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 31. Vindt u de toets op de RI&E door de arbodienst nuttig?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
zeer nuttig	1%	3%	1%	3%	2%	4%	6%	1%	2%
nuttig	45%	41%	34%	35%	40%	32%	54%	34%	37%
neutraal	11%	14%	20%	9%	19%	12%	13%	11%	12%
niet nuttig	28%	20%	25%	21%	20%	22%	17%	25%	22%
weet niet/geen mening	14%	21%	21%	32%	19%	30%	11%	30%	27%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 32. Welke uitspraak past het beste bij uw bedrijf?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
het bedrijf voldoet aan de Arbowet	58%	54%	57%	59%	61%	61%	55%	72%	60%
het bedrijf voldoet aan de Arbowet en investeert meer in arb	23%	23%	24%	16%	23%	16%	20%	6%	18%
het bedrijf voldoet niet altijd aan de Arbowet	17%	19%	18%	20%	13%	20%	24%	14%	19%
het bedrijf voldoet niet aan de Arbowet	2%	1%	0%	0%	1%	3%	0%	2%	1%
weet niet/geen mening	1%	3%	0%	4%	2%	0%	0%	6%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 33. In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling. De wet- en regelgeving rondom arbobeleid binnen mijn organisatie is goed uitvoerbaar.

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
helemaal mee eens	5%	5%	5%	1%	13%	8%	6%	6%	5%
mee eens	57%	50%	46%	68%	48%	50%	56%	47%	57%
niet eens / niet oneens	15%	14%	18%	5%	14%	14%	16%	18%	11%
oneens	16%	26%	22%	19%	18%	21%	19%	19%	20%
helemaal mee oneens	3%	1%	6%	2%	4%	3%	2%	2%	3%
weet niet/geen mening	4%	4%	3%	4%	4%	4%	1%	8%	4%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 34. Welke verbeteringen wat betreft wet- en regelgeving rondom arbobeleid zijn wenselijk? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
minder wet- en regelgeving	13%	15%	12%	16%	18%	15%	14%	12%	15%
verbeteren informatievoorziening	0%	2%	0%	1%	3%	1%	3%	2%	1%
vrijstelling regels voor bepaalde bedrijven	1%	2%	1%	4%	2%	5%	2%	4%	3%
meer subsidiemogelijkheden	2%	1%	1%	0%	1%	0%	7%	2%	1%
meer informatie over wet- en regelgeving	2%	3%	0%	2%	2%	2%	3%	0%	2%
meer overzichtelijkheid	4%	8%	9%	5%	8%	11%	7%	3%	7%
regelgeving eenvoudiger	12%	12%	12%	9%	13%	11%	10%	9%	10%
regelgeving die in de praktijk uitvoerbaar is	19%	17%	20%	7%	11%	12%	15%	10%	11%
meer maatwerk	11%	9%	9%	7%	10%	10%	15%	10%	9%
meer verantwoordelijkheid werknemer	5%	3%	2%	2%	2%	1%	3%	1%	2%
meer verantwoordelijkheid werkgever	2%	3%	6%	6%	2%	4%	3%	1%	5%
meer flexibiliteit in wet- en regelgeving	8%	5%	10%	7%	2%	5%	7%	3%	6%
geen wijzigingen in wet- en regelgeving	3%	2%	1%	0%	0%	1%	0%	2%	1%
ik heb geen verbeteringen	23%	22%	20%	29%	29%	31%	18%	35%	28%
betere afstemming tussen wet- en regelgeving	0%	1%	2%	2%	0%	1%	1%	2%	1%
meer controle / toezicht	1%	1%	2%	0%	1%	0%	0%	0%	1%
concreter (nu te algemeen)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%
minder bureaucratie	1%	1%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
kosten / financieel faciliteren	1%	1%	0%			0%	1%	0%	0%
anders, namelijk	7%	6%	9%	8%	8%	6%	10%	8%	8%
weet niet/geen mening	14%	20%	17%	20%	17%	22%	21%	20%	19%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	300	421	339	367	317	448	486	345	3023

Gepercenteerd op aantal respondenten

Vraag 35. Ervaart uw bedrijf obstakels om te voldoen aan de wet- en regelgeving rondom arbobeleid? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Landbouw, visserij en delf- stoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienst- verlening	Totaal
nee, ik ervaar geen obstakels	61%	66%	46%	65%	71%	75%	50%	69%	65%
ja, weinig tot geen bekendheid met wet- en regelgeving	0%	1%	0%	2%	1%	0%	0%	0%	1%
ja, onduidelijkheid van de wettelijke verplichtingen	3%	2%	2%	0%	3%	1%	4%	3%	1%
ja, wet- en regelgeving is te omvangrijk	5%	7%	12%	4%	9%	4%	9%	1%	5%
ja, wet- en regelgeving is te vaag	2%	1%	0%	2%	4%	0%	1%	0%	1%
ja, wet- en regelgeving is te ingewikkeld	5%	4%	9%	2%	4%	3%	4%	5%	4%
ja, bedrijf moet veel moeite doen (administratief/fysiek) om	8%	9%	11%	11%	6%	9%	11%	3%	10%
ja, door omstandigheden (fusies, reorganisaties) is het moe	2%	1%	2%	1%	1%	1%	1%	3%	1%
ja, er zijn veel kosten gemoeid om te voldoen aan wet- en re	14%	14%	18%	11%	8%	8%	25%	12%	12%
ja, wet- en regelgeving	2%	0%	4%	0%	0%	1%	1%	2%	1%
Anders, namelijk	7%	6%	19%	4%	5%	6%	9%	8%	7%
weet niet/geen mening	0%	1%	1%	3%	0%	2%	1%	3%	2%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 36. Vanaf 1 januari 2007 wordt de arbowet herzien.. Wat vindt u van deze ontwikkeling?

	Landbouw, visserij en delf- stoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienst- verlening	Totaal
zeer goed	6%	8%	6%	8%	4%	9%	7%	7%	7%
Goed	56%	57%	50%	61%	55%	53%	55%	51%	57%
noch goed / noch slecht	20%	14%	20%	17%	23%	14%	19%	18%	17%
Slecht	7%	10%	13%	7%	10%	14%	12%	15%	10%
weet niet/geen mening	10%	11%	12%	8%	8%	10%	7%	9%	9%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048



Vraag 37. Wat zijn de belangrijkste taken van de overheid op het terrein van arbeidsomstandigheden? (spontaan laten noemen) (meer antwoorden mogelijk)

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
informatie verstrekken	2%	7%	5%	6%	11%	6%	10%	9%	6%
controle(s) uitvoeren	37%	32%	36%	20%	27%	27%	32%	25%	26%
subsidies geven	3%	1%	3%	1%	1%	0%	12%	0%	2%
wet- en regelgeving maken	14%	18%	9%	13%	13%	19%	14%	6%	14%
wet- en regelgeving schrappen (minder wet- en regelgeving)	8%	9%	9%	6%	10%	6%	7%	6%	7%
meer overzichtelijkheid	7%	4%	3%	4%	5%	5%	7%	6%	5%
toezicht/handhaving	27%	24%	27%	17%	15%	24%	27%	18%	20%
geen rol overheid	5%	3%	3%	8%	2%	3%	1%	1%	5%
goede voorlichting	9%	6%	6%	3%	4%	7%	9%	3%	5%
duidelijke wet- en regelgeving	8%	9%	11%	6%	9%	13%	12%	5%	9%
motiveren werkgever en werknemer	3%	3%	3%	3%	4%	4%	4%	4%	4%
advies/onderzoek	3%	1%	2%	3%	6%	2%	2%	2%	3%
meer overlaten aan werkgever en werknemer	0%	1%	0%	3%	2%	2%	0%	0%	2%
goed werkbaar	0%	0%						0%	0%
meer uitvoerbaar / praktijkgericht	3%	2%	3%	2%	2%	1%	2%	5%	2%
kaders / doelen scheppen	2%	4%	4%	4%	7%	4%	8%	6%	4%
afstemmen wet- en regelgeving	0%	0%	0%			1%	1%		0%
meer geld beschikbaar stellen				0%			1%		0%
beschermen werknemers	1%	1%	1%	2%	2%	1%	2%	2%	2%
anders, namelijk	4%	6%	9%	10%	7%	6%	10%	6%	8%
weet niet/geen mening	11%	14%	8%	22%	14%	14%	6%	29%	17%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	302	424	341	373	318	451	489	347	3045

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 38. De volgende vragen gaan over de brancheorganisatie. Is er vanuit uw brancheorganisatie belangstelling voor arbobeleid?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
ja	63%	59%	57%	50%	44%	30%	57%	58%	49%
nee	10%	16%	11%	15%	20%	24%	13%	13%	16%
niet van toepassing: bedrijf is niet aangesloten bij branche	22%	18%	20%	29%	30%	42%	24%	26%	29%
weet niet/geen mening	6%	7%	12%	5%	6%	4%	6%	3%	6%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 39. Hoe beoordeelt u de rol van de brancheorganisatie bij het ondersteunen van uw bedrijf rondom arbobeleid?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
Goed	38%	44%	46%	47%	34%	27%	33%	48%	41%
Voldoende	27%	21%	17%	22%	19%	23%	32%	21%	22%
Matig	11%	15%	16%	7%	12%	13%	14%	12%	11%
Slecht	1%	2%	4%	7%	7%	6%	4%	5%	5%
weet niet/geen mening	23%	19%	17%	17%	29%	32%	17%	13%	20%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	261	367	310	303	248	277	390	284	2440

Vraag 40. Van welke diensten van uw brancheorganisatie maakt u gebruik? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
aanreiken van modellen voor RI&E en Plan van Aanpak	8%	8%	7%	14%	10%	6%	9%	9%	10%
afsluiten arboconvenant	3%	3%	1%	2%	4%	1%	3%	1%	2%
Brancheloket	1%	1%	0%	2%	1%	1%	1%	1%	1%
Verzuimloket	1%	2%	0%	4%	2%	0%	2%	3%	3%
gezamenlijk contract	2%	2%	1%	4%	4%	4%	5%	3%	3%
info over arbo	31%	28%	30%	26%	18%	21%	30%	31%	26%
cursussen / opleidingen / trainingen	6%	7%	4%	9%	9%	8%	12%	2%	8%
Advisering	22%	22%	24%	26%	17%	16%	27%	18%	22%
Verzekeringen	2%	2%	3%	2%	2%	3%	0%	4%	2%
ik maak geen gebruik van de diensten van de brancheorganisatie	42%	36%	38%	31%	42%	42%	21%	40%	35%
anders, namelijk	12%	12%	9%	7%	16%	17%	17%	10%	11%
weet niet/geen mening	1%	6%	8%	6%	8%	7%	10%	4%	6%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	261	367	310	303	248	277	390	284	2440

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 41. Hoe tevreden bent u in algemene zin over de dienstverlenende rol van de brancheorganisatie?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
Goed	46%	45%	47%	49%	41%	37%	37%	49%	45%
Voldoende	26%	26%	23%	29%	15%	29%	35%	26%	27%
Matig	14%	11%	13%	7%	19%	14%	8%	9%	11%
Slecht	2%	2%	6%	2%	2%	2%	2%	3%	2%
niet van toepassing	4%	6%	3%	6%	6%	5%	5%	5%	5%
weet niet/geen mening	8%	10%	7%	7%	17%	12%	13%	8%	9%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	261	367	310	303	248	277	390	284	2440



Vraag 42. Wat zijn uw ervaringen met het verzuimloket tot nu toe?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
goed	44%	53%		50%	85%	53%	76%	26%	51%
voldoende	24%		95%	44%	2%	47%	4%		34%
matig					14%			3%	1%
slecht		47%							3%
niet van toepassing			5%	3%			20%		3%
weet niet/geen mening	32%			3%				71%	8%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	5	5	3	6	5	2	6	9	41

Vraag 43. Waarom doet uw bedrijf aan arbobeleid? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
verplichtingen Arbowet (Wettelijke motieven)	54%	49%	53%	57%	48%	47%	42%	44%	52%
vrees voor arbeidsinspectie (Wettelijke motieven)		1%	0%		0%	1%	0%		0%
optimalisering bedrijfsvoering (Economische motieven)	7%	6%	3%	2%	8%	4%	7%	7%	4%
concurrentie voorblijven (Economische motieven)			0%	0%			0%		0%
kostenbesparing (Economische motieven)	5%	5%	2%	2%	2%	3%	5%	4%	3%
schaarste personeel / behoud van werknemers (Economische motieven)	5%	7%	5%	4%	9%	6%	7%	3%	5%
voorkomen schadeclaims (Economische motieven)	2%	1%	1%	0%	2%	4%	1%	2%	1%
van belang voor verkoop en marketing van producten en dienst	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%	0%
imago van het bedrijf bij consument (Imago motieven)	0%	2%	3%	1%	2%	3%	1%	2%	2%
gezondheid werknemers (Morele motieven)	56%	51%	58%	41%	41%	52%	68%	48%	48%
opvatting dat dit moreel juist is (Morele motieven)	18%	14%	11%	15%	8%	11%	15%	16%	13%
Verplichtingen CAO (Overig)	0%	1%	1%	1%		0%	1%	2%	1%
is wens van werknemers (Overig)	1%	1%	2%	1%	1%	1%	3%	1%	1%
anders, namelijk	6%	7%	7%	6%	15%	11%	14%	8%	8%
weet niet/geen mening	2%	2%	2%	7%	4%	2%	1%	3%	4%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 44. Afspraken op brancheniveau, zoals arbocatalogi, zijn een geschikt instrument om daadwerkelijke veranderingen te realiseren die werknemers op de werkvloer merken

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
helemaal mee eens	3%	4%	3%	4%	1%	1%	5%	1%	3%
mee eens	49%	53%	61%	54%	54%	53%	56%	50%	54%
niet eens / niet oneens	21%	22%	16%	6%	12%	14%	12%	12%	11%
mee oneens	9%	11%	8%	17%	12%	12%	16%	12%	14%
helemaal mee oneens	0%	1%	0%	2%	3%	1%	1%	2%	1%
weet niet/geen mening	18%	9%	12%	18%	18%	18%	11%	24%	17%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 45. Werkgevers hebben voldoende mogelijkheden om het ziekteverzuim te beïnvloeden

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
helemaal mee eens	2%	4%	4%	9%	4%	5%	7%	3%	6%
mee eens	50%	53%	51%	51%	56%	56%	53%	51%	53%
niet eens / niet oneens	10%	14%	9%	14%	8%	15%	14%	15%	13%
mee oneens	30%	24%	33%	25%	24%	21%	23%	25%	25%
helemaal mee oneens	4%	2%	3%	1%	3%	1%	1%	4%	2%
weet niet/geen mening	4%	2%	0%	1%	5%	1%	2%	2%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 46. Zonder wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsomstandigheden, zou ons bedrijf minder aandacht besteden aan arbobeleid/arbeidsomstandigheden

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
helemaal mee eens	1%	0%	2%	1%	6%	4%	4%	2%	2%
mee eens	29%	41%	35%	32%	33%	36%	46%	36%	35%
niet eens / niet oneens	8%	6%	5%	2%	2%	10%	7%	4%	5%
mee oneens	57%	43%	53%	56%	46%	43%	39%	46%	50%
helemaal mee oneens	4%	6%	4%	4%	10%	5%	4%	7%	5%
weet niet/geen mening	1%	3%	0%	4%	5%	2%	1%	3%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 47. Het hebben van een laag ziekteverzuim is zeer belangrijk voor het imago van het bedrijf

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
helemaal mee eens	11%	14%	11%	13%	20%	13%	20%	14%	14%
mee eens	61%	67%	67%	69%	62%	65%	63%	75%	67%
niet eens / niet oneens	7%	2%	6%	4%	6%	6%	5%	6%	5%
mee oneens	17%	15%	15%	13%	7%	11%	10%	3%	12%
helemaal mee oneens		1%	0%	0%	0%	3%	0%	0%	1%
weet niet/geen mening	4%	2%	0%	0%	5%	2%	1%	2%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 48. Arbobeleid heeft een positief imago binnen ons bedrijf

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
helemaal mee eens	2%	3%	5%	2%	2%	1%	3%	2%	2%
mee eens	52%	53%	53%	50%	46%	50%	53%	41%	50%
niet eens / niet oneens	22%	23%	18%	22%	20%	22%	21%	29%	22%
mee oneens	16%	17%	18%	22%	20%	23%	20%	17%	21%
helemaal mee oneens	0%	1%	2%	0%	6%	2%	1%	8%	2%
weet niet/geen mening	7%	3%	5%	4%	6%	3%	2%	4%	4%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 49. Vanaf 1 januari 2004 is de loondoorbetalingsverplichting verlengd van 1 naar 2 jaar. Heeft uw bedrijf door de loondoorbetalingsverplichting van 1 naar 2 jaar het verzuim- en/of reïntegratiebeleid aangepast?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
ja, verzuimbeleid is aangepast	4%	1%	1%	3%	3%	4%	2%	2%	3%
ja, reïntegratiebeleid is aangepast	0%	1%	0%	0%	1%	1%	2%	3%	1%
ja, beide zijn aangepast	15%	19%	20%	26%	17%	22%	27%	19%	22%
nee, geen van beide zijn aangepast	74%	75%	72%	65%	73%	68%	58%	71%	68%
weet niet/geen mening	8%	4%	6%	7%	6%	5%	10%	5%	6%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 50. Heeft uw bedrijf sinds 2004 gebruik gemaakt van de mogelijkheid het loon in te houden van zieke werknemers die onvoldoende re-integratie inspanningen plegen?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
ja	3%	5%	3%	8%	9%	6%	9%	4%	7%
nee maar ben het wel van plan (de situatie heeft zich alleen	41%	48%	43%	48%	41%	38%	43%	54%	45%
nee want ik ga geen gebruik maken van deze mogelijkheid	47%	39%	43%	36%	43%	47%	35%	34%	40%
weet niet/geen mening	9%	8%	11%	8%	8%	9%	13%	9%	9%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 51. Heeft uw bedrijf sinds 2004 gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zieke werknemers die onvoldoende meewerken aan hun re-integratie te ontslaan?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
ja	1%	5%	4%	9%	6%	7%	9%	4%	7%
nee maar ben het wel van plan (de situatie heeft zich alleen	49%	51%	41%	44%	45%	40%	46%	54%	45%
nee want ik ga geen gebruik maken van deze mogelijkheid	40%	35%	46%	37%	40%	47%	33%	34%	39%
weet niet/geen mening	9%	9%	9%	11%	9%	7%	13%	7%	9%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 52. Zijn werknemers als gevolg van de loondoorbetalingsverplichting actiever betrokken bij hun re-integratie?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
ja	9%	22%	29%	20%	25%	17%	35%	10%	21%
nee	15%	20%	18%	20%	20%	24%	26%	15%	20%
niet van toepassing, heb geen zieke werknemers	71%	50%	47%	55%	49%	51%	29%	69%	53%
weet niet/geen mening	5%	8%	5%	5%	5%	8%	10%	6%	6%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048



Vraag 53. Is uw bedrijf als gevolg van het hoger financieel risico bij verzuim kritischer geworden bij het aannemen van nieuw personeel?

	Landbouw, visserij en delf- stoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienst- verlening	Totaal
ja	54%	50%	57%	54%	42%	47%	36%	59%	51%
nee	39%	45%	35%	45%	53%	50%	56%	36%	45%
weet niet/geen mening	7%	5%	8%	1%	5%	3%	8%	5%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 54. Hoeveel procent van het salaris betaalt uw bedrijf uit aan zieke werknemers gedurende het eerste en tweede ziektejaar?

	Landbouw, visserij en delf- stoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienst- verlening	Totaal
in 1ste en 2de ziektejaar wordt 100% uitbetaald	27%	27%	22%	20%	33%	27%	13%	29%	24%
in 1ste ziektejaar wordt 100% uitbetaald, in 2de ziektejaar	28%	43%	42%	40%	41%	50%	49%	32%	42%
anders, namelijk	10%	10%	13%	10%	9%	5%	9%	7%	9%
weet niet/geen mening	35%	20%	23%	29%	17%	18%	29%	32%	25%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 55. De volgende vragen gaan over de informatie die er is over arbeidsomstandigheden. Wat zijn voor uw bedrijf de bronnen van informatie over arbeidsomstandigheden? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
Vaktijdschriften	32%	30%	28%	21%	28%	29%	44%	14%	26%
Arbodienst	26%	29%	30%	23%	26%	27%	36%	24%	26%
Internet (algemeen)	24%	32%	24%	23%	34%	36%	32%	21%	28%
arbo.nl (internet)	4%	6%	8%	6%	6%	7%	10%	7%	7%
Brancheorganisatie (telefoon, internet)	41%	39%	43%	30%	24%	18%	28%	42%	30%
Andere bedrijven	4%	2%	2%	2%	1%	2%	2%	1%	2%
Cursus / opleiding	0%	2%	2%	2%	3%	2%	4%	0%	2%
Overheid (ministerie)	2%	6%	5%	4%	7%	7%	15%	3%	6%
Arbeidsinspectie	0%	2%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%
OR / PVT / VGW-commissie	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%
verzekeraar / verzekeringsmaatschappij	9%	5%	8%	7%	9%	11%	5%	11%	8%
hoofdkantoor	3%	2%	2%	3%	7%	1%	6%	4%	3%
accountant / boekhouder	14%	11%	10%	29%	9%	18%	5%	18%	20%
collega's/werknemer	7%	3%	2%	3%	2%	3%	11%	3%	3%
externe adviseur	2%	4%	3%	2%	1%	4%	3%	2%	3%
handboeken	0%	3%	0%	1%	3%	2%	4%	1%	1%
krant / media	12%	11%	6%	7%	14%	12%	9%	12%	9%
vakbond	1%	1%	2%	1%	0%	1%	3%	0%	1%
intranet	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%
UWV	3%	3%	1%	3%	7%	1%	3%	4%	3%
ons bedrijf heeft geen behoefte aan informatie over									
arbobehe	2%	2%	3%	3%	7%	6%	1%	3%	4%
anders, namelijk	4%	7%	11%	4%	5%	8%	16%	6%	6%
weet niet/geen mening	0%	2%	4%	2%		0%	1%	0%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 56. Hoe beoordeelt u deze informatie?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
goed	45%	56%	57%	62%	59%	50%	50%	49%	57%
voldoende	43%	32%	33%	27%	29%	38%	43%	39%	32%
matig	6%	4%	7%	6%	8%	8%	4%	6%	6%
slecht	1%	1%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	1%
weet niet/geen mening	5%	6%	3%	5%	4%	3%	3%	6%	4%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	296	413	330	361	311	437	483	342	2973



Vraag 57. Ervaart u belemmeringen bij het verzamelen van informatie over arbeidsomstandigheden?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
ja	8%	10%	9%	8%	9%	11%	14%	9%	9%
nee	90%	87%	81%	87%	88%	87%	85%	91%	87%
weet niet/geen mening	3%	3%	10%	5%	3%	2%	1%	1%	4%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	299	419	338	365	311	441	488	344	3005

Vraag 58. Welke belemmeringen betreft het? (meerdere antwoorden mogelijk, spontaan laten noemen)

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
toegankelijkheid informatie	10%	24%	35%	46%	27%	31%	38%	26%	36%
te weinig aan informatie	3%	8%	27%	4%	15%	6%	8%	59%	11%
te veel aan informatie	41%	20%	13%	33%	18%	31%	26%	8%	27%
kosten (hebben er geen geld voor)		3%	0%	21%	1%	0%	2%		8%
geen zin om er tijd aan te besteden	2%								0%
geen tijd voor	3%	9%	3%	12%		1%	8%	1%	7%
informatie niet up to date (achterhaald)	1%	3%	3%	3%	5%	1%	2%		3%
informatie onduidelijk	33%	36%	62%	9%	22%	49%	29%	6%	28%
informatie onvolledig	2%	22%	5%	4%	6%	8%	2%	3%	7%
zoekt meer maatwerk	24%	3%	2%	1%	0%	23%	3%	1%	7%
info komt te laat	0%		16%		15%	0%	1%	1%	3%
wet- en regelgeving verandert te snel anders, namelijk		14%	6%	30%	13%	12%	2%	2%	4%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	28	52	42	46	39	65	72	44	388

Gepercentreerd op aantal respondenten

Vraag 59. In hoeverre vindt u het belangrijk dat de overheid voor werkgevers/bedrijven gratis informatie en (hulp)instrumenten over de implementatie van regelgeving ter beschikking stelt?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
ik vind dat wel een belangrijke taak voor de overheid	82%	82%	78%	85%	85%	85%	87%	82%	84%
ik vind dat geen belangrijke taak voor de overheid	2%	1%	3%	3%	6%	2%	2%	0%	3%
ik vind dat geen belangrijke taak voor de overheid want de p	3%	3%	1%	1%	1%	3%	3%	0%	2%
ik vind dat geen belangrijke taak voor de overheid maar meer	10%	13%	14%	6%	8%	6%	7%	13%	8%
weet niet/geen mening	2%	1%	5%	5%	0%	3%	1%	4%	3%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	299	419	338	365	311	441	488	344	3005

Vraag 60. Aandacht voor arbeidsrisico's en veilig en gezond werken in ons bedrijf heeft geleid tot vermindering van ziekteverzuim / WAO-instroom.

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
helemaal mee eens	3%	5%	7%	6%	3%	4%	4%	2%	5%
mee eens	34%	37%	31%	35%	32%	31%	44%	30%	34%
niet eens / niet oneens	15%	15%	13%	11%	19%	16%	13%	9%	13%
mee oneens	23%	23%	24%	27%	27%	18%	24%	22%	24%
helemaal mee oneens	6%	2%	3%	4%	4%	10%	3%	2%	5%
weet niet/geen mening	19%	17%	23%	17%	15%	22%	11%	33%	19%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 61. Grotere financiële verantwoordelijkheid voor bedrijven (bijvoorbeeld loondoorbetaling 2 jaar) leidt tot het nemen van meer maatregelen in de preventieve sfeer

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
helemaal mee eens	1%	6%	5%	8%	8%	7%	7%	4%	7%
mee eens	57%	58%	64%	64%	51%	56%	65%	60%	61%
niet eens / niet oneens	12%	5%	10%	3%	18%	11%	8%	6%	7%
mee oneens	20%	24%	10%	14%	18%	16%	14%	20%	16%
helemaal mee oneens	0%	2%	2%	2%	3%	3%	1%	1%	2%
weet niet/geen mening	9%	5%	8%	9%	2%	7%	4%	10%	7%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 62. Hoeveel werknemers (uitzendkrachten en gedetacheerden niet meegerekend) zijn er op dit moment in dienst in deze vestiging?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
1 tot 5 werknemers	58%	29%	49%	46%	39%	45%	10%	68%	44%
5 tot 10 werknemers	20%	23%	18%	27%	20%	19%	18%	17%	22%
10 tot 100 werknemers	21%	40%	27%	20%	28%	29%	51%	13%	26%
100 en meer werknemers	1%	9%	5%	7%	14%	6%	21%	2%	8%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	423	341	373	319	451	488	347	3045

Vraag 63. Is er de laatste twee jaar sprake van daling, stabiliteit of stijging van het ziekteverzuim in uw bedrijf?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
daling	8%	23%	14%	18%	19%	16%	36%	11%	18%
stabiliteit	86%	69%	74%	77%	70%	77%	50%	82%	75%
stijging	3%	7%	11%	4%	6%	4%	12%	5%	5%
weet niet/geen mening	3%	1%	2%	2%	5%	3%	2%	2%	2%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 64. Met wie is gesproken?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
lid directie	79%	60%	67%	70%	50%	58%	48%	76%	65%
lid managementteam	6%	8%	7%	9%	10%	13%	8%	7%	9%
arbocoördinator/preventiemedewerker	10%	16%	12%	10%	14%	12%	24%	5%	12%
p&o functionaris	3%	5%	5%	8%	10%	10%	11%	4%	8%
Anders, namelijk	3%	11%	9%	3%	15%	7%	9%	9%	7%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048

Vraag 65. Over enkele weken starten wij een vervolgonderzoek over arbodienstverlening. Mogen wij u daarvoor benaderen?

	Landbouw, visserij en delfstoffenwinning	Industrie	Bouw en nutsbedrijven	Reparatie van cons.artikelen en handel en horeca	Vervoer, opslag en communicatie en financiële instellingen	Zakelijke dienstverlening en openbaar bestuur	Onderwijs en gezondheidszorg	Cultuur, recreatie en overige dienstverlening	Totaal
Ja	45%	59%	50%	58%	46%	49%	65%	44%	54%
Nee	53%	39%	49%	41%	49%	51%	29%	54%	45%
weet het nog niet (bel over een paar weken terug)	2%	2%	1%	0%	5%	0%	6%	2%	1%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Aantal ongewogen	303	424	341	373	319	451	489	348	3048





Research voor Beleid
Schipholweg 13-15
Postbus 985
2300 AZ Leiden
tel: 071 525 37 37
fax: 071 525 37 02
e-mail: info@research.nl
www.research.nl



Research voor Beleid
onderdeel van Panteia

SCHIPHOLWEG 13-15
POSTBUS 985
2300 AZ LEIDEN

T. 071 525 37 37
F. 071 525 37 02
INFO@RESEARCH.NL
WWW.RESEARCH.NL