

Directoraat-Generaal Milieu
Directie Stoffen, Afvalstoffen, Straling
Afval Keten Beleid

Rijnstraat 8
Postbus 30945
2500 GX Den Haag
Interne postcode 645

Telefoon 070-3394162
Fax 070-3391283
www.vrom.nl

Aan de voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**2060711600, antwoorden op schriftelijke vragen van het lid Madlener (PVV) over
de verwijderingsbijdrage van elektrische en elektronische apparatuur**

Datum	Kenmerk
	SAS/2007037684

Uw brief	Uw kenmerk
6 april 2007	2060711600

Geachte voorzitter,

Hierbij treft u aan de antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid Madlener (PVV) over de verwijderingsbijdrage van elektrische en elektronische apparatuur.



2060711600

Vragen van het lid Madlener (PVV) aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over de verwijderingsbijdrage van elektrische en elektronische apparatuur. (Ingezonden 5 april 2007)

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van het artikel "Verwijderingsbijdrage onder vuur"? ¹⁾

Antwoord:

Ja

Vraag 2

Is het waar dat de Raad Nederlandse Detailhandel (RND) heeft becijferd dat de organisaties die de recycling uitvoeren zeker 200 miljoen euro in kas hebben? Wat gaat u ondernemen om deze hoge reserve aan te wenden voor het oorspronkelijke doel?

Antwoord:

Het is mij niet bekend of de RND een becijfering heeft gemaakt. Uit mijn eigen analyse blijkt echter dat de uitvoeringsorganisatie NVMP (die in het artikel van vraag 1 is genoemd) in het jaar 2005 over een fonds (bestaande uit voorzieningen en reserves) van ruim 160 miljoen euro beschikte. In het rapport 'neveneffecten van producentenverantwoordelijkheid in het afvalstoffenbeleid', welke ik op 4 april 2007 aan de Tweede Kamer heb aangeboden, heb ik aangegeven dat dit fonds te hoog is (bladzijde 16 van het rapport). Dit wordt veroorzaakt door de volgende aan de NVMP gelieerde producentenstichtingen: stichtingen bruingoed, gereedschappen en SMR. Zij hebben zich niet gehouden aan de afspraken die met mijn voorganger zijn gemaakt over de hoogte van de fondsen. Deze ongewenste situatie moet op zo kort mogelijke termijn bijgestuurd worden. Een eerste contact met de NVMP is al gelegd en op korte termijn ga ik met deze organisaties afspraken maken over de wijze waarop zij hun verantwoordelijkheid in deze gaan nemen. Indien onverhoopt mocht blijken dat het niet mogelijk is dit op vrijwillige basis te regelen, zal bezien worden of dit door regelgeving opgelost kan worden. Overigens ga ik deze acties ook uitvoeren bij de andere uitvoeringsorganisaties die een te hoog fonds hebben.

Vraag 3

Waarom heeft het uitvoerende orgaan zulke hoge reserves opgebouwd in zo'n korte tijd? Wie houdt toezicht hierop? Wie stelt de hoogte vast van de verwijderingsbijdrage?

Antwoord:

De oorzaken van de fondsvorming zijn divers. In paragraaf 4.4 van de in het antwoord op vraag 2 genoemde rapportage zijn hiervoor ondermeer als oorzaken genoemd: de voorzichtige calculatie in de beginfase en de overschatting van de aanloopeffecten. De keuze voor een financieringssysteem met een (zichtbare) verwijderingsbijdrage ligt bij de producenten. Zij stellen ook zelf de hoogte vast van een verwijderingsbijdrage. Er is geen overheidstoezicht op de vaststelling van de verwijderingsbijdrage en op de fondsen en bestedingen.

Vraag 4

Kan de bijdrage op korte termijn worden afgeschaft om de reserves niet te hoog op te laten lopen, men kan toch inmiddels jaren vooruit met het geld wat nu in kas zit? Zo neen, waarom niet?

Antwoord:

Het verlagen of afschaffen van de verwijderingsbijdrage is hét middel om de groei van een te hoog fonds te stoppen. Dit punt zal ik dan ook zeker meenemen in mijn gesprekken met de verschillende uitvoeringsorganisaties. Volledigheidshalve wordt erop gewezen dat een aantal organisaties in de afgelopen jaren reeds hun verwijderingsbijdrage heeft verlaagd of zelfs afgeschaft. Verder wordt verwezen naar het antwoord op vraag 2 en de daar genoemde rapportage.

¹⁾ Algemeen Dagblad, 2 april 2007

**Vraag 5**

Indien in het nog te publiceren onderzoek de wijze van financiering inderdaad als “ondoorzichtig en ondemocratisch” wordt betiteld, bent u dan bereid om de bijdrage tijdelijk op te schorten, teneinde de regeling te heroverwegen?

Antwoord:

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de woorden ‘ondoorzichtig en ondemocratisch’ niet voorkomen in mijn rapportage. Wel is geconstateerd dat de fondsen te hoog zijn bij diverse uitvoeringsorganisaties. Over verlaging van deze fondsen zal ik afspraken gaan maken met de verschillende producentenorganisaties (zie ook het antwoord op vraag 2). Ik heb echter niet de mogelijkheid om de verwijderingsbijdrage op te schorten of te verlagen. De producenten bepalen zelf de wijze van financiering. Ik zal er echter bij de verschillende uitvoeringsorganisaties wel op aandringen hiertoe op vrijwillige basis over te gaan.

Indien men kiest voor het instellen van een verwijderingsbijdrage, stelt men ook zelf de hoogte daarvan vast.

Hoogachtend,
de Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

dr. Jacqueline Cramer