

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA 's-GRAVENHAGE

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
8 mei 2007	2060714600	TRCJZ/2007/1577	15 mei 2007
onderwerp		doorkiesnummer	bijlagen
Mogelijke illegaliteit van 850 bestrijdingsmiddelen			

Geachte Voorzitter,

In antwoord op de vragen van het lid Mastwijk (CDA) over mogelijke illegaliteit van 850 bestrijdingsmiddelen bericht ik u mede namens de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer als volgt.

1  
*Kent u het bericht 'CBB: vrijstellingen illegaal'?*

Ja.

2  
*Is het waar dat twee regelingen om gewasbeschermingsmiddelen snel op de markt te brengen in strijd zijn met Europese regelgeving, waardoor de beschikbaarheid van 850 middelen gevaar loopt? Zo ja, kunt u dan aangeven of het mogelijk in strijd zijn met Europese regelgeving bij het invoeren van de betwiste regelingen is onderzocht, tot welke conclusies dat onderzoek heeft geleid en waarop die conclusies zijn gebaseerd?*

Vooropgesteld merk ik op dat er in Nederland 1482 (2006) gewasbeschermingsmiddelen en biociden zijn toegelaten op grond van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962. De uitspraken hebben betrekking op de ca. 800 op grond van artikel 25d van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 toegelaten gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Daarnaast zijn er 50 vrijstellingen als bedoeld in artikel 16aa van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 betrokken.

De uitspraken van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) komen in het kort op het volgende neer.

Het CBb is met toepassing van twee arresten van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen, waarin naar aanleiding van prejudiciële vragen van het CBb een interpretatie is gegeven van de overgangsbepalingen van de gewasbeschermingsrichtlijn en de biocidenrichtlijn, van oordeel dat de nationale bepaling die ziet op het van rechtswege toelaten van werkzame stoffen (artikel 25d, herprioritering) en de nationale bepaling die ziet op de vrijstelling (artikel 16aa) niet in overeenstemming zijn met het

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
15 mei 2007	TRCJZ/2007/1577	2

overgangsrecht van de beide richtlijnen. Het CBb overweegt hierbij dat, zoals de nationale bepalingen thans luiden, niet is uitgesloten dat een bestrijdingsmiddel wordt toegelaten zonder dat naar behoren rekening is gehouden met de effecten die dat middel heeft op de gezondheid van mens, dier en milieu. Dit leidt het CBb af uit het feit dat in de nationale bepalingen geen uitdrukkelijk voorschrift is opgenomen dat waarborgt dat met deze effecten naar behoren is rekening gehouden. Verder bevatten beide bepalingen geen voorschrift dat waarborgt dat bij de beslissing de nodige toereikende en voldoende actuele informatie beschikbaar is om de bedoelde effecten daadwerkelijk te kunnen onderzoeken. Zodoende wordt naar het oordeel van het CBb de verwezenlijking van het resultaat van de richtlijnen ernstig in gevaar gebracht.

Ik hecht eraan te benadrukken dat het CBb in voornoemde uitspraken louter op formele gronden de besluiten heeft vernietigd en herroepen. Het CBb heeft zich niet uitgelaten over de inhoudelijke beoordelingen die ten grondslag liggen aan die besluiten.

De uitspraken van het CBb hebben betrekking op een primair besluit van het College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen (Ctb) tot aanwijzing van te herprioriteren stoffen van 12 juni 2002 en in verband met dit primaire besluit genomen beslissing op bezwaarschrift van 22 december 2004 en een besluit tot verlening van vrijstellingen ingevolge artikel 16aa van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 van 21 april 2004 (nadien gewijzigd bij besluiten van 28 april en 23 juli 2004) door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.

Nadien heeft het Ctb op 10 november 2004 (Stcrt. 6 december 2005, 237) een geactualiseerde lijst van werkzame stoffen vastgesteld die de lijst uit 2002 heeft vervangen. Daarna heeft het Ctb op 22 december 2006 (Stcrt. 29 december 2006, 253) nogmaals een geactualiseerde lijst van werkzame stoffen vastgesteld. De uitspraken van het CBb hebben geen betrekking op deze twee besluiten en aangezien tegen deze besluiten geen rechtsmiddelen zijn aangewend, gelden deze besluiten als onherroepelijk. De uitspraken van het CBb hebben evenmin betrekking op de bij besluit van 5 december 2006 (gewijzigd bij besluiten van 13 december 2006 en 27 februari 2007) verleende vrijstellingen voor het lopende teeltseizoen. Wel loopt tegen dit besluit nog een bezwaarprocedure.

De conclusie is derhalve dat de uitspraken van het CBb vooralsnog geen gevolgen hebben voor de beschikbaarheid van toegelaten bestrijdingsmiddelen in Nederland. Daarnaast zijn wij van oordeel dat de inhoudelijke beoordelingen van de eerder genomen besluiten materieel niet in strijd zijn met de uitspraken van het CBb en het Europese recht. Ook is niet gebleken dat het gebruik van de middelen conform de voorschriften niet aanvaardbaar is.

Per 1 oktober 2007 treedt de nieuwe Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden in werking. Deze wet bevat een apart hoofdstuk gewijd aan maatregelen die gedurende de overgangperiode van de Europese richtlijnen mogen worden getroffen. In de artikelen 121 tot en met 123 van deze wet wordt voorzien in inhoudelijke en procedurele waarborgen met betrekking tot besluiten inzake van rechtswege toegelaten middelen en besluiten inzake een dringend vereist gewasbeschermingsmiddel of biocide. Voorts is in artikel 129 van de nieuwe wet bepaald dat alle gewasbeschermingsmiddelen en biociden bestrijdingsmiddelen die op het moment van inwerkingtreding van de nieuwe

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
15 mei 2007	TRCJZ/2007/1577	3

wet zijn toegelaten op grond van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962, worden geacht te zijn toegelaten onder de bepalingen van de nieuwe wet.

Na analyse van de uitspraken van het CBb luidt onze conclusie niettemin dat een aanvulling van de overgangsbepalingen in de nieuwe Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden noodzakelijk is. Het doel is buiten elke twijfel te stellen dat besluiten in het kader van de herprioritering en met betrekking tot vrijstellingen voor dringend vereiste middelen in de toekomst op een - in het licht van de CBb-uitspraken - voldoende solide wettelijke basis worden genomen. Hierbij gaat het er vooral om dat op basis van de wet gewaarborgd wordt dat steeds naar behoren rekening wordt gehouden met de effecten voor de gezondheid van mens en dier, alsmede voor het milieu.

De inzet is om de wetwijziging op de kortst mogelijke termijn voor te bereiden en aan de Ministerraad voor te leggen. De inwerkingtreding zou dan tegelijkertijd met de nieuwe wet (1 oktober) moeten plaatsvinden.

Zodra de nieuwe wet, met inbegrip van de aanpassing, in werking is getreden, zal de lijst van herprioriteringsmiddelen conform de aangepaste wetsartikelen opnieuw moeten worden vastgesteld. Ook vrijstellingen voor dringend vereiste middelen zullen vanaf die datum op grond van de nieuwe wet worden verleend.

Bij de totstandkoming van de artikel 16aa en 25d van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 is uiteraard stilgestaan bij de verhouding van deze artikelen tot het Europese recht. Door het kabinet is destijds geconcludeerd dat van strijdigheid geen sprake was en dat de bepalingen pasten binnen de overgangsbepalingen van de richtlijnen. Dit oordeel is tot stand gekomen op basis van de toen bekende feiten en omstandigheden en was mede gebaseerd op enkele gesprekken met ambtenaren van de Europese Commissie.

3 tot en met 5

*Wat zijn de bedrijfskundige gevolgen van de geconstateerde strijdigheid met Europese regelgeving en welke economische schade kan hieruit voortvloeien voor de Nederlandse agrarische sector en Nederland als exporterende natie op het gebied van voedingstuinbouw en sierteelt?*

*Kunt u aangeven of het milieubelang, dat blijktens de actie van de Zuid-Hollandse Milieufederatie in het geding is, in verhouding staat tot de mogelijke schade voor de sector en de export?*

*Welke mogelijkheden ziet u om te voorzien in de oplossing van de problemen, die ontstaan als inderdaad een dergelijke hoeveelheid middelen in één keer illegaal blijkt te zijn en dus uit de handel moet worden genomen?*

Zoals hierboven aangegeven hebben de uitspraken vooralsnog geen consequenties voor de beschikbaarheid van bestrijdingsmiddelen in Nederland.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
15 mei 2007	TRCJZ/2007/1577	4

Daarmee zijn vragen naar mogelijke schade die zou kunnen optreden en mogelijkheden om hieraan het hoofd te bieden op dit moment niet aan de orde.

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN  
VOEDSELKwaliteit,

G. Verburg