

2 JUNI 2006 ✓

2006 274343

Hoogezand, 31 mei 2006

Aan de inspecteur  
Milieuzaken van VROM inspectie Noord  
t.a.v dhr. Moes  
Postbus 30020  
9700 RM Groningen

Bewonersgroep de Kalkwijk  
p/a fam. B Hoek  
Kalkwijk 67  
9603 BC Hoogezand

Geachte heer Moes,

Naar aanleiding van de brief van 17 mei '06 van de Gemeente Hoogezand- Sappemeer, en het telefoongesprek dat dhr. van Veen op 18 mei '06 met u gevoerd heeft, delen mevr. Schreuder, dhr. van Veen en enkele buurtbewoners u mede, dat wij ernstig bezwaar maken tegen de sanering van de stortlaag gelegen aan de Groninger Kroon en de verhardingslagen nabij het Ketelhuis en Schoorsteen.

Wij verwijzen u hierbij naar een brief van de gemeente Hoogezand- Sappemeer 17 mei '06 waarin aangegeven wordt dat VROM het bevoegde gezag is.

Men is op dit moment met de saneringswerkzaamheden bezig en nu al blijkt dat er allerlei werkzaamheden plaatsvinden die in strijd zijn met het plan van Aanpak.

Vervuiling tot ver boven de norm wordt in depot gezet en niet afgedekt ( niet hechtgebonden vervuild).

Door vervuiling heen is een afwateringssleuf gegraven, hemelwater loopt door vervuiling naar de sloot (niet hechtgebonden vervuild).

Wij maken ons ernstig zorgen over deze wijze van werken en vrezen voor onze gezondheid voor nu en in de toekomst!

Daarom stellen wij U als bevoegd gezag aansprakelijk voor alle schadelijke gevolgen voor nu en in de toekomst.

In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend,

Bewonersgroep de Kalkwijk

B. Hoek 

Bijlage:

1. brief 17 mei '06 H-S
2. brief Douwes 27 mei '06

2 JUNI 2006

2006274343

Hoogezand, 27 mei 2006

Geachte heer Douwes,

U heeft mij woensdag 24 mei 2006 bezocht naar aanleiding van het bezwaar dat enige buurtbewoners hadden gemaakt tegen de sanering van de stortlaag aan de Groninger Kroon en de verhardingslagen nabij het Ketelhuis en Schoorsteen.

Wij hebben bezwaar gemaakt, omdat de saneringen worden uitgevoerd op basis van een niet correct uitgevoerde grondonderzoek door C.B.B, en omdat voorafgaande aan de grondonderzoeken diverse grondwerkzaamheden en grondverplaatsingen hebben plaatsgevonden. Op uw verzoek heb ik verslag gedaan van de vele onjuiste gebeurtenissen die de laatste jaren hebben plaats gevonden in het bestemmingsplan de Vosholen.

Ik heb u verteld over de grondwerkzaamheden en verplaatsingen die hebben plaatsgevonden op het met asbest verontreinigde perceel van de volkstuintjes.

Het niet correct en volgens de norm uitgevoerde grondonderzoek door C.B.B. Op het perceel van de volkstuintjes.

De monsters zijn vermengd met schone grond afkomstig van andere percelen. Het eerste rapport van juli 2005 mochten wij niet inzien van Berghuis (afd. milieu H.S) in verband met embargo Suiker (O.C.V) in september 2005 kregen wij twee definitieve rapporten van het grondonderzoek door C.B.B: rapport juli 2005 en augustus 2005. Rapport juli 2005 werd ongeldig verklaard. Op vrijdag 9 september 2005 kregen we de rapporten en op maandag 12 september 2005 om 7 uur werd er onaangekondigd gesaneerd.

Ter plaatse van familie Hoek werd de erfgrans niet gerespecteerd, er werd afgraving gedaan op hun perceel en er werd later bij het graven van de sloot bodemvreemd materiaal teruggestort. Ik heb verteld over de sloop door C.B.B van het puinpad van de voormalige kwekerij van Veen. Ondanks dat er asbest was gevonden heeft er vooraf geen asbestonderzoek plaatsgevonden ondanks dat er door C.B.B een PAK vervuiling van 66 (10 van VROM) was geconstateerd heeft er geen verder PAK onderzoek plaatsgevonden.

Dit puinpad is in opdracht van C.B.B als schoon puin afgevoerd naar Nieboer. Het evaluatierapport van C.B.B ging gepaard met een situatietekening die volstrekt strijdig was met de werkelijke situatie verder ging het evaluatierapport vergezeld van weegbriefjes die niet getekend waren en waar als locatie van herkomst de provincie Groningen genoemd werd.

Het met asbest en PAK verdacht materiaal werd vervoerd in open wagens en veel materiaal kwam terecht op naast gelegen percelen. Ook ter plaatse waar nu de vervuiling in de stort en deklaag is gevonden en op het perceel van mevr. Schreuder.

Ik heb verteld over de oliecalamiteit tijdens de sloop van de ketel en olietank en leidingen, deze sloop werd verricht door een kraan uitgevoerd met sorteergrijper waardoor men knijp, grijp en trekwerk krijgt, waardoor olieleidingen, olietanks werden stuk getrokken en op een grote schroothoop werden gedeponeerd.

Hierdoor is olie verspreid over de voormalige percelen van mevr. Schreuder en dhr. van Veen. Het C.B.B heeft naar aanleidingen van deze calamiteit alleen het slib van de sloot onderzocht, maar heeft geen bodemonderzoek gedaan.

Het onderzoek van C.B.B van 22 mei 2006 o.a. ook naar aanleiding van deze oliecalamiteit heeft plaatsgevonden op een andere plaats dan op de juiste plaats waar deze calamiteit werkelijk heeft plaats gevonden.

Er mag kennelijk niets gevonden worden!!!!

Ik heb ook verteld over de asbestcalamiteit die heeft plaatsgevonden bij de sloop van ketel en verwarming systeem in het ketelhuis en in de kassen. Stukken van honderden asbest pakkingen zijn over een groot gedeelte van het perceel verspreid (koppelingen en afsluiters werden niet losgedraaid, maar stuk getrokken door de kraan.)

Ik heb verteld over de gang van zaken met betrekking tot de onteigeningszaak van mevr. Schreuder bij de rechtbank in relatie tot het grondonderzoek van C.B.B van oktober 2004 naar asbest die door C.B.B niet volgens de norm is uitgevoerd.

Ik heb verteld over het feit dat de stort in de jaren 40 door de gemeente en de toenmalige wethouder G. Botke als schone stort is gestort. Ik heb tijdens het grondonderzoek van de Grondmij in 1995 het bestaan en de plaats van de stort gemeld even als de vermoedelijk in het verre verleden gedempte sloten.

Bovenvernoemde informatie heb ik in augustus 2002 ook aan C.B.B verstrekt tijdens hun grondonderzoek.

Mijn schoonmoeder heeft de stort in ± 1960 ook besproken op het gemeentehuis. Toen werd haar mede gedeeld dat het schoon en ongevaarlijk was.

Ik heb ook met u gesproken over de gang van zaken en onrechtmatigheden bij het graven van erfscheidings/afwateringssloot door de OCV/ gemeente in de herfst van 2005. Deze sloot is gegraven door vervuilde grond.

Deze vervuiling was veroorzaakt door het overtreden van de regels met betrekking tot de wet Bodemverontreiniging, raamsaneringsplan, e.d door de opdrachtgever OCV/gemeente en de ambtenaren van het waterschap en de gemeente H.S.

Deze sloot is in eerste instantie ter plaatse van de percelen B2989 en B3980 op een verkeerde plaats gegraven nl. gedeeltelijk op de percelen B2425 mevr. Schreuder en B3980 A.J.M van Veen. Deze sloot is vervolgens dicht gegooid met bodemvreemd materiaal (grensoverschrijdend) en vervolgens weer hergraven dit alles zonder enig overleg met de eigenaren van de buurtpercelen.

Bezwaren door de buurtbewoners tegen deze gang van zaken werden door verschillende overheidsambtenaren genegeerd en gebagatelliseerd.

Ik heb aangegeven dat een en andere volstrekt in strijd is met de wet Bodemverontreiniging, het raamsaneringsplan en de uitspraak van de Raad van State van maart 2005.

Ons gesprek op 24 mei 2006 heeft plaatsgevonden tussen 12.00 uur en 13.30 uur.

U was zeer geschrokken over de door mij geschetste gebeurtenissen en u heeft duidelijk uw afkeuring er over uitgesproken over de door mij geschetste gebeurtenissen.

Ondanks bovengenoemde en ondanks ons bezwaar heeft u mij gevraagd of ik toestemming wou geven aan de saneringen en dat er dan voorlichting zal komen ten aanzien van de wijze van uitvoeringen van de saneringen.

Ik heb aangegeven dat ik een onderdeel uitmaak van meerdere bezwaarmakers en dat ik geen goed keuring kan geven aan saneringen die in strijd zijn met de Wet.

Tot onze grote verbazing en grote schrik kregen wij in de avond van 24 mei 2006 per fax van dhr. Visscher namens gedeputeerde Staten waarin hij oa. mededeelde dat wij geen bezwaar kunnen maken tegen de gang van zaken met betrekking tot het plan van aanpak en dat dit komt, omdat gedeputeerde Staten in maart 2003 ingestemd hebben met het raamsaneringsplan voor het bestemmingsgebied de Vosholen.

Geachte heer Douwes nu vragen wij ons wel zeer ernstige af waarom u mij om toestemming heeft gevraagd om de saneringen uit te voeren.

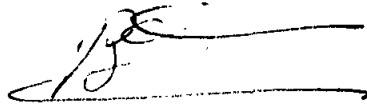
Verder wil ik u er op wijzen dat wij geen bezwaar gemaakt hebben met de gang van zaken met betrekking tot het plan van aanpak, maar tegen de sanering ter plaatse van de Groninger Kroon en ter plaatse van de schoorsteen, omdat deze worden uitgevoerd op basis van een niet correct uitgevoerde grondonderzoeken door C.B.B en dat er voorafgaande aan het asbestonderzoek ter plaatse allerlei grondwerkzaamheden en grondverplaatsingen ook ten aanzien van de stortlaag hebben plaatsgevonden.

Al deze zaken zijn **JUIST IN STRIJD** met het raamsaneringsplan en in **STRIJD** met de uitspraak van de Raad van State van maart 2005 waarin de Raad van State juist aangeeft hoe er ten aanzien van bovenstaande zaken met betrekking tot het raamsaneringsplan dient te worden gesaneerd en omgegaan.

Wij, de buurtbewoners blijven op het standpunt staan dat er volgens de wet moet worden gewerkt en wij handhaven met grootste klem onze bezwaren tegen de sanering en de gang van zaken daarom heen en voorafgaande.

Hoogachtend,

A.J.M van Veen  
J. Schreuder- Redeker  
Fam. Bulle  
Fam. Hoek



Dit wordt ook verstuurd naar;

- Gedeputeerde Staten
- Inspecteur van de VROM
- Gemeente Hoogezand- Sappemeer
- De Raad van State

Ps.de gemeente werkt nog steeds met het raamsaneringsplan van september 2001. Dit plan wordt ons iedere keer ter inzage voorgelegd.

De heer Berghuis weigert ons uitleg te geven met betrekking tot het onderzoeksrapport 22 mei 2006 ook wil hij onze vragen ten aanzien van dit rapport niet beantwoorden.

Situatie tekening opgesteld door buurtbewoners zoals de situatie was op het moment van grondonderzoek van C.B.B (rapport van 22 mei '06 relatiernr. 123999 AL-13).

Er zijn allerlei grondwerkzaamheden uitgevoerd in opdracht van OCV/gemeente.

Grondverplaatsingen, sloop van het puinpad, sloop van kassen en funderingen, sloop van ketel, verwarmingsystemen, ketelhuis, bedrijfshal enz.

1. is Stort 1
2. is Stort 2
3. toegangsweg naar voormalige kwekerij van Veen deze is in december '03 door OCV/gemeente verwijderd.
4. is Zandbaan
5. vervuilde grond/ puin depot

6. in ± september '05 gestorte grond/ puin depot afkomstig van volkstuintjes en omgeving dit depot is in '06 voor het grondonderzoek van C.B.B weggehaald en in het gebied verdwenen.
7. door OCV gedempte sloot
8. in de herfst van '05 gegraven afscheidings/afwateringssloot. Deze sloot is gegraven in opdracht van OCV. Deze sloot is gegraven op eigendom OCV/ gemeente.

