



Notulen vergadering asbestonderzoek in de Vosholen

Gehouden op

➤ woensdag 24 april 2006 om 13:00 uur

Aanwezig:

Gerard Bakker (CBB)

Erik van den Berg (Demolis)

Jan Terpstra (gem)

Harry Berghuis (gem)

Ingekomen stukken:

ten tijde van de vergadering wordt een reactie (per mail) op de opmerkingen van Demolis door CBB aangeleverd (zie bijlage).

1. **Opening**

Er is asbestonderzoek uitgevoerd in een deel van De Vosholen door CBB in opdracht van projectontwikkelaar OCV (rapport nr. 12399913, dd 5 april 2006). Demolis heeft dat op verzoek van de gemeente beoordeeld. Op een deel van het terrein, ter plaatse van stortlaag, is een bodemsanering in voorbereiding. Dit overleg heeft vooral betrekking op het overig terreindeel dat onderzocht is.

Doel van dit overleg is om antwoord te krijgen op de volgende vragen.

- A. Is deze rapportage voldoende om het terrein geschikt te verklaren voor woningbouw/grondwerk, d.w.z. voldoende onderbouwd dat gewogen asbestgehalte minder dan 100 mg/kg ds gewogen.
- B. Indien antwoord op vraag A nee is: Is de onderzoeksrapportage te herstellen, wat moet daarvoor gebeuren en gaat CBB dat doen.

Daartoe wordt eerst het hiervoor genoemde commentaar van Demolis doorgenomen

2. **Toelichting/reactie op commentaar Demolis**

In het eerste deel van de vergadering wordt aandacht besteed aan de opmerkingen van Demolis en de reactie hierop van CBB (zie mail als ingekomen stuk, als bijlage bij dit verslag).

- Er wordt tussen de heer Bakker en Van den Berg aan de hand van de ingekomen mail verschillende informatie uitgewisseld. De heer Van den Berg benadrukt dat alle opmerkingen van Demolis tot stand zijn gekomen door het rapport te toetsen aan het van toepassing zijnde norm, te weten NEN 5707 resp. NEN 5897. Alle opmerkingen zijn hier direct of indirect aan gerelateerd.
- De heer Terpstra geeft aan dat vooraf door de gemeente de verdachte gebieden zijn aangedragen ten behoeve van het opstellen van de onderzoekshypothese. Dit heeft betrekking op de onderzochte deellocaties RE1, RE2, RE 3, RE4, RE 5, RE6, RE7, RE 9, RE10, RE 13, RE14 en de gedempte sloot gelegen naast RE 3. Er kan naar aanleiding van de rapportage van het uitgevoerde onderzoek reeds worden geconcludeerd dat niet alle RE's volgens de juiste hypothese zijn onderzocht.
- Als voorbeeld voor de geleverde onderzoeksinspanning wordt RE 13 eruit gelicht. De heer Bakker geeft aan dat de CBB dit heeft onderzocht als een homogeen verdachte locatie (conform § 7.4.4 van de NEN 5707). De heer Terpstra geeft aan dat het terrein als verdacht is aangemerkt omdat het er kassen hebben gestaan (die reeds zijn gesloopt), maar dat het in het verleden ook reeds kassengebied is geweest (deze kassen zijn jaren geleden ook gesloopt). Tevens is er sprake van een ophooglaag met schoon zand (dit blijkt ook uit het boorprofiel van

- RE 13 van CBB). De verdachte laag zit hieronder. Volgens de heer Terpstra was deze informatie bij OCV bekend. De heer Van den Berg geeft aan dat conform de NEN 5707 dit een verdachte locatie betreft die aanleiding kan geven tot een heterogene verontreiniging zonder duidelijke kern. Een verkennend onderzoek zal dan conform § 7.4.5 van de NEN 5707 moeten plaatsvinden. Dit houdt in dat er voor een locatie van bijvoorbeeld 10.000 m² 18 gaten/ boringen moeten worden gegraven, waarvan minimaal 4 stuks tot in de ongeroerde ondergrond. Hieraan wordt het uitgevoerde onderzoek dan ook getoetst.
- De heer Bakker is van mening dat de stortlaag in het kader van de op handen zijnde sanering in voldoende mate is onderzocht.

Naar aanleiding van de openstaande vragen uit notitie van Demolis en aanvullend vragen die tijdens de vergadering aan de orde zijn geweest, heeft de heer Bakker toe gezet dat CBB de volgende punten nader zal toelichten:

- RE 1 en 2: oppervlaktes, benaming, wegnemen onduidelijkheid over contouren van RE's, oppervlaktes van (alle) RE's en verhelderen van de benamingen als: RE1, stort 1, RE dam op mv-1, deklaag, RE-2-zuid, RE stort 1 en "RE stort 3 depots 2 stuks".
- Dam, beschrijving onderzoek ter plaatse van de dam, visuele waarneming, onderbouwing onderzoek.
- Tekening met daarop alle sleuven en/of (boor)gaten
- RE 13,14, 17: aantal sleuven / gaten per ha uitgevoerd? Uitleg en onderbouwing.
- RE 15 en 16 wordt, gezien de historie, als minder verdacht aangemerkt door de gemeente (brief aan OCV okt. 2005);
- Onderbouwing van de onderzoeksstrategie RE 13 en 14 + uitkartering RE 14
- Per RE is 1 boorbeschrijving gegeven; dit wordt uitgelegd (er zijn volgens de heer Bakker meerdere proefsleuven/gaten per RE uitgevoerd). Het zou zeer wenselijk/ informatief zijn alle boorbeschrijving in de rapportage op te nemen.
- Methode onderzoek stortlaag: uitleg van bijlage 8 (opp. per RE, aantal sleuven, l x b x d van de sleuven, monsternamestrategie en monstersamenstelling voor monster laboratorium).
- Beschrijving visuele waarnemingen terreininspectie, opnemen in rapportage, en ook de terreinoverschrijdende stortlaag.
- Zwerfasbest op locatie en rond gebouw (verslag visuele inspectie, en wat ermee moet/gedaan is)
- RE 17, een asbestgehalte van 1,9 mg/kg ds gewogen hoeft geen aanleiding te geven voor het uitvoeren van een nader onderzoek. Hierbij wordt wel opgemerkt dat het uitgangspunt hierbij is dat het onderzoek conform de onderzoeksnorm (NEN 5707) is onderzocht en er visueel geen asbest is aangetroffen.
- Uitleg over toplaag/deklaag 0,05 m; omvang (contour op tekening)
- Gedempte sloot: beter argumenteren waarom dit volgens de CBB niet nader onderzocht hoeft worden (3 boringen uit verkennend bodemonderzoek waaruit blijkt dat dat het dempingmateriaal niet asbestverdacht is?)

De antwoorden op de vragen zullen tezamen met de reactie in de mail verwerkt worden tot een nieuwe rapporttekst. Het doel is om volledige helderheid te verschaffen omtrent het uitgevoerde onderzoek in de diverse onderzoeksfases.

3. Conclusie/vervolg

De gemeente concludeert dat de geleverde rapportage niet toereikend is om het terrein behoudens (RE 15 en 16) vrij te geven voor woningbouw. De aangepaste rapportage zal worden getoetst en beoordeeld.

De heer Bakker zegt namens CBB toe eind deze week met een schriftelijke reactie te komen, waarin in ieder geval tegemoet wordt gekomen aan het gestelde onder het vorige agendapunt.

4. Invulling saneringslocatie

CBB geeft aan dat het de bedoeling is om de sanering in 2 fasen uit te voeren : fase 1 is het saneren van de stortlaag met eventueel omliggende RE's (indien van toepassing). Fase 2 betreft het terrein van Schreuder (is nog 'onder de rechter').

Het Plan van aanpak voor de sanering komt eind deze week.

De Provincie Groningen is hiervoor het bevoegd gezag.

5. Rondvraag

Gemeente vraagt uitdrukkelijk aan CBB strikter volgens de geldende normen te onderzoeken en rapporteren. Het traject dat voor dit onderzoek is gevolgd, inclusief alle gesprekken en correspondentie wordt niet acceptabel geacht voor eventuele toekomstige onderzoekstrajecten.

H.Berghuis

25-4-2006

Bijlage 'concept reactie' van CBB op notitie Demolis

cc. Allen +

OCVcv: hr. A.L. Suiker

CBB: mevr. J.vd Griendt

Gemeente Hoogezand-Sappemeer: J.de Wolf (PL), J.de Vos (Mil), G.Ribberink (BWo)

Provincie Groningen: G. Visscher

VROM-inspectie: H.Moes

Notitie

Rapportage Nader onderzoek (3) CBB, locatie Vosholen percelen 12 t/m 15, te Hoogezand, 5 april 2006

opgesteld door Demolis d.d. 11 april 2006

opmerkingen door CBB d.d. 24 april 2006 CONCEPT VERSIE

Opmerkingen rapportage NO, perceel 12 t/m 15, Vosholen te Hoogezand:

1. Verdachte locatie stortlaag, lijkt met 400 m² te klein of is niet separaat onderzocht. Bij beschrijving van de stortlaag op pag. 4 wordt de oppervlakte van de stortlaag weergegeven als 2.000 m² ((80x25) blijkt uit eerder onderzoek). Dit komt dus niet met elkaar overeen.
= raming op voorhand bij opstellen onderzoeksstrategie
2. Het lijkt alsof de RE's meer beslaan dan enkel het aangetroffen stortmateriaal. Dit geeft een vertekend beeld bij het onderzoek als het gemiddelde per RE wordt bepaald.
Onjuiste conclusie
3. Indeling RE's heel anders dan in onderzoeksplan. Afwijkingen dienen te worden beschreven en onderbouwd.
Indeling RE's op basis van zintuiglijke waarnemingen. Indeling RE's is onderbouwd.
4. Deellocatie D: Aanvullend onderzoek 54.000 m². 5,4 ha? Indeling komt niet overeen met onderzoeksplan, hier staat bij deellocatie D een oppervlakte van 7.000 m²
Tijdens overleg met gemeente Hoogezand (dhr. Terpstra en dhr. Berghuis) heeft CBB deze strategie opgesteld
5. Onderzoeksstrategie nog steeds op basis van NEN 5707 i.p.v. NEN 5897 (zie beschrijving asbestonderzoek pag. 4 en 5).
Aanvullend wordt aangehaald de passage uit de Nederlandse norm ADV 223 (nl). Asbest onderzoek is afhankelijk van het percentage granulaat uitgevoerd conform NEN 5707 of NEN 5897 (op 23 maart heeft er aanvullend asbest onderzoek conform de NEN 5897 plaatsgevonden).
6. Concentratie RE-2 Zuid was in eerdere versies van de rapportage 99,7, nu 109,7 wat is de reden hiervoor? Onderzoeksgegevens lijken niet gewijzigd.
Definitieve rapportage dient beoordeeld te worden. Berekening is opgenomen in bijlage 8.
7. Ook gehalten op pagina 6 (RE Stort 1 en RE Stort 3) zijn gewijzigd, oorzaak?
Definitieve rapportage dient beoordeeld te worden. Berekening is opgenomen in bijlage 8.
8. Greepgrootte 40 kg. Dus monsters per RE van 2.000 kg. Op een zeil uitgespreid en geharkt (intensieve klus).
Suggestieve opmerking
9. Dubbel gebruik RE 3, nu in context van depots. Is hier een depotbemonstering conform de norm op uitgevoerd? Dus ook 'gewoon' 2.000 kg?
Suggestieve opmerking
10. Is van RE-dam ook 2.000 kg onderzocht? Hoe kan het zijn dat we daar nu nog asbest (stukken > 10 cm) vinden? Deze concentratie ligt naar inschatting (enkel op basis van visuele waarnemingen) boven de 100 mg/kg. Uit onderzoek (pag. 7) blijkt een gehalte van 3,5 mg/kg.ds
Asbesthoudend plaatmateriaal op het maaiveld t.p.v. de dam is niet in de berekening opgenomen (zie opmerking pagina 6)
11. Resultaten RE 1 waren in eerder onderzoek met 5 sleuven < 0,1 en nu 410 mg/kg (enkel grove fractie) hoe is dit te verklaren?
RE 1 (ten noorden van de stort (perceel 14)) en RE stort 1 zijn twee verschillende ruimtelijke eenheden.
12. Pag. 7 staat nu opeens RE deklaag, wat wordt hiermee bedoeld.
Zie omschrijving in dezelfde tabel
13. Volgens tekening is gehele locatie onderzocht, maar toch zeker niet in RE's van 1.000 m². RE 15 ca. 12.000 m². Niet volgens welke norm dan ook. Zijn daar wel sleuven gegraven of is dit door middel boringen gedaan. Wordt niet duidelijk vermeld, dan mag er vanuit gegaan worden

- dat dit onderzocht is d.m.v. sleuven. Er wordt in de tekst verwezen naar tabel 8. Dit is een verkennend onderzoek voor grootschalige homogene situaties. Verkeerde keuze. Glastuinbouw levert een heterogeen situatie op, verkeerde protocol aangehouden. Resultaten zijn indicatief, maar als er asbest wordt gevonden moet het advies luiden: Nader onderzoek. In overleg met de gemeente Hoogezand-Sappemeer is deze onderzoeksstrategie opgesteld. Eventueel kan CBB een archief onderzoek uitvoeren naar glastuinbouwlocaties van > 1 hectare waar RE's per 1000 m² analytisch onderzocht zijn, om aan te tonen dat dit de gangbare praktijk is. Sloop is onder asbestcondities uitgevoerd. De gemeente Hoogezand-Sappemeer heeft deze sloop gehandhaafd. Op basis van de resultaten van het 'indicatieve' onderzoek blijkt dat er m.u.v. RE 17 geen asbest is aangetroffen. Het perceel van RE 17 (perceel 15) is in het verleden eerder onderzocht op asbest. Nader onderzoek wordt niet noodzakelijk geacht.
14. Er moet duidelijk beschreven worden dat de locatie in ontwikkeling is en dat er in de omgeving en/of op de onderzoekslocaties diverse werkzaamheden hebben plaatsgevonden. Dit is onderhand wel zeer relevant. Deze ook in tekst beschrijven.
Is onder andere gemeld in rapport op pagina 4 eerste alinea
 15. Er is gekozen voor een "Verdachte locatie met duidelijke plaats van voorkomen". De strategie conform de NEN 5707 is dan sleuven graven per 14 m! (zie pagina 50-51 van de norm). Het onderzoek is dus niet conform deze norm uitgevoerd. Omdat de omvang van de kern al bekend was heb ik hier niet zoveel moeite mee, maar dan beschrijven als heterogeen verontreinigde actuele contactzone.
Akkoord, indien herziene rapportage wordt opgesteld zal dit punt in de rapportage worden verwerkt.
 16. RE 1, 2, 3 en dam zijn nogmaals onderzocht, nu conform NEN 5897.
?
 17. Bij RE Dam staat geen asbestgehalte genoemd, dit is 3.5mg/kg (zoals eerder in tekst genoemd?). Het gaat om niet hechtgebonden asbest, hier dient wel aandacht aan te worden besteed.
= plan van aanpak
 18. Geen beschrijving visuele waarnemingen van de maaiveldinspectie/ inspecteerbaarheid, toestand van de locatie etc.
Weersomstandigheden en inspectie efficiëntie staan in rapportage vermeld
 19. Locatie van de gegraven sleuven is zeer relevant in verband met afperking van het geval, deze staan niet op tekening.
Akkoord, indien herziene rapportage wordt opgesteld zal dit punt in de rapportage worden verwerkt.
 20. Er wordt te weinig informatie verstrekt over monstersamenstelling.
Akkoord, indien herziene rapportage wordt opgesteld zal dit punt in de rapportage worden verwerkt.
 21. Te weinig informatie over sleufdieptes.
Zie bijlage 5
 22. Te weinig informatie over sleufinhoud.
Zie bijlage 8
 23. Te weinig informatie over bemonsterde lagen.
Akkoord, indien herziene rapportage wordt opgesteld zal dit punt in de rapportage worden verwerkt.
 24. Te weinig informatie over fractie bodemvreemd materiaal en % > 16 mm.
Zie bijlage 8
 25. Niets over zwerfasbest rondom aanwezige opstallen en asbesthoudend materiaal van opstallen als mogelijke bron.
= rapport Nader onderzoek Kalkwijk 87 (CBB 12399910), maakt onderdeel uit van bestek
 26. Er is nog steeds veel te weinig aandacht gegeven aan de gedempte sloot. Deze is niet in voldoende mate onderzocht, dit is vragen om problemen.
= in verleden onderzocht, zintuiglijk weinig puin, staat asbest analyse tegenover.

27. Er staat in conclusie dat er analytisch geen asbest is aangetroffen in RE 1, 2-noord, RE 3-6 en 8? In RE 3 is analytisch wel asbest aangetroffen. Maar in het vervolg onderzoek (23 maart) is ook weldegelijk in RE 1 en 2 analytisch asbest aangetoond.
Zie opmerking punt 11
28. Onduidelijkheid door gebruik naam RE1 en RE stort1 en Stort1, er blijkt niet duidelijk uit tekst of dit hetzelfde is of juist verschillende locaties.
Zie opmerking punt 11
29. Uiteindelijk wordt duidelijk dat er een bepaalde deklaag is onderzocht, rondom depot 1 en depot 2. Dit is allemaal veel te summier en onduidelijk omschreven. De betreffende depots en onderzoekslocaties zijn niet op tekening terug te vinden. De reden voor dit extra onderzoek wordt niet onderbouwd. Is dit onderzocht door middel van 5 sleuven per RE?. Wat is de grootte van deze locaties?
Grondstromenplan maakt onderdeel uit van raamsanering (directievoerder = Arcadis)
Aanleiding onderzoek = feit dat de depots niet afgedicht zijn d.m.v. folie. Oppervlakte staat vermeld in conclusie op pagina 8.
30. Conclusie depots wel < 100 mg/kg maar toch afvoeren wordt niet nader onderbouwd. Moet grond met gehalte < 100 mg/kg ook worden afgevoerd?
In overleg met opdrachtgever vastgesteld
31. Kan resultaten van depotbemonstering uit conclusie niet in rapport terugvinden (24,6 mg/kg). Op pagina 5 staat RE Stort 3, depot 2 stuks < 0,1 mg/kg!!
24.6 = 27.0 zie berekening in bijlage 8 (heeft geen verder consequenties)
Indien herziene rapportage wordt opgesteld zal dit punt in de rapportage worden verwerkt.
32. Opeens komt bij de conclusie iets uit de lucht vallen over perceel 2998. Over asbest dat wel of niet is gesaneerd. Onderzoeksresultaten hierover ben ik nog niet tegengekomen en wordt in onderzoek ook niet omschreven.
= rapport Nader onderzoek Kalkwijk 87 (CBB 12399910), maakt onderdeel uit van bestek
33. Hoe komt met op 500-600 m³ verontreinigde grond/ materiaal > 100 mg/kg ds??
Zie toelichting pagina 4

Plan van Aanpak

1. Er wordt gesproken over een melding bij bevoegd gezag. Dit lijkt me een geval (> 25m³) voor provincie en/of VROM-inspectie (erven en wegen). Er dient zodoende een saneringsplan te worden opgesteld (na goed onderzoek).
= plan van aanpak (op basis van raamsaneringsplan) is ingediend bij de Provincie Groningen.

Bijlagen:

1. Foto's in kopie van rapport zijn zwart-wit en hierdoor zeer onduidelijk.
Op verzoek van de heer Terpstra rapportage zo spoedig mogelijk toegezonden (dus kopie)
2. Uit tekening blijkt dat RE1 en RE1-stort elkaar overlappen klopt dit? Hoe moeten we dit zien?
Zie opmerking punt 11
3. In bijlage 5 (boorprofielen) staan de RE's als profiel omschreven. Hoe moeten we dit zien . Elke RE heeft toch minimaal 5 sleuven?
Is representatieve profielbeschrijving van de RE
4. Ze zijn niet doorgezet tot 1.00 meter minus maaiveld. Er wordt aangenomen dat gestopt is op de schone ondergrond. Is dit bij RE 3 ook het geval?
JA
5. RE 10 (op tekening) staat niet aangegeven als puinpad. Uit boorprofiel blijkt dat het volledig bestaat uit puin, verklaring?
= puinpad, indien herziene rapportage wordt opgesteld zal dit punt in de rapportage worden verwerkt.
6. Waarom staan de puinpaden op de ene tekening wel (schaal 1:2.000) en op de andere tekening niet (schaal 1:1.000)?
= detailtekening
7. In boorstaten staat RE-stort/deklaag-1 en -2. In tekst staat deklaag tot 0,05 m-mv. Hoe verhoudt zich dat tot de boorprofielen?

Bij deklaag staat om die reden expliciet vermeld dat de bemonsterde laag de laag van 0.00 tot 0.005 m-mv betreft.

8. Er staat geen diepte bij boorprofiel RE dam. Zijn hier vijf sleuven gegraven?? Hoe is hier bemonsterd?

Verdachte laag uit proefsleufprofielbeschrijving is bemonsterd. Profielbeschrijving is onvolledig afgedrukt, het betreft de laag van 0.0-0.35.

Analyseresultaten

1. Eerst analyse in bijlage datum 1-3-2006
 - Gewicht (nat) bijna 10 kg, lijkt wel goed
 - Extreem hoog vochtgehalte (bijna 50%)
 - Allemaal niet-hechtgebonden asbest
 - Bij analyse 401, 402 staat vermeld dat er ook geadviseerd worden een SEM-analyse uit te voeren op de fijne fractie (in verband met niet-hechtgebonden asbest, dit is echter i.o.m. de opdrachtgever niet nader onderzocht.

Dus onderzoek volgens de van toepassing zijnde normen uitgevoerd
Veiligheidsvoorzieningen in plan van aanpak opgenomen volgens CROW 132
2. Analyse boring 415 en 416 lijkt niet bijzonder zinvol omdat dit niet in de puinlaag zit. asbestgehalte 3,5 mg/kg ds.
= resultaat indicatief asbestonderzoek (dus interpreteren als extra info)
3. Analysesresultaten lijken door elkaar te zitten qua nummering en qua datum, wordt het niet duidelijker van.
= layout
4. Sleuf 706 niet op tekening (net als andere sleuven) 510 gram asbesthoudend materiaal uit de sleuf? Er is 510 gram aangeleverd en uiteindelijk 309,75 gram massa, waar zit het verschil in?
Wordt momenteel nagegaan door Alcontrol
5. RE-2 zuid (een verdacht monster) is te weinig monstermateriaal aangeleverd (7,77 kg). Moet minimaal 10 kg zijn bij NEN 5707 en 25 kg bij NEN 5897.
Resultaat dient als indicatief beschouwd te worden. Stort is aanvullend conform de NEN 5897 op 23 maart 2006 onderzocht.
6. De monstergrootte van de onderzochte deklagen van stort 1 en 2 is te klein. 6,6/ 8,4 kg.
Resultaat dient als indicatief beschouwd te worden. Echter dit heeft geen consequenties voor de interpretatie van de gegevens danwel de verwerkingwijze (concentraties asbest in de deklaag van stort 1 (0.00-0.05 m-mv) en stort 2 zijn resp. 240 en <0.1 mg/kg.ds)
7. RE stort 1 geeft in analyse 410 mg/kg in fractie < 16 mm??Waarvoor staat hier geen dieptes bij van de onderzochte lagen?
Indien herziene rapportage wordt opgesteld zal dit punt in de rapportage worden verwerkt.
8. RE 3 is in de verschillende sleuven asbesthoudend materiaal aangetroffen. Zijn er in RE 3, 10 sleuven gegraven? Staat niets over in tekst.
Indien herziene rapportage wordt opgesteld zal dit punt in de rapportage worden verwerkt.
9. Welke bodemlaag is bij de bemonstering onderzocht? De dikte van de laag is 0,25 cm (staat in conclusie tekst). Uit boorprofielen blijkt eerder 50-60 cm. We nemen aan dat enkel de verdachte laag bemonsterd is. Zijn er ook sleuven buiten de stortlocatie (binnen de RE) bemonsterd?
Indien herziene rapportage wordt opgesteld zal dit punt in de rapportage worden verwerkt.
10. Al het aangetroffen asbesthoudend materiaal uit de verschillende sleuven is opgeteld (we nemen aan, dat dit alleen uit de grepen van de sleuven komt).
Betreft asbesthoudend plaatmateriaal afkomstig uit gehele sleuf (zie correctie voor plaatmateriaal in bijlage 8.
11. Is er buiten de grepen visueel nog asbesthoudend materiaal aangetroffen?
Zie punt 10
12. Waarom is de onderzochte hoeveelheid sleuf RE2-zuid 0,3 m³?
Is inhoud worse-case sleuf
13. Hoezo wijkt drooggewicht van RE-2 zuid sterk af van de anderen.
Als gevolg van stortmateriaal?
14. RE Stort 3, hoe komt men op 27 mg/kg uit? Zijn dit de depots?
Inderdaad, 2x depot
15. Waarom geen concentratie-schattingsberekening van de dam opgenomen in bijlage 8?
Asbesthoudend plaatmateriaal is uitsluitend op het maaiveld t.p.v. de dam aangetroffen.
16. Uit berekening blijkt dat er 0,9 m³ is onderzocht-. We nemen aan dat dit 40kg*50 grepen is.
Inderdaad.

17. Welke hoeveelheid is er per sleuf onderzocht?

Indien herziene rapportage wordt opgesteld zal dit punt in de rapportage worden verwerkt.

18. Wat is de hoeveelheid materiaal > 16 mm per RE? De concentratie uit het monstermateriaal (< 16 mm) moet teruggerekend worden naar het eigenlijke monster (inclusief fractie > 16 mm). Dit houdt voor RE 2-Zuid in dat de berekende concentratie waarschijnlijk uitkomt beneden de 100 mg/kg ds.

Er heeft inderdaag geen correctie plaatsgevonden voor de fractie > 16 mm. De berekeningen zullen in de herziene rapportage worden aangepast. RE 2-zuid is aanvullend onderzocht op 23 maart.

Vragen

Het rapport is zeer lastig te volgen, en soms ook zeer onduidelijk. Het is onvolledig en het onderzoek is slechts gedeeltelijk volgens de norm uitgevoerd.

Advies

Dit onderzoek is niet volledig de van toepassing zijnde normen uitgevoerd en kan veel problemen opleveren bij de verdere uitvoering van het werk.

Wellicht vragenlijst met adviesbureau behandelen om toch nog enige duidelijkheid te krijgen en ontbrekende gegevens opvragen/ laten aanvullen.