

VROM-INSPECTIE  
REGIO-NOORD

13 JUNI 2006

2006276982

Hoogezand 10 juni 2006

VROM Inspectie  
Regio Noord  
Overheden Groningen  
Cascadeplein 10  
Postbus 30020  
9700 RM Groningen

(Fax nr 0505992699)

t.a.v. Dhr. J.M. Vaneman Plv. Inspecteur.

Geachte Heer Vaneman,

In antwoord op uw schrijven van 7.6. HM/2006.273354/ms, allereerst het volgende : Wij hebben met 4 personen per brief van 19 mei bezwaar gemaakt. Waarom spreekt U vier personen aan met mijnheer van Veen?

Verder het volgende: U spreekt in Uw brief alleen over het onderzoeksrapport van 27 Okt. 2004. Er is inmiddels ook een onderzoeksrapport uitgekomen van C.B.B. van 22 mei 2006. Wij konden dit onderzoeksrapport in onze brief van 19 mei natuurlijk niet meenemen, want wij hebben geen paranormale begaafdheid. U schijnbaar wel want U hebt uw instemming om te saneren en uw plan van aanpak gebaseerd op een onderzoeksrapport die nog uit moest komen.

Wij hebben Tauw uit Assen er naar laten kijken, en die kon er geen chocola van maken. De tekeningen komen niet overeen met de werkelijkheid. Het is volstrekt onduidelijk waar de asbestvervuiling is geconstateerd. Ook Dhr. Berghuis van de Afd. milieu kan er niets van maken, en kan ook niet aangeven waar de vervuiling zit.

De Gemeente Hoogezand Sappemeer werkt vanaf 2001 tot nu toe met het raamsaneringsplan van September 2001.

Dit raamsaneringsplan is in maart 2005 door de Raad van State naar de prullenbak verwezen.

Tauw en de Grontmij hebben bij de Rechtbank verklaard, dat het onderzoek van 27 Okt 2004 niet volgens de normen is uitgevoerd en de uitkomst derhalve indicatief is.

In het onderzoeksrapport van Okt. 2004 staat bij elk analyse verslag dat niet volgens de norm is aangeleverd, en dat de uitslag indicatief is.

Dit houdt in, dat er alleen maar is vastgesteld dat er asbest in de bodem zit.

De mate waarin kan alleen maar vastgesteld worden door een volgens de juiste normen en regels uitgevoerd onderzoek

Eerst moet op een correcte en deugdelijke wijze de ernst van de vervuiling vastgesteld worden en dan mag er pas gesaneerd worden.

U zegt, dat voor het in het rapport genoemde puinverharding de VROM inspectie het bevoegd gezag is.

Geachte Heer Vaneman wij kunnen U verzekeren dat verreweg het grootste gedeelte van de te saneren asbestvervuiling ter plaatse van voormalig kalkwijk nr 87 geen puinverharding is. Volgens de wet spreekt men pas van puinverharding als er 50% bedemvreemd materiaal in de bodem zit.

Dit is hier geenszins het geval.

Verder willen wij erop wijzen, dat Hamabest in het rapport van C.B.B. van 22 mei 2006 ten oosten van de Schuur, Schoorsteen en Ketelhuis ter plaatse waar C.B.B. in Okt 2004 asbest boven de norm heeft gevonden, nu op 22 mei 2006 opeens niets heeft gevonden.

Op 5 juni 2006 heeft van Veen contact gehad met Dhr. Berghof.

Deze heeft van Veen verzekerd, dat wij binnen enkele dagen gehoord zouden worden i.v.m. met ons bezwaarschrift.

In uw brief gaat u daar niet op in.

Wij hebben in ons bezwaarschrift vele punten aangekaart.

U gaat hier in uw brief van 7 juni 2006 grotendeels niet op in, ook niet op het raamsaneringsplan.

Dit is toch het plan waar alles van het begin tot het einde op gebaseerd dient te zijn.

Wij hopen dan ook zeer binnenkort uitgenodigd te worden voor een hoorzitting.

P.S.

- Wij hebben ruim één week asbestdeeltjes kunnen happen vanaf het in depot gezette met asbest vervuilde grond c.q. Stort tijdens de sanering.

- Onze sloot is vervuild door geloosd vervuild water tijdens de sanering vanaf het te saneren terrein.

- Er is 500 m boven de norm vervuilde deklaag samen met schone grond in depot gezet.

Volgens het plan van aanpak had deze vervuilde grond direct afgevoerd moeten worden.

Hoogachtend,

Namens 4 bewoners kalkwijk

A.J.M. van Veen  
Kalkwijk 85  
9603 BC Hoogezand