

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1016

Vragen van het lid **Van der Ham** (D66) aan de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *een experiment met geregleerde wietteelt*. (Ingezonden 26 januari 2007)

1

Wat is uw reactie op de uitspraak van de Tilburgse gemeenteraad dat hij een experiment met geregleerde wietteelt wenst? Bent u bereid met de burgemeester van Tilburg te overleggen om deze wens gestalte te geven? Zo neen, waarom?¹

2

Deelt u de opvatting dat een experiment met geregleerde wietteelt een bijdrage kan leveren aan de grote problemen die momenteel optreden bij de huidige praktijk van wietteelt, waarbij ook steeds meer wiettelers de grens oversteken?² Zo neen, Waarom?

¹ de Volkskrant.nl «Tilburgse raad wil proef met legale wietteelt», 24 januari 2007.

² De Pers, «Nederwiet komt uit België», 23 januari 2007.

Antwoord

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie). (Ontvangen 20 maart 2007)

1

Gezien de uitkomst van de discussie die vorig jaar met uw Kamer heeft plaatsgevonden – tijdens het AO op 22 juni 2006 en het voortgezet

overleg – over «Het Manifest van Maastricht» (een overeenkomstig plan met betrekking tot de gemeente Maastricht) komt het voorstel van de Tilburgse Raad neer op een herhaling van zetten en is daarom geen aanleiding voor overleg met de burgemeester van Tilburg.

2

Bij brief van 8 februari 2006 aan uw Kamer (TK 2005–2006, 24 077, nr. 179) hebben de toenmalige minister van Justitie en de bewindslieden van BZK en VWS uw Kamer een brief toegezonden over het Manifest van Maastricht, alsmede over de studie van het T.M.C. Asser instituut «Experimenten met het gedogen van teelt van cannabis ten behoeve van de bevoorrading van coffeeshopsInternationaalrechtelijke en Europeesrechtelijke aspecten». Inzet van het Manifest was dezelfde als waar de Tilburgse Raad nu voor pleit, namelijk een experiment met geregleerde wietteelt. In bovengenoemde brief wordt duidelijk beschreven dat het internationaalrechtelijk kader geen ruimte biedt voor een dergelijk experiment, en voorts dat regulering ook geen oplossing zou kunnen bieden voor de geconstateerde problematiek met betrekking tot de illegale wietteelt. De oplossing daarvoor moet worden gezocht in stelselmatige handhaving met een breed pakket van instrumenten. Met de Cannabisbrief (TK 2003–2004, 24 077, nr. 125) is die weg nadrukkelijk ingeslagen, terwijl

telkens nieuwe impulsen zijn gegeven – onder meer met de notitie Integrale aanpak hennepsteelt (TK 2005–2006, 24 077, nr. 184) – en zullen worden gegeven aan de stelselmatige handhaving van de cannabisteelt.