

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

**847**

Vragen van de leden **Smeets** en **Kuiken** (beiden PvdA) aan de ministers van Economische Zaken en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *het Convenant Opvolging Elektronische Alarmen*. (Ingezonden 23 januari 2007)

1

Is het waar dat het Convenant Opvolging Elektronische Alarmen (COEK) eind december 2006 is ondertekend en op 1 januari 2007 in werking is getreden?

2

Is het tevens waar dat het «lijdend voorwerp» van het COEK, de winkeliers, via hun belangenbehartiger, het Platform Detailhandel Nederland, ondanks herhaaldelijk aandringen, niet of nauwelijks in het voortraject zijn betrokken?

3

Hebt u niet inhoudelijk gereageerd op het aan u gericht schriftelijk verzoek van het Platform Detailhandel Nederland om deel te nemen aan het voortraject van het COEK? Zo ja, waarom niet?

4

In welke relatie staat het COEK tot het Convenant Veiligheid 2? Is het niet logisch als er een koppeling zou plaatsvinden met het Convenant Veiligheid 2? Zo neen, waarom niet?

5

Worden winkeliers die zelf veel investeren in preventie, door de afspraak in het COEK dat zij hun alarmsysteem opnieuw moeten aanmelden, niet op onnodige extra kosten gejaagd?

6

Zijn de afspraken die in het COEK zijn vastgelegd over het (opnieuw) aanmelden van de alarmen uws inziens, gegeven het gevolgde traject tot aan de ondertekening en de vele inspanningen op het gebied van beveiliging van de winkeliers zelf, de juiste manier om optimale medewerking te verkrijgen van winkeliers?

7

Zijn de afspraken, zoals vastgelegd in het COEK, vooraf op enigerlei wijze getoetst op haalbaarheid, bijvoorbeeld door middel van een pilot en op draagvlak onder de winkeliers? Zo neen, waarom niet?

8

Hoe hoog zijn de extra investeringen voor de individuele winkelier en alle winkeliers samen om aan de afspraken in het COEK te voldoen? Hoe beoordeelt u deze extra kosten in het licht van de inspanningen die de winkeliers zelf plegen, en hebben gepleegd, ten behoeve van preventie en beveiliging?

9

Bent u bereid, gezien de voorgeschiedenis, tot aan de inwerkingtreding van het COEK en de

(financiële) gevolgen voor de winkeliers, de afspraken over opvolging van inbraak- en overvalalarmsystemen op te schorten? Bent u voorts bereid alle betrokken partijen, inclusief de winkeliers, uit te nodigen om (alsnog) een correcte invulling te kunnen geven aan het inbraak- en overvalalarmsysteem? Zo neen, waarom niet?

**Antwoord**

Antwoord van minister **Remkes** (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties), mede namens de staatssecretaris van Economische Zaken. (Ontvangen 21 februari 2007)

1

Het Convenant Opvolging Elektronische Alarmen (COEK) is eind december 2006 ondertekend en zal per 1 april 2007 in werking treden. Er wordt een overgangperiode van een jaar gehanteerd, voordat iedereen aan de afspraken m.b.t. elektronische inbraakalarmen moet voldoen. Het convenant bevat afspraken tussen de Raad van Hoofdcommissarissen en het Verbond van Beveiligingsorganisaties. Aanleiding voor het convenant was de wens om de organisatie rondom elektronische alarmeringen eenduidig, efficiënter en effectiever te organiseren, door versterking van zowel preventie als repressie. Meer dan 90 procent van de elektronische alarmen die via Particuliere Alarmcentrales (PAC's) bij

de politie binnenkomen zijn loos. Het betreft hier zowel inbraakalarm- als overvalalarm-meldingen. Het grote aantal valse alarmmeldingen staat een effectieve en efficiënte inzet van de politie in de weg.

2 en 4

Het convenant heeft gevolgen voor gebruikers van elektronische inbraakmeldsystemen en overvalalarms. Daartoe behoren particulieren en het gehele bedrijfsleven, waaronder de detailhandel.

Het convenant komt voort uit afspraken die in januari 2004 in het eerste Actieplan Veilig Ondernemen (AVO1) zijn gemaakt. Dit Actieplan is namens het bedrijfsleven ondertekend door o.a. MKB-NL en VNO-NCW. De detailhandel was daarbij niet rechtstreeks betrokken. De uitwerking van het convenant is in handen geweest van een werkgroep van politie en beveiligingsbranche. Bij de besprekingen over het convenant is het gehele bedrijfsleven vertegenwoordigd door VNO-NCW en MKB Nederland. Deze hebben vooraf de randvoorwaarden «betaalbaarheid» en «keuzevrijheid voor de gebruiker» gesteld. VNO-NCW en MKB-NL stemmen in met het convenant.

Over het conceptconvenant is begin december 2006 breed overleg georganiseerd. Hieraan heeft ook de detailhandel deelgenomen. Mede op basis van dit overleg zijn onderdelen in het convenant aangepast. Daarnaast is afgesproken dat over de nadere uitwerking van het thema «overvalalarms» nog overleg gevoerd zal worden. Dit is ook opgenomen in het convenant. Voor dat overleg is ook het Platform Detailhandel uitgenodigd. Ik meen derhalve dat de gebruikers voldoende bij het convenant betrokken zijn.

3

Ik heb niet schriftelijk gereageerd op de bedoelde brief van 2 mei 2006. De detailhandel is vertegenwoordigd in het Nationaal Platform Criminaliteitsbeheersing (NPC). In het NPC is AVO1 ondertekend en wordt onder meer de voortgang van de AVO-projecten besproken. In mijn antwoord op een eerdere brief van het Platform Detailhandel van 22 februari 2006, heb ik de suggestie gedaan onderwerpen in het NPC te bespreken. Dit omdat in het NPC alle

betrokken partners, op hoog niveau, vertegenwoordigd zijn. Met het vooruitzicht dat er op 22 mei 2006 weer een vergadering van het NPC zou plaatsvinden, heb ik de door u bedoelde brief van het Platform Detailhandel ter kennisneming aangenomen.

5 en 6

Het blijkt dat veranderingen in de gegevens van gebruikers van alarmsystemen niet altijd worden doorgegeven aan particuliere alarmcentrales, waardoor het deze centrales en de politie te vaak aan actuele informatie ontbreekt. Dit kan de gebruiker en de politie onnodig in gevaar brengen in geval van een daadwerkelijke overval. Doordat gebruikers hun overvalalarm opnieuw moeten aanmelden, kunnen alarmcentrales en politie de informatie controleren en actualiseren. Met het opnieuw verstrekken van de benodigde informatie door de gebruiker (met behulp van een standaard formulier) wordt in mijn ogen een minimale administratieve inspanning gevraagd, die in directe relatie staat tot de veiligheid van de gebruiker zelf. Van onnodige extra kosten is mijns inziens dan ook geen sprake.

7

Met de afspraken die in het convenant zijn vastgelegd is reeds de nodige ervaring opgedaan, waarbij gebleken is dat deze goed uitvoerbaar zijn. Een aparte pilot werd daarom niet nodig geacht.

8

Hoe hoog de extra investeringen zijn die winkeliers moeten doen hangt sterk af van de uitgangssituatie bij de individuele winkelier. Het algemene beeld is dat de verificatie-eis voor winkeliers die in de afgelopen jaren al veel in beveiliging geïnvesteerd hebben, geen extra kosten hoeft op te leveren. Ondernemers die de laatste jaren niet of nauwelijks in beveiliging hebben geïnvesteerd, zullen in een aantal gevallen extra kosten moeten maken om de vereiste verificatie mogelijk te maken. Om ondernemers de tijd te geven daarin rustig goede keuzes te maken, is een overgangstermijn van een jaar afgesproken.

9

Gelet op het voorgaande zie ik geen aanleiding de afspraken op te

schorten. Zoals al aangegeven zal nog wel nader overleg plaatsvinden met betrokken partijen, over de nadere uitwerking van het convenant en de concrete invulling van de organisatie rondom overvalalarm. Aan dit overleg zal ook de detailhandel deelnemen.