



Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 79 00

Datum	15 juni 2007
Ons kenmerk	5489072/07
Uw kenmerk	2060716130
Bijlage(n)	1
Onderwerp	Beantwoording kamervragen

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Hierbij ontvangt u antwoord op de vragen van het lid Teeven (VVD) over hogere strafeisen bij geweld tegen medewerkers van bureau Jeugdzorg (ingezonden 25 mei 2007 onder nummer 2060716130).

De Minister van Justitie,

Antwoorden van de Minister van Justitie op de vragen van het lid Teeven (VVD) over hogere strafeisen bij geweld tegen medewerkers van bureau Jeugdzorg (ingezonden 25 mei 2007 onder nummer 2060716130).

Vraag 1

Hebt u kennisgenomen van de toezeggingen die het Openbaar Ministerie (OM) te Amsterdam heeft gedaan met betrekking tot te stellen strafeisen in het geval van geweld of bedreiging met geweld en voorrang bij het doen van aangifte tegen medewerkers van Bureau Jeugdzorg? 1)

Antwoord 1

Ja. Het eisen van hogere straffen is het gevolg van de aanpassing van de richtlijn Kader voor de strafvordering. Hierover hebben de Minister van BZK en ik u bij brief van 26 oktober 2006 (Kamerstukken 2006/07, 28 684, nr. 100), waarbij tevens het 'Actieprogramma aanpak van agressie en geweld tegen werknemers met publieke taken' is aangeboden, uitvoerig geïnformeerd. Zie ook het antwoord op vraag 2. Er is in casu dus geen sprake van een exclusieve afspraak van het Openbaar Ministerie met Bureau Jeugdzorg op dit punt, zoals het artikel suggereert. Door het arrondissementsparket te Amsterdam zijn ook geen aparte afspraken gemaakt over het geven van voorrang bij het doen van aangifte door medewerkers van Bureau Jeugdzorg. Daarvoor bestaat ook geen aanleiding, omdat geweldsdelicten zowel bij politie als Openbaar Ministerie al prioriteit hebben. Het 'Actieprogramma aanpak van agressie en geweld tegen werknemers met publieke taken' is gericht op versterking van de (preventieve) aanpak van agressie en geweld tegen werknemers met publieke taken.

Vraag 2

Is de ontwikkeling in Amsterdam voor u geen aanleiding om te komen met een (nieuwe) landelijke richtlijn voor hogere strafeisen in geval van geweld tegen ambtenaren of semi-ambtenaren die worden mishandeld of bedreigd bij de uitoefening van hun functie?

Antwoord 2

Zoals vermeld in de brief van 26 oktober 2006, heeft het College van procureurs-generaal de richtlijn Kader voor de strafvordering op dit punt recentelijk aangepast. Deze landelijke richtlijn, die is gepubliceerd in de Staatscourant van 13 november 2006 (nummer 221, pagina 10) en in werking is getreden op 1 december 2006, is van toepassing indien het "slachtoffer de strafmaat kwalificeert". Dat is ondermeer het geval wanneer het slachtoffer met geweld wordt geconfronteerd in de uitoefening van zijn beroep.

Vraag 3

Is de situatie met betrekking tot het plegen van geweld of het uiten van bedreigingen tegen medewerkers van Bureau Jeugdzorg overal in Nederland even zorgwekkend als in Amsterdam? Bestaat daarvan een overzicht en kunt u de Kamer daarover informeren?

Antwoord 3

In Compas, het registratiesysteem van het Openbaar Ministerie, wordt sinds de invoering van de aangepaste richtlijn geregistreerd op een aantal nieuwe maatschappelijke kwalificaties met betrekking tot gekwalificeerde slachtoffers, te weten een politieambtenaar, een andere beroepsbeoefenaar, een slachtoffer burgermoed of een ander gekwalificeerd slachtoffer. Van de feiten gepleegd tegen medewerkers van Bureau Jeugdzorg wordt echter geen afzonderlijke registratie bijgehouden door het Openbaar Ministerie.

Bij de maatschappelijke ondernemersgroep (MO-groep), de branchevereniging van de Bureaus Jeugdzorg, bestaat de indruk dat er sprake is van een landelijk beeld. Over een overzicht hiervan beschikt de MO-groep evenwel niet. De MO-groep is wel voornemens om een dergelijk overzicht op te stellen.

Vraag 4

Deelt u de mening dat iedereen die aangifte doet van geweldsmisdrijven of bedreigingen met geweld indien noodzakelijk domicilie kunnen kiezen op een ander adres, zodat persoonlijke risico's voor slachtoffers kunnen worden uitgesloten?

Antwoord 4

Ja. In de brief van 26 oktober 2006 is aangegeven dat het voor aangevers mogelijk is elders domicilie te kiezen, bijvoorbeeld op het adres van de werkgever of op het politiebureau. Ook kan de organisatie waar de medewerker werkt, namens het slachtoffer aangifte doen. Eerder is de Kamer hierover ook uitgebreid geïnformeerd bij brief van 8 november 2000 (Kamerstukken 2000/01, 25 907, nr. 7). Bij brief van 24 november 2006 van het College van procureurs-generaal aan onder andere de hoofden van de parketten is het openbaar ministerie in herinnering gebracht dat de aangifte van geweld niet per definitie door het slachtoffer zelf behoeft te worden gedaan.

Vraag 5

Waarom is het noodzakelijk dat medewerkers van Bureau Jeugdzorg voorrang krijgen bij het doen van aangifte? Deelt u de mening dat slachtoffers, zeker bij gewelds- en bedreigingsmisdrijven, altijd aangifte moeten kunnen doen bij de politie en dat die aangifte ook wordt opgenomen?

Antwoord 5

Voor het eerste deel van deze vraag verwijs ik naar het antwoord op vraag 1.

Ik vind het van groot belang dat slachtoffers van misdrijven, zeker ook in geval van geweld en bedreiging met geweld, aangifte kunnen doen en dat deze aangifte door de politie wordt opgenomen. De Minister van BZK en ik hebben in het kader van het actieprogramma 'Aanpak agressie en geweld tegen werknemers met publieke taken', op 1 december 2006 een brief gestuurd naar de korpsbeheerders en korpschefs van de politiekorpsen. Hierin wordt blijvend aandacht gevraagd voor het stimuleren van het doen van aangifte door slachtoffers en de noodzaak benadrukt om extra aandacht voor deze problematiek te blijven houden.

1) Metro (pag .4) 'Hogere strafeis bij geweld jeugdzorg'