

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 's-GRAVENHAGE

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
7 juni 2007	2060717160	TRCJZ/2007/1963	15 juni 2007
onderwerp		doorkiesnummer	bijlagen
Mogelijke illegaliteit van 850 bestrijdingsmiddelen			-

_____ Geachte Voorzitter,

In antwoord op de vragen van het lid Jacobi (PvdA) over mogelijk illegale gewasbeschermingsmiddelen bericht ik u mede namens de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer als volgt.

1

Kent u het artikel "CTB moet snel komen met plan van aanpak over illegaal geworden bestrijdingsmiddelen"?¹

Ja

2

Kunt u de Kamer een plan van aanpak sturen welke (groepen) stoffen van de circa 800 gewasbestrijdingsmiddelen die met de uitspraak door het College van Beroep voor het Bedrijfsleven mogelijk illegaal zijn geworden omdat zij niet naar behoren zijn getoetst op de effecten op mens, dier en milieu? In welk tempo worden deze (groepen) stoffen getoetst? Voldoet deze snelle toetsing (quick scan) aan de toetsingsvereisten? Kunt u te zijner tijd de Kamer informeren over de uitkomsten van de toetsing?

Ik kan u geen plan van aanpak sturen met betrekking tot gewasbeschermingsmiddelen die illegaal geworden zijn. Zoals wij u reeds in de beantwoording van de vragen van het afgevaardigde Mastwijk (Aanhangsel Handelingen II 2006/07, nr. 1603), met betrekking tot dezelfde materie, hebben laten weten zijn er geen middelen illegaal geworden als gevolg van de uitspraken van de rechter.

Wel zullen wij het CTB vragen om, voor de inwerkingtreding van de nieuwe Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden, de door u als quick-scan aangeduide stoffen-beoordelingsmethodiek nogmaals indringend te bekijken en te vervolmaken door extra aandacht te schenken aan toepassingsgebieden van deze bestrijdingsmiddelen. Uiterlijk op het moment van inwerkingtreding van de nieuwe Wet gewasbeschermingsmiddelen en

_____ ¹ Agrarisch Dagblad, 16 mei 2007

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
15 juni 2007	TRCJZ/2007/	2

biociden, te weten 1 oktober 2007, zal naar verwachting een herbeoordeling plaats hebben gevonden. Uiteraard kan ik u toezeggen u ter zijner tijd hierover te informeren.

3

Hoeveel van de circa 800 middelen op de toelatingslijst zijn nodig voor de milieuvriendelijke integrale teelt? Bent u bereid de middelen die nodig zijn voor de geïntegreerde teelt met voorrang te toetsen en van een solide basis te voorzien? Zo ja, op welke termijn zou dit kunnen? Zo neen, waarom niet?

Ik begrijp uw vraag zo dat u vraagt naar hoeveel middelen, van de 800 middelen, er nodig zijn voor de "geïntegreerde teelt" in Nederland. Iedere teler die in Nederland bestrijdingsmiddelen gebruikt, dient zich te houden aan de beginselen van geïntegreerde bestrijding en goede gewasbeschermingspraktijken. Daartoe is in 2004 het Besluit beginselen geïntegreerde gewasbescherming tot stand gekomen. Elk middel past in het concept geïntegreerde bestrijding, dat wil zeggen, er mag geen middel worden toegepast zonder rekening te houden met de beginselen van geïntegreerde bestrijding. Volledigheidshalve meld ik u dat de geïntegreerde bestrijding voortkomt uit artikel 3, derde lid, van de gewasbeschermingsrichtlijn (richtlijn 91/4114/EEG). Dit systeem komt voorts overeen met hetgeen binnen de Europese Unie wordt voorzien in de (ontwerp)richtlijn duurzaam gebruik pesticiden, voortkomend uit de Thematische strategie duurzaam gebruik pesticiden. Ik zie dan ook geen reden en mogelijkheid om een andere precisering in de prioritering van het CTB aan te brengen.

4

Hoeveel van de circa 800 middelen bevatten stoffen die op een lijst staan van acut toxische stoffen van de World Health Organization, de lijst van kankerverwekkende stoffen van de Amerikaanse overheidsdienst EPA, of die van gevaarlijke stoffen van de Europese Unie (de Nasty Eight, die uitgefaseerd worden)? Kunt u de potentieel gevaarlijke stoffen met voorrang toetsen? Zo ja, op welke termijn zou dit kunnen? Zo neen, waarom niet? Hoe groot acht u de kans, dat bij toetsing van deze stoffen blijkt dat ze schadelijke effecten hebben op mens, dier of milieu? Welke gevolgtrekking leidt u hieruit af?

De lijsten die u noemt zijn lijsten die stoffen indelen naar stofgenerieke eigenschappen. Bij de toelatingsbeoordeling van een middel wordt, naast de eigenschappen van de werkzame stof, rekening gehouden met alle andere toegevoegde stoffen, de toepassingsmodaliteiten en beschermingsmaatregelen. Het kan heel wel zo zijn dat een stof, op basis van de grofmazige stoffeigenschappen, als risicovol (bijvoorbeeld kankerverwekkend) moet worden beschouwd, terwijl een bestrijdingsmiddel op basis van dezelfde stof in een bepaalde toepassing en onder beschermingsmaatregelen toelaatbaar wordt geacht. Het omgekeerde komt ook voor bijvoorbeeld het verspuiten van melk is zonder beschermingsmaatregelen schadelijk voor de werknemer. De stoffeigenschappen geven een indicatie van de schadelijkheid. Mogelijke schadelijke effecten, zoals door u veronderstelt, blijken uit de beoordeling door het CTB van de toepassingen en beschermingsmaatregelen en de vervolmaking daarvan.

Ook volgens het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) gaat het om het effect van het gewasbeschermingsmiddel. Artikel 25d van de Bestrijdingsmiddelwet 1962 is volgens het CBb in strijd met het Europees recht. Het tweede lid van dit artikel gaat met name uit van werkzame stoffen in plaats van middelen. Het artikel bevat volgens het CBb onvoldoende waarborg voor de toetsing van de effecten van middelen. Hiermee vervalt de

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
15 juni 2007	TRCJZ/2007/	3

_____ mogelijkheid om te herprioriteren aan de hand van een lijst met stoffen. Op basis van het deze week bij u ingediende wetsvoorstel aanpassing overgangsrecht Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden zal een lijst van te herprioriteren middelen worden vastgesteld.

5

Welke status hebben de stoffen in de periode dat ze nog niet getoetst zijn?

Middelen op basis van deze stoffen zijn toegelaten (zie vraag 2).

6

Is de uitspraak van de Stichting Natuur en Milieu waar dat op grond van art. 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (Cbb) ook de 2006-lijst raakt? Als juridisch gezien, de vervangende lijsten van 2004 en 2006 niet worden geraakt, hebben deze dan niet hetzelfde probleem, namelijk dat ook de middelen van deze lijsten de noodzakelijke toetsing ontberen en hebben ze daarmee dan niet dezelfde status als de 2002-lijst? Wat gebeurt er als tegen de 2006-lijst alsnog bezwaar wordt gemaakt?

De rechterlijke uitspraak dekt de opmerking van de stichting aangaande artikel 6:19 Awb niet. De rechter heeft in zijn uitspraak dan ook geen overweging aan artikel 6:19 gewijd. Indien de rechter het standpunt van de stichting zou hebben gevolgd, dan zou de rechter, zoals gebruikelijk, daar een overweging in zijn uitspraak aan wijden. Bezwaar tegen de lijsten uit 2006 is niet meer mogelijk, aangezien de bezwaartermijn reeds lang verstreken is. Daarmee is het besluit in zijn volle werking van kracht.

Ik hecht er aan er nogmaals op te wijzen dat het Cbb geen inhoudelijk oordeel heeft geveld over het feit dat een toetsing zou ontbreken, danwel de kwaliteit van de toetsing, zoals u suggereert. De rechter heeft slechts geconstateerd dat de toetsinggronden, danwel methodieken niet in de wet waren opgenomen. Daarmee heeft de rechter geen oordeel gegeven over de inhoudelijke beoordeling zoals uitgevoerd door het CTB.

De zaak voor de voor 2007 afgegeven vrijstellingen ligt anders. Daarvoor loopt een bezwaarprocedure. Op de uitkomsten daarvan kan ik niet vooruit lopen. Voor nieuwe vrijstellingen voor het jaar 2008 zal de nieuwe Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden de juridische basis vormen. Deze wet wordt aangepast met het reeds door u ontvangen wetsvoorstel aanpassing overgangsrecht Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
15 juni 2007	TRCJZ/2007/	4

7

Hoe groot acht u de kans dat de 2006-lijst alsnog verboden zal worden omdat gevraagd wordt om handhaving? Welke mogelijkheden ziet u voor een tijdelijke toelating?

Ik acht het niet opportuun om te spreken over kansen op eventuele toekomstige verboden. Onder verwijzing naar vraag 6, ben ik van mening dat de lijsten uit 2006 onaantastbaar zijn geworden voor bezwaar. Mogelijkheden voor tijdelijke toelatingen acht ik dan ook niet noodzakelijk.

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN
VOEDSELKwaliteit,

G. Verburg
