

De voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

Den Haag  
21 juni 2007

Ons kenmerk  
DK/B&B/2007/25095

Uw brief van  
8 juni 2007

Uw kenmerk  
2060715210 en  
2060715220

Onderwerp  
vragen van de  
kamerleden  
Van der Ham en Bosma

Hierbij zend ik u het antwoord op de vraag van de kamerleden Van der Ham (D66) en Bosma (PVV) van uw Kamer inzake subsidiëring in de sector beeldende kunst.

De vraag werd mij toegezonden bij uw bovenaangehaalde brief met kenmerk 2060715220 en 2060715210

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

dr. Ronald H.A. Plasterk

Antwoord op de schriftelijke vraag van de kamerleden Van der Ham (D66) en Bosma (PVV) van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (ingezonden d.d. 16 mei 2007, kenmerk 2060715210 en 2060715220)

**2060715210**

Vragen van het lid Van der Ham (D66) aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over kritiek op subsidieverstrekking aan kunst.

Vraag 1:

Wat is uw reactie op de hartenkreet van de directeuren van de twee grootste kunstfondsen dat het huidige kunstsubsidiesysteem niet goed functioneert? 1)

Vraag 2:

Deelt u de analyse van de directeuren van het Fonds voor Beeldende Kunst, Vormgeving en Bouwkunst en de Mondriaan Stichting dat de beoordelingen van subsidieaanvragen te vaak gebaseerd zijn op consensus en dat dit een negatieve invloed heeft op de kwaliteit van de kunst?

Vraag 3:

Wat denkt u van de suggesties die worden gedaan: zoals het niet meer benoemen van anonieme commissieleden en een andere, geconcentreerde vorm van verdeling van het geld?

Antwoord:

De directeuren van de Mondriaan Stichting en het Fonds Beeldende Kunst, Vormgeving en Bouwkunst hebben met de bundel *Second Opinion* een discussie aangezwengeld over het functioneren van de huidige subsidiesystematiek in de sector beeldende kunst. Het is goed dat die discussie gevoerd wordt, in de eerste plaats in de sector zelf. Ik zal te gelegener tijd reageren op de gevoerde discussie, voor de eerste maal in de Hoofdlijnennotitie, die eind juni verschijnt.

1) de Volkskrant, 14 mei 2007

**2060715220**

Vragen van het lid Bosma (PVV) aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over kunstsubsidiering die haar doel voorbij schiet.

**Vraag 1:**

Bent u bekend met het bericht dat kunstsubsidiering vaak vriendjespolitiek is, leidt tot middelmatige kunst, een funest effect heeft op de markt voor hedendaagse kunst en de kloof vergroot met het grote publiek en dat die conclusie is getrokken door de directeuren van de grootste kunstfondsen van Nederland? 1)

**Antwoord:**

Ja.

**Vraag 2:**

Deelt u de mening dat kunst per definitie subjectief is en dat het niet mogelijk is op basis van objectiviteit vast te stellen waar de subsidie heengaat? Zo neen, kunt u aantonen dat objectief wordt vastgesteld wie of welke organisatie subsidie krijgt?

**Antwoord:**

Ten dele. In de kunst komt het aan op ambachtelijkheid, originaliteit en zeggingskracht. Het oordeel over de ambachtelijkheid kan door deskundigen redelijk objectief worden gegeven. Het is bijvoorbeeld heel goed mogelijk vast te stellen of iemand goed viool kan spelen. De beide andere elementen zijn subjectiever van aard. Daarom wordt in de subsidiepraktijk het oordeel gevormd door een commissie van meerdere deskundigen zodat met deze vorm van intersubjectiviteit de objectiviteit zo dicht mogelijk wordt benaderd, zoals ook in de wetenschap gebruikelijk is.

**Vraag 3:**

Deelt u de mening dat de subsidie voor kunst met minstens de helft kan worden teruggebracht, zodat burgers zelf (met de vrijkomende honderden miljoenen belastingverlaging) kunnen uitmaken welke kunst zij willen afnemen?

**Antwoord:**

Nee. Een van de argumenten om kunst te subsidiëren is juist om de diversiteit en de betaalbaarheid van het aanbod te garanderen en daarmee de keuzevrijheid van de burger te vergoten, vanuit de overweging dat de markt nu eenmaal neigt tot aanbod van de grootste gemene deler. Halvering van de subsidies zal ertoe leiden dat een groot deel van het aanbod verdwijnt of onbetaalbaar wordt en dat de burger dus minder keuzevrijheid wordt geboden.

1) [http://binnenland.nieuws.nl/462032/Kunstsubsidiering\\_vaak\\_vriendjespolitiek](http://binnenland.nieuws.nl/462032/Kunstsubsidiering_vaak_vriendjespolitiek)

**Toelichting:** deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van het lid Van der Ham (D66), ingezonden 16 mei 2007 (vraagnummer 2060715210)