

De voorzitter van de Eerste Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA Den Haag

Den Haag
25 juni 2007

Ons kenmerk
WJZ/2007/24972(8193)

Uw brief van
11 juni 2007

Uw kenmerk
138317u

Onderwerp

Wijziging van de Wet op het specifiek
cultuurbeleid in verband met wijzigingen in de
inrichting van de Raad voor cultuur en met
invoering van een gedifferentieerd systeem van
subsidieverstrekking ten behoeve van
cultuuruitingen

In bovenvermelde brief van 11 juni jl. delen de leden van de vaste commissie voor Cultuur van uw Kamer mee dat de commissie op mijn dringend verzoek haar medewerking heeft verleend aan een vlotte afhandeling van het wetsvoorstel 30 847, opdat de procedure van tot stand komen van de wetswijziging voor de aanvang van het zomerreces zal zijn afgerond. Tegelijkertijd geven de leden aan dat zij de beantwoording van de schriftelijke vragen onbevredigend hebben gevonden.

Allereerst wil ik mijn dank uitspreken voor de voortvarende wijze waarop uw Kamer heeft meegewerkt aan de totstandkoming van de wetswijziging. Daarnaast spijt het mij dat de beantwoording van uw schriftelijke vragen een aantal leden heeft teleurgesteld. U refereert daarbij in het bijzonder aan mijn reactie op het advies van de Raad voor cultuur *'Innoveren, participeren!'* van 6 maart 2007 en de uitvoering van het amendement Van Leeuwen. Hieronder ga ik graag in op de opmerkingen van uw commissie.

Ik breng in herinnering mijn antwoord in de memorie van antwoord op de veronderstelling van de leden van de VVD-fractie dat de invulling van de structuur van de subsidiesystematiek van deze wetswijziging een voorwaarde is om tot een kwalitatief goed wetsvoorstel te kunnen komen (Kamerstukken I 2006/07, 30 847, C, blz. 2). In dat antwoord heb ik betoogd dat de structuur van het systeem en de inhoudelijke uitvoering daarvan twee zaken zijn die los van elkaar kunnen en moeten worden gezien. De structuur blijft steeds dezelfde, de inhoudelijke uitvoering kan steeds veranderen. In de Tweede Kamer heb ik dit aldus verwoord dat het wetsvoorstel ziet op de vorm van het gebouw, het casco, maar niet op de inboedel, de inhoud (Handelingen II 2006/07, 64-3514).

De opmerkingen van uw vaste commissie voor Cultuur hebben betrekking op de inhoud van het systeem. In verband daarmee kan ik u nog het volgende meedelen. Het amendement van de heer Van Leeuwen regelt dat de minister ten minste één keer in de vier jaar beide kamers der Staten-Generaal bericht over de hoofdlijnen van het cultuurbeleid. In mijn reactie op dit amendement heb ik dit ook toegezegd. Deze hoofdlijnennotitie is gekoppeld aan de afspraken die met het Interprovinciaal Overleg

(IPO) en de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) zijn gemaakt om eens per vier jaar een integrale analyse te vragen aan de Raad voor cultuur. De Raad heeft op 6 maart jl. zijn eerste advies in dit kader uitgebracht. U hebt mijn reactie gevraagd op dit advies. Over mijn adviesaanvraag aan de Raad voor cultuur van 27 september jl., waar de Raad zijn zojuist aangehaalde advies op heeft uitgebracht, heeft bestuurlijke afstemming plaatsgevonden met IPO en VNG. Ook over de reactie op dat advies was bestuurlijke afstemming nodig. Pas daarna was een kabinetsreactie goed mogelijk. De kabinetsreactie is op 22 juni jl. aan Uw Kamer toegezonden.

Dit is dus het moment waarop ik met uw Kamer in overleg kan treden over het advies van de Raad voor cultuur en de wijze waarop ik van plan ben daaraan uitvoering te geven. Ik zie daar graag naar uit. Liever had ik de kabinetsreactie eerder aan u voorgelegd. Maar zoals aangegeven was dat niet goed te realiseren. En gelukkig was het mogelijk en is het ook mogelijk gebleken om de structuur van het systeem te behandelen los van de inhoudelijke uitvoering daarvan.

Ten slotte wil ik u verzekeren dat ik al het mogelijke in het werk stel om vragen van uw Kamer niet alleen passend, maar ook ruimhartig te beantwoorden. Dat geldt voor nu en evenzeer voor toekomstige gevallen.

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

dr. Ronald H.A. Plasterk