

Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Wetgeving, Internationale Aangelegenheden en Vreemdelingenzaken

Directie Wetgeving

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 75 19
www.justitie.nl

Onderdeel	Sector Privaatrecht
Datum	16 juli 2007
Ons kenmerk	5494375/07/6
Uw kenmerk	2060719410
Bijlage(n)	1
Onderwerp	Kamervragen van het lid Gerkens inzake het downloaden via Internet.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

In antwoord op uw brief van 28 juni, nr. 2060719410, deel ik u mede dat de vragen van het lid Gerkens van uw Kamer over het downloaden op Internet worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie,

**Antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid Gerkens (SP), kenmerk 28 juni 2007
(Ingezonden 28 juni 2007,2060719410)**

Vraag 1

Klopt het dat de zogenaamde thuiskopieregeling toestaat om voor eigen gebruik van muziek en film een kopie te maken, de zogenaamde thuiskopie, ook al is de kopierder niet de eigenaar van de bron, zoals bijvoorbeeld omdat het gaat om een gehuurde of geleende cd of dvd?

Antwoord

Ja, mits het gaat om het reproduceren van een (gedeelte van een) film- of muziekwerk zonder direct of indirect commercieel oogmerk en de privékopie uitsluitend dient tot eigen oefening, studie of gebruik van de natuurlijke persoon die de privékopie maakt (artikel 16c, eerste lid, Auteurswet en artikel 10, onderdeel e, van de Wet op de naburige rechten). Bijgevolg is het niet toegestaan om een privékopie door derden te laten maken, af te geven of anderszins in het verkeer te brengen. Daarentegen is het zonder toestemming van rechthebbenden openbaar maken, in de zin van beschikbaar stellen aan het publiek, van beschermde werken via Internet (het zgn. uploaden) niet toegestaan (Kamerstukken II 2002/03, 28 482, nr. 5, blz. 33).

Vraag 2

Zijn deze bepalingen ook van toepassing op het aanbod van werken op het internet?

Antwoord

Ja.

Vraag 3

Geldt dit ook voor het aanbod van werken op het Internet die nog niet legaal voor het publiek te koop zijn of openbaar gemaakt zijn? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord

Artikel 16c Auteurswet stelt niet de eis dat een privékopie uitsluitend mag worden gemaakt van een legale bron. Het ontbreken van de eis dat het origineel 'legaal' moet zijn leidt tot een voor consumenten ruimhartig thuishopieregime. Inherent daaraan is dat van een illegale bron legale privékopieën kunnen worden gemaakt, voor zover de overige wettelijke voorwaarden in acht worden genomen (Kamerstukken II, 2002-2003, 28 482, nr. 5, blz. 33 en Kamerstukken II, 2002-2003, 28 482, nr. 8, blz. 13). Daaraan heeft allereerst het feit ten grondslag gelegen dat artikel 5, tweede lid, onderdeel b, van Richtlijn nr. 2001/29 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij (PbEG L 167; hierna: de richtlijn) evenmin de voorwaarde van de legale bron stelt. Verder kan in een Internetomgeving van een gebruiker over het algemeen niet worden gevraagd te beoordelen of er al dan niet sprake is van een legale dan wel illegale bron. Voorts werd betwijfeld of de introductie van dit onderscheid bij de thuishopieregeling wel handhaafbaar zou zijn (Kamerstukken II 2002-2003, 28 482, nr. 5, blz. 33), omdat het thuishopieren zich bij uitstek in het privédoemien van de consument afspeelt.

Dat laat overigens onverlet dat het leerstuk van de onrechtmatige daad grenzen kan stellen aan de uitoefening van de privékopie-exceptie. Daarvan kan bijvoorbeeld sprake zijn als er ten behoeve van het downloaden van beschermde werken technische beschermingsvoorzieningen worden omzeild, en betrokkene dat weet of redelijkerwijze behoort te weten (artikel 29a, tweede lid, Auteurswet en artikel 19, eerste lid, Wet op de naburige rechten).

Vraag 4, 5 en 6

Bent u bekend met de Europese Richtlijn auteursrecht, waarin gesteld wordt dat, voordat een lidstaat een uitzondering kan regelen, een drie-stappen-test doorlopen moet worden, de zogenaamde Bern drie-stappen-test? Is de thuishopieregeling getest volgens de Bern drie-stappen-test? Zo ja, wat was hiervan de uitkomst? Zo neen, waarom niet? Hoe verhoudt zich het downloaden van werken die nog niet via legale weg publiekelijk verkrijgbaar zijn tot de Bern-drie-stappen-test?

Antwoord

De drie-stappen-test ligt besloten in artikel 5, vijfde lid, van de richtlijn, en houdt samengevat in dat de in de richtlijn voorziene beperkingen en uitzonderingen - waaronder de privékopie-exceptie - slechts in bepaalde bijzondere gevallen mogen worden toegepast, mits daarbij geen afbreuk wordt gedaan aan de normale exploitatie van werken en de wettige belangen van de rechthebbende niet onredelijk worden geschaad. De drie-stappen-toets is bij de vormgeving van de thuishopieregeling in acht genomen en ligt besloten in de voorwaarden die aan de inroepbaarheid van de privékopie-exceptie worden gesteld (Kamerstukken II 2002-2003, 28 482, nr. 5, blz. 18). In de

thuis kopieregeling komt dit met name tot uitdrukking in het feit dat het moet gaan om een privé kopie a) uitsluitend voor eigen studie, oefening of gebruik, b) gemaakt zonder direct of indirect commercieel oogmerk en c) van de natuurlijke persoon die de kopie maakt. Daartegenover staat, zoals gezegd, de aanspraak van rechthebbenden op een billijke vergoeding.

Vraag 7

Acht u het mogelijk dat rechthebbenden de thuis kopieregeling succesvol aanvechten bij het Europese Hof op grond van het feit dat deze regeling, die de mogelijkheid openlaat van het downloaden van evident illegaal gedistribueerde werken, kan conflicteren met de Bern drie- stappen- test? Zo ja, welke consequenties kan dat hebben voor het hele Nederlandse thuis kopiebeleid?

Antwoord

Mij is bekend dat er momenteel een juridische procedure loopt tussen de Stichting Onderhandelingen Blanco Informatiedragers, enerzijds, en de Stichting Onderhandelingen Thuis kopievergoedingen alsmede de Stichting De Thuis kopie, anderzijds, waarin verschillende onduidelijkheden in de regeling van de privé kopie-exceptie in de Richtlijn aan de orde zijn gesteld. Op dit moment is nog open of in deze procedure prejudiciële vragen aan het Europese Hof van Justitie zullen worden gesteld. Mocht dat het geval zijn, en de procedure resulteren in een uitspraak waarin de privé kopie-exceptie in strijd met de richtlijn wordt bevonden, dan zal die uitspraak nopen tot wetswijziging in de door het Hof gedicteerde zin.

Vraag 8

Welke stappen kunt u nemen om ervoor zorg te dragen dat Nederland niet in een dergelijke juridische procedure belandt? Welke stappen bent u bereid te nemen?

Antwoord

In mijn brief van 28 maart 2007 aan uw Kamer is een bevestiging van het thuis kopiëstelsel tot 1 januari 2009 bij algemene maatregel van bestuur aangekondigd (Kamerstukken II 2006/07, 30 800 VI, nr. 79). Daarbij is aangegeven dat de tussenliggende periode zal worden benut om met alle betrokken partijen in overleg te treden over de huidige thuis kopieregeling. Hierover hebben inmiddels twee bijeenkomsten plaatsgevonden, te weten op 22 mei en 21 juni jl. Daarbij is door de brancheorganisatie voor de entertainmentindustrie, de Nederlandse Vereniging van Producenten en Importeurs van beeld- en geluidsdragers, nadrukkelijk aandacht gevraagd voor het ontbreken van het onderscheid legale-illegale bron in de huidige thuis kopieregeling. Aanleiding daarvoor is zowel het feit dat er sinds de aanvaarding van de Richtlijn, bijvoorbeeld door de opkomst van webwinkels voor het betaald downloaden, sprake is van gewijzigde exploitatievormen van muziek en film in een digitale omgeving, als de omstandigheid dat enkele andere EU-lidstaten, zoals Finland, Duitsland, Noorwegen en Spanje, het onderscheid wel in enigerlei vorm kennen.¹ Het thema 'legale-illegale bron' zal daarom een van de eerste onderwerpen zijn waarover na de zomer gesproken zal worden.

Het is mijn streven om de Tweede Kamer begin 2008 te berichten over de uitkomsten van deze tussentijdse evaluatie van ons thuishopiestelsel.