



Directoraat Generaal Ruimte
Directie Nationaal en Internationaal Beleid
Cluster Recht en Stimuleren

Rijnstraat 8
Postbus 20951
2500 EZ Den Haag

www.vrom.nl

Eindrapportage

**Verkenning meerwaarde
Relatie / samenhang DURP
WKPB**



Colofon

Auteur(s) : Werkgroep Wkpb-DURP
Datum aanmaak : 19-02-2007
Laatste wijziging : 02-07-2007
Status : Eindrapportage

Versie	Datum	Auteur(s)	Wijzigingen
0.1	19-02-2007	Koos Krijnders	Eerste volledige concept
0.4	27-02-2007	Arie Duindam	Aanpassingen in structuur en opbouw van het rapport
0.9	13-03-2007	Koos Krijnders Arie Duindam Roeland de Koning	Inhoudelijke aanpassingen nav feedback stuurgroep en aanvullende consultaties
0.9.1	06-05-2007	Koos Krijnders	Inhoudelijke aanpassingen n.a.v. feedback stuurgroep en gesprekken
1.0	02-07-2007		Laatste tekstuele aanpassingen



1	Samenvatting	5
2	Conclusie	7
3	Inleiding.....	10
3.1	Aanleiding.....	10
3.2	Programma DURP	10
3.3	Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen (Wkpb).....	11
3.4	Basisregistraties en stroomlijning basisgegevens	13
3.5	Doel van de opdracht	13
3.6	Aanpak	13
4	Eigen onderzoek	15
4.1	Methode.....	15
4.2	Resultaten	16
4.2.1	Overzicht varianten (nieuwe WRO).....	16
4.2.2	Variant 0 – Autonome ontwikkeling.....	17
4.2.3	Variant 1 – via RO-Online	18
4.2.4	Variant 2 – via Plancontouren	20
4.2.5	Variant 3 – via Perceelnummers	22
4.2.6	Variant 4 – via Kopie	24
5	Workshops	26
5.1	Methode.....	26
5.2	Resultaten	26
5.2.1	Extra informatie registreren in het kader van de Wkpb.....	26
5.2.2	Het efficiënt benutten van RO informatie binnen de Wkpb registratie.....	27
5.2.3	De overgangperiode tussen 2008 en 2018	27
5.2.4	Conclusie uit de workshops	28
6	Aanvullende consultaties	30
6.1	Methode.....	30
6.2	Resultaten	30
7	Discussie.....	33
7.1	Inleiding	33
7.2	Meerwaarde voor de burger.....	33
7.3	Informatie-technisch.....	34
7.4	Impact op de betrokken organisaties	35
7.5	Wettelijke aspecten	36
8	Bijlage I. Verslagen van de workshops.....	38
8.1	Workshops	38
8.1.1	Deelnemers eerste en tweede workshop.....	38
8.1.2	Agenda	38
8.2	Eerste workshop.....	39
8.2.1	Doel, opzet en inhoudelijke inleiding.....	39
8.2.2	2 Thema: Meerwaarde voor de informatie-afnemer	39
8.2.3	Thema: Gemeentelijke organisatie	40
8.2.4	Thema: Wettelijke aspecten.....	40



8.2.5	Thema: Informatie en gegevens	40
8.2.6	Overige punten	41
8.2.7	Afsluiting en conclusies	41
8.3	Tweede workshop	41
8.3.1	Doel, opzet en inhoudelijke inleiding.....	41
8.3.2	Thema: Meerwaarde voor de informatie-afnemer.....	41
8.3.3	Thema: Gemeentelijke organisatie	42
8.3.4	Thema: Wettelijke aspecten.....	43
8.3.5	Thema: Informatie en gegevens	43
8.3.6	Overige punten.....	44
8.3.7	Afsluiting en conclusies.....	44
9	Bijlage II. Namenlijst deelnemers	45
10	Bijlage III. Juridisch bindende plannen volgens nieuwe Wro.....	47

1 Samenvatting

De Wet op de Kenbaarheid Publiekrechtelijke Beperkingen (WKPB) en de nieuwe Wet op Ruimtelijke Ordening (WRO) gaan beide over beperkingen in het gebruik van de ruimte.

Dit rapport beoogt een goede afstemming tussen de nieuwe Wet op de Ruimtelijke Ordening (Wro) en de Wet op de Kenbaarheid Publiekrechtelijke Beperkingen (Wkpb) mogelijk te maken, zowel vanuit het oogpunt van de 'burger' (vragende partij) als van de kant van de overheid producerende partij). Zonder deze afstemming kan een dubbele registratie ontstaan van publiekrechtelijke beperkingen. De Wkpb voorziet vanaf 2009 in een registratie op perceelsniveau van beperkingen op het gebied van de ruimtelijke ordening. De Wro voorziet in een vergelijkbare informatievoorziening door te stellen dat alle juridisch bindende ruimtelijke plannen vanaf 2008 digitaal raadpleegbaar zijn. Rijk, provincies en gemeenten leggen in de huidige opzet twee registraties aan, die beide via een landelijke infrastructuur worden ontsloten (de Landelijke Voorziening voor Wkpb besluiten, RO-Online voor RO plannen).

Dit rapport gaat over de samenhang tussen beide ontwikkelingen en komt met oplossingen om te profiteren van de voordelen van de beide registraties, zodat die elkaar aanvullen, terwijl voorkomen wordt dat er dubbel werk gedaan wordt en er onduidelijkheid ontstaat voor de afnemer van deze informatie. Het initiatief om dit onderzoek uit te voeren is genomen door het Ministerie van VROM, de VNG en het IPO. De opdracht is verstrekt vanuit de programma van DURP en WKPB.

Er zijn vier (vijf inclusief de nulvariant) mogelijke varianten voor de samenhang ontwikkeld:

1. één autonome (nul)variant waarbij geen expliciete afstemming plaatsvindt, en
2. vier varianten waarbij de informatie-uitwisseling tussen beide programma's respectievelijk plaatsvindt
 1. via RO-Online,
 2. via plancontouren,
 3. via bestemmingsvlakken of
 4. door middel van het kopiëren van het ruimtelijke plan naar de Wkpb.

Deze varianten en hun gevolgen zijn voorgelegd aan vertegenwoordigers van gemeenten (vanuit de vakinhoudelijke kant van zowel DURP als Wkpb), en van provincie, notariaat, makelaardij en EGEM. In workshops en externe consultaties zijn de varianten kritisch onder de loep onder de loep genomen, om inzicht te verkrijgen wat door betrokkenen als meest wenselijk/haalbaar wordt ervaren, en om de varianten inhoudelijk aan te scherpen. Op basis van de resultaten van de onderzoeksmethoden zijn de mogelijke varianten vanuit verschillende invalshoeken bekeken middels een discussie. De resultaten en de discussie samen hebben geleid tot het advies om de samenhang en de meerwaarde die er bestaat tussen Wkpb en DURP/Wro bij voorkeur vorm te geven door de plancontouren van ruimtelijke plannen (variant 2)

Tevens is gekeken naar de overgangperiode tussen 2008 en 2018, waarin de bestaande RO-plannen nog rechtskracht zullen hebben. Om te voldoen aan de eisen gesteld door de Wkpb is ook hier geadviseerd de plancontouren op te nemen in de beperkingenadministratie. Gelet op de onzekerheden



wat betreft omvang, kwaliteit en kosten van de plannen is een onderzoek naar de haalbaarheid en de optimale wijze van verwerken hiervan in de Wkpb-administratie en bij RO-Online nodig.



2 Conclusie

Advies

1. Neem in de Wkpb administratie plancontouren van alle juridisch bindende ruimtelijke plannen op.
2. Gebruik in de Wkpb administratie de Imro-identificatie in plaats van het Wkpb inschrijfnummer,
3. Neem in de Wkpb administratie de naam van het plan en de codering van het type planfiguur op.
4. De relatie tussen plancontour en kadastraal perceel wordt voor de Wkpb op het niveau van de Landelijke Voorziening, c.q. de AKR gemaakt, voor de RO-plannen op het niveau van RO-Online.
5. De bronhouder is verantwoordelijk voor het leggen van de relatie tussen plancontour en perceel. Zij kan dit uitbesteden aan de Landelijke Voorziening of aan het Kadaster.
6. Via Kadaster-Online wordt op perceelsniveau kenbaar gemaakt welke ruimtelijke plannen (op basis van nieuwe Wro) van toepassing zijn, inclusief de hoofdbestemming(en) die rust(en) op het perceel.
7. Voor vigerende ruimtelijke plannen (met name de bestemmingsplannen en de vrijstellingsplannen) die tot 2018 geldigheid kunnen hebben, wordt deze methodiek ook geadviseerd. De hoofdbestemming hoeft hierbij niet vermeld te worden.
8. Onderzoek welke inspanning voor de vigerende plannen moet worden verricht.

Op deze wijze kan de samenhang en de meerwaarde die er bestaat tussen de Wet Kenbaarheid Publiekrechtelijke Beperkingen (Wkpb) en het programma “ Digitale Uitwisseling in Ruimtelijke Processen” (DURP) vormgegeven. Door de relatie tussen Wkpb en DURP op het niveau van plancontouren te leggen wordt voldaan aan de doelstellingen van de Wkpb betreffende rechtszekerheid en informatievoorziening, zijn de gevolgen voor de gemeentelijke organisatie qua extra werkzaamheden gering en is er slechts in zeer beperkte mate sprake van een dubbele registratie.

Deze oplossing onderkent het kadastraal perceel als primaire eenheid van vastlegging, in combinatie met het feit dat Wro besluiten niet per definitie langs perceelgrenzen worden genomen. De plancontour wordt vastgelegd in de registratie. Het plancontour is een polygoon, en geeft het concreet begrensde gebied waarop het besluit betrekking heeft. Wel dienen daarvoor aanpassingen te komen in wet- en regelgeving rondom de Wro en de Wkpb.

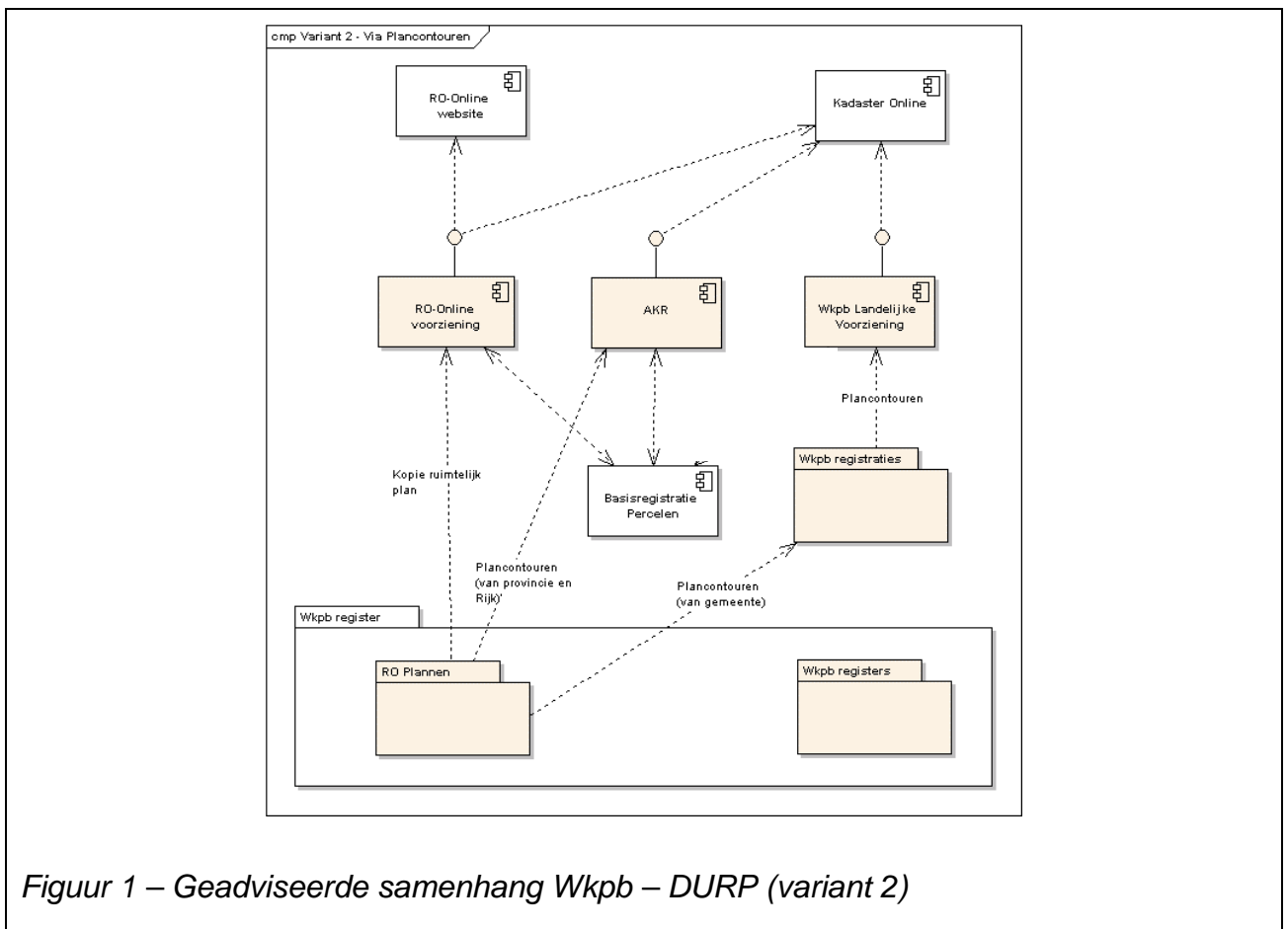
Bij het inschrijven in het Wkpb register vindt geen vertaling plaats van de geometrie van het ruimtelijk plan naar een lijst percelen. Deze vertaling kan eventueel gemaakt worden bij het ontsluiten van de informatie naar KOL. Deze manier van registreren is volstrekt nieuw binnen de Wkpb, maar zorgt wel voor invariantie met betrekking tot kadastrale wijzingen. Wanneer de kadastrale kaart wijzigt, hoeft er niets opnieuw geregistreerd te worden in het Wkpb register. De bronhouders kunnen ervoor kiezen of zij zelf middels GIS-technologie wel een integrale ontsluiting van Wkpb besluiten en RO-plannen maakt.

De drie belangrijkste randvoorwaarden voor deze oplossing zijn:



1. Er is een mogelijkheid tot aanpassing van de Wkpb. De wijziging is juridisch mogelijk en past tijds technisch bij de invoering van de tweede tranche. Hierbij wordt naast het kadastraal perceel ook een ruimtelijk vastgelegde contour als registratiemogelijkheid wettelijk mogelijk.
2. Wettelijke verankering van RO-Online ten aanzien van de authentieke plek inzake bestemmingsplaninformatie is noodzakelijk.
3. RO-Online dient op basis van de verschillende besluiten de bestemming van een perceel te kunnen presenteren. Het gaat niet alleen over wat de vigerende bestemming is, maar ook over de basis (besluiten) waarop deze bestemming is geconcludeerd.

Schematisch wordt de oplossing weergegeven in Figuur 1:



Figuur 1 – Geadviseerde samenhang Wkpb – DURP (variant 2)

Totstandkoming van het advies

Dit advies is tot stand gekomen op basis van de kennis en ervaring van de projectgroepleden en de leden van de stuurgroep en de werkgroep. Daarnaast is er nadrukkelijk in gesprek getreden met vertegenwoordigers uit “het veld”. Zowel gemeenten, provincies, makelaars, notarissen als belangenverenigingen hebben een grote invloed gehad in de totstandkoming van het advies. Daarnaast is er door middel van een drietal consultaties nog een tweede mening gevraagd ten aanzien van het advies.

Afwegingen

Gedurende het onderzoek zijn een viertal varianten voor de oplossing beschouwd. Daarnaast is ook duidelijk gekeken naar de variant om niets te doen en geen relatie tussen Wkpb en DURP aan te brengen. Er is gekeken naar vijf varianten:



- Variant 0 – Autonome ontwikkeling. Er wordt niets gedaan ten aanzien van het leggen van een relatie
- Variant 1 – via RO-Online. RO-Online verschaft de gehele informatie voorziening ten aanzien van beperkende ruimtelijke plannen.
- Variant 2 – via Plancontouren. Een beperkte inhoudelijke registratie van ruimtelijke plannen binnen de kaders van de Wkpb, waarbij voor de detailinformatie gebruik wordt gemaakt van RO-Online.
- Variant 3 – via Perceelnummers. Een inhoudelijke registratie op basis van kadastrale aanduidingen conform de huidige Wkpb systematiek.
- Variant 4 – via Kopie. Een dubbele registratie met zowel ruimtelijke planinformatie vastgelegd binnen de Wkpb registratie als binnen de kaders van de ruimtelijke ordening.

Hieronder staan de resultaten van een kwalitatieve afweging van varianten op basis van verschillende aspecten:

	Variant 0	Variant 1	Variant 2	Variant 3	Variant 4
Wettelijke aspecten Wro	***	**	**	**	***
Wettelijke aspecten Wkpb	***	**	**	***	***
Goede informatievoorziening	*	***	***	***	*
Goede ruimtelijke vastlegging	*	***	***	*	*
Dubbele registratie	**	***	**	**	*
Inspanning op organisatie	**	***	**	*	*
Passend bij voorzieningen Wkpb	*	*	**	**	**
Passend bij voorzieningen DURP	*	*	***	**	*

In deze tabel hebben de kleuren en sterren de volgende (ordinale) betekenis:

***	Variant scoort goed op dit onderdeel
**	Variant scoort matig op dit onderdeel
*	Variant scoort slecht op dit onderdeel

In principe kunnen alle genoemde varianten toegepast worden, waarbij gelet op de afwegingen per onderdeel, de varianten 2 en 3 als meest voor de hand liggend naar voren komen. De voorkeur gaat daarbij uit naar variant 2, waarbij de relatie tussen DURP en de Wkpb gelegd wordt via de plancontour. Doorslaggevend hierbij is dat

- voldaan wordt aan eisen van rechtszekerheid en informatievoorziening,
- het bij de producerende partijen zowel financieel als qua menskracht naar de huidige inschatting weinig extra betekent (wel een verschuiving naar voren in de tijd)
- het voor het beperkingenregister een beduidende kwaliteitswinst geeft.



3 Inleiding

3.1 Aanleiding

Aanleiding voor dit onderzoek is een aantal ontwikkelingen in en rond de trajecten van DURP en Wkpb. De Wkpb zal vanaf 2009 (aanwijzingsbesluit tweede tranche) de publiekrechtelijke beperkingen ten aanzien van ruimtelijke plannen gaan benoemen. Vanuit de kaders van de nieuwe wet Wro is DURP actief met het ontwikkelen van een landelijke infrastructuur (RO-Online) voor de digitalisering van ruimtelijke plannen en processen. Bij de verantwoordelijken voor DURP en Wkpb leeft de wens om een optimale relatie tussen DURP en Wkpb vorm te geven. De vraag is dan welke informatie in samenhang getoond moet kunnen worden. De (ICT)voorzieningen moeten zo ingericht worden, dat deze relatie effectief en efficiënt te realiseren is. Het is van groot belang, vooral voor de producenten (bronhouder) van deze informatie dat er op korte termijn helder en eenduidig antwoord kan worden gegeven op de toenemende vragen vanuit met name gemeenten over de wijze waarop zij met DURP en de Wkpb in onderlinge samenhang moeten omgaan.

Op 14 november 2006 is de projectopdracht “verkenning meerwaarde relatie/samenhang DURP Wkpb” vastgesteld door de stuurgroep Wkpb-DURP. Deze stuurgroep bestaat uit vertegenwoordigers van het Ministerie van VROM, de VNG en het IPO.

3.2 Programma DURP

Op 1 januari 2008 treedt een nieuwe Wet op de Ruimtelijke Ordening (Wro) in werking. In deze wet, en vooral in het bijbehorende Besluit (Bro) en de ministeriële regeling, is geregeld dat voortaan

- het digitale ruimtelijke plan het authentieke plan is (met ingang van 1 juli 2008),
- dat deze digitale plannen voor een ieder beschikbaar gesteld zullen worden via internet, (op de website van het bestuursorgaan dat voor het plan verantwoordelijk is)
- alle plannen volgens vaste richtlijnen gemaakt worden. Deze richtlijnen betreffen een standaardisering van de bestemmingen (vastgelegd in het informatiemodel IMRO 2006) en technische specificaties (GML, WXS, SOAP) voor de uitwisseling van gegevens.

De inwerkingtreding van de nieuwe Wro is het eindpunt van het programma Digitale Uitwisseling in Ruimtelijke Processen (DURP)¹. Het programma DURP is in 2000 begonnen als een stimuleringsprogramma voor digitale ruimtelijke ordening in Nederland. In 2006 en 2007 is DURP een implementatieprogramma geworden. Resultaten van dit programma zijn onder meer een breed gedragen

¹ DURP is een initiatief van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) in nauwe samenwerking met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het Interprovinciaal overleg (IPO), de Unie van Waterschappen (UvW), , het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK), met bijdragen van (de voormalige) netwerkorganisatie voor geo-informatie (RAVI), de beroepsvereniging van Nederlandse Stedebouwkundigen (BNSP), het Nederlands Instituut voor Ruimtelijke Ordening (NIROV) en het Bedrijvenplatform Geo-Informatie (BGI).



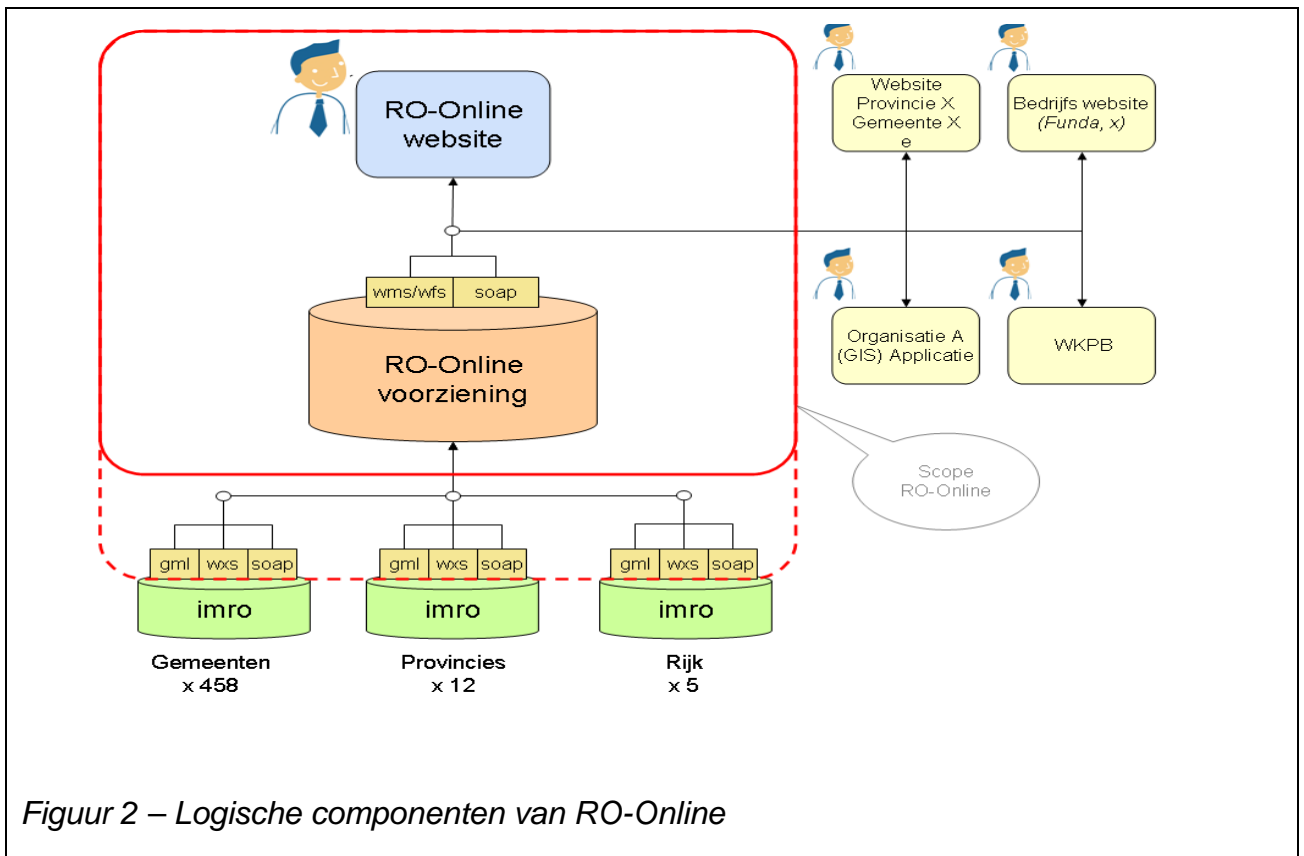
en geïmplementeerd pakket RO-standaarden, die aan zullen sluiten bij de nieuwe Wro, en op RO-Online. RO-Online is niet opgenomen in de nieuwe Wro; in dit rapport is ervan uitgegaan dat deze voorziening beschikbaar is bij het ingaan van de Wro.

RO-Online is een digitaal informatiesysteem dat bestaat uit :

- een informatieve website, waar alle beschikbare digitale ruimtelijke plannen op één plek ontsloten worden, en
- een (digitale) servicegerichte voorziening, die informatie uit authentieke ruimtelijke plannen ontsluit ten behoeve van een ieder die hier in het professionele werkveld behoefte aan heeft.

Dit betekent dat alle plannen uit de nieuwe Wro ook geografisch ontsloten zijn. Men kan dan zowel "horizontaal" zoeken ; (aangrenzende soortgelijke plannen zijn volgens dezelfde opbouw qua inhoud en cartografie beschikbaar), als ook vertikaal (alle plannen die betrekking hebben op een locatie van rijk, provincie en gemeente 'bovenop' elkaar).

In figuur 2 is de globale logische opbouw van RO-Online in relatie tot de omgeving weergegeven. Hierbij is een voorschot genomen op de samenhang die DURP en Wkpb zouden kunnen krijgen, door Wkpb als gebruiker van de RO-Online services neer te zetten.



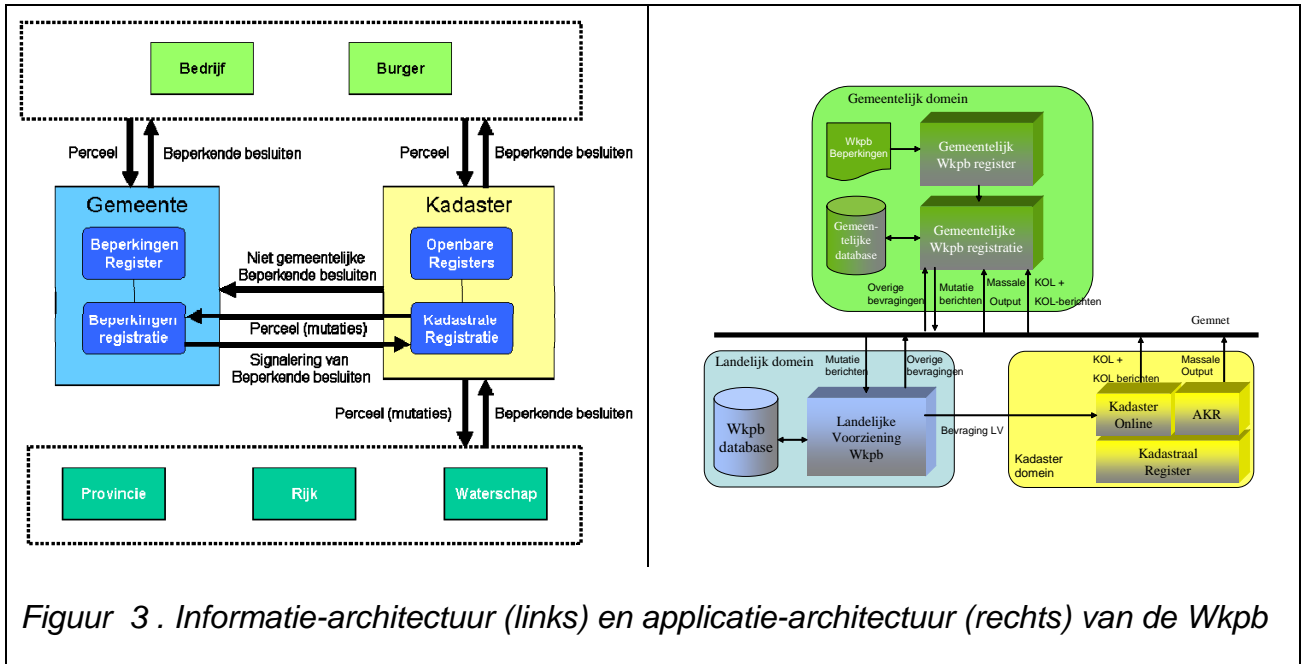
Figuur 2 – Logische componenten van RO-Online

3.3 Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen (Wkpb)

Op 1 juli 2007 treedt de Wet Kenbaarheid Publiekrechtelijke Beperkingen (Wkpb) in werking. Kort gezegd houdt dat in dat de registratie van publiekrechtelijke beperkingen wordt verbeterd en dat deze voor de burger en andere instellingen centraal via Kadaster On-line (KOL) raadpleegbaar zijn. Rijk, provincies, waterschappen en gemeenten zijn ieder voor zich verantwoordelijk voor de 'eigen' publiekrechtelijke beperkingen, Gemeenten leggen deze beperkingen vast in een eigen beperkingenadministratie. Het Kadaster voert de beperkingenadministratie uit voor rijk, provincie en waterschappen. De gemeenten



melden hun beperkingen aan bij de Landelijke Voorzieningen. Door de informatie uit de L.V. en het kadaster te combineren in Kadaster On-Line ontstaat een overzicht van alle beperkingen. (Zie informatiemodel in Figuur 3. Een vereiste hiervoor is dat vanaf 1 juli 2007 gemeenten hun registratie zodanig hebben ingericht, dat deze kan communiceren met de zogenaamde 'Landelijke Voorziening'.



Figuur 3. Informatie-architectuur (links) en applicatie-architectuur (rechts) van de Wkpb

In de applicatie architectuur binnen Figuur wordt de samenhang tussen landelijk domein, gemeentelijk domein en kadaster domein weergegeven. De Landelijke Voorziening is noodzakelijk omdat het voor het Kadaster vanwege performance-, beveiligings- en beschikbaarheidsredenen praktisch onmogelijk is om één-op-één relaties te onderhouden met elke gemeente. De Landelijke Voorziening is een signaleringsregistratie. Dat wil zeggen dat deze alleen aangeeft of er een bepaald type publiekrechtelijke beperking op een perceel rust. De inhoud (het brondocument met het besluit) van de beperking is niet in de Landelijke Voorziening opgenomen, deze is bij de gemeente opvraagbaar vanuit de beperkingenregistratie. Qua verantwoordelijkheden is de applicatie-architectuur een afspiegeling van het duale registratiestelsel: de gemeente is verantwoordelijk voor de inhoud van de registratie. Qua techniek is gekozen voor een bewezen, marktconforme en op open standaarden gebaseerde architectuur (synchroon berichtenverkeer op basis van webservices). Dit laat gemeenten en leveranciers maximale vrijheid voor het ontwikkelen van eigen oplossingen.

De WKPB wordt in drie fasen ingevoerd. Per 1 juli 2007 treedt de eerste 'tranche' in werking, waarbij een klein aantal publiekrechtelijke beperkingen in de administratie moeten worden opgenomen. Daarbij geldt een overgangstermijn van twee jaar voor de vigerende beperkingen. De ingangsdatum van de tweede tranche staat nog niet vast. Aangenomen wordt dat deze tranche in 2009 in werking treedt. Het belangrijkste onderdeel van deze tranche zijn de beperkingen ten gevolge van ruimtelijke plannen. Hierin is dan ook de overlapping gelegen met de Wro. Zonder afstemming tussen beide zullen twee registraties gaan ontstaan van beperkingen met deels dezelfde informatie.



3.4 Basisregistraties en stroomlijning basisgegevens

In het rapport is ervan uitgegaan dat de programma's voor de basisregistraties en de stroomlijning basisgegevens worden uitgevoerd. Voor dit rapport is vooral van belang de basisregistratie kadaster. Dit wordt een combinatie van de huidige administratieve kadastrale registratie (AKR) en de kadastrale kaart (LKI). Het verplicht gebruik van deze registratie, zoals is vastgelegd in het programma stroomlijning is als uitgangspunt meegenomen.

3.5 Doel van de opdracht

Doel van de opdracht is het verkennen van de samenhang en de meerwaarde die er bestaat tussen de Wet Kenbaarheid Publiekrechtelijke Beperkingen (Wkpb) en de Digitale Uitwisseling van Ruimtelijke Plannen (DURP). In de projectopdracht is aangegeven, dat er van de projectgroep drie activiteiten worden verwacht:

1. Onderzoek de wijze waarop Wkpb en DURP met elkaar samenhangen en elkaar zouden kunnen versterken zowel gezien vanuit de invalshoek van de gemeenten als vanuit de invalshoek van de burger / informatievrager.
2. Definieer drie varianten voor het tot stand brengen van de relatie tussen Wkpb en DURP en beschouw deze varianten vanuit vijf invalshoeken:
 - o Perspectief van / meerwaarde voor de burger / informatievrager
 - o Gemeentelijke organisatie (Wat is de impact op de gemeentelijke organisatie?)
 - o Ruimtelijke component van de informatie (met name uitwisselen van ruimtelijke relaties)
 - o Technisch (Zijn er technische uitdagingen ten aanzien van ICT?)
 - o Juridisch (Is het conform de Wettelijke bepalingen?)
3. Adviseer:
 - o in de totstandkoming van een relatie tussen Wkpb en DURP
 - o door middel van argumenten, redenen en inzichten waarom één voorkeursvariant de beste optie is

Het einddoel van dit rapport is een gedragen advies voor samenhang / integratie tussen DURP en Wkpb en vooral de meerwaarde die dit biedt aan de burger / informatievrager.

3.6 Aanpak

Om tot een gedegen advies te komen is gekozen voor een onderzoek dat bestaat uit zowel deskresearch als workshops. Aanvullend is door de stuurgroep een externe consultatie geadviseerd.

Er is eigen onderzoek uitgevoerd binnen de werkgroep. Het onderzoek naar de meerwaarde en de samenhang bestond uit het ontwikkelen van een aantal varianten dat is geanalyseerd op hun meerwaarde voor de gemeente en voor de informatievrager ("de Burger"). In de werkgroep zijn experts van zowel DURP als Wkpb vertegenwoordigd. In eerste instantie is er sprake geweest van een fase van kennisdeling, vervolgens zijn er binnen de werkgroep vier oplossingsrichtingen bedacht. Deze varianten zijn uitgewerkt en hebben als basis gediend voor het maken van stellingen ten aanzien van de oplossing. Binnen elke variant is weer een aantal subvarianten denkbaar, die niet zijn opgenomen in deze rapportage. De keuzes daartussen zijn veelal van technische aard.

In een tweetal workshops met vertegenwoordigers van gemeente (vanuit de vakinhoudelijke kant van zowel DURP als Wkpb), provincie, notariaat en makelaardij, is aan de hand van de door de werkgroep gemaakte stellingen de problematiek bediscussieerd. Belangrijke doelen voor de workshops zijn geweest:



1. Het kritisch onder de loep nemen van de varianten.
2. Het verkrijgen van inzicht in wat door betrokkenen als meest wenselijk/haalbaar wordt ervaren.
3. Het verbeteren van de varianten.

Op basis van de resultaten van de workshops is door de werkgroep een concept rapport opgesteld welke is voorgelegd aan de stuurgroep. Op advies van de stuurgroep heeft daarna een externe consultatie plaatsgevonden bij een tweetal gemeenten en EGEM.



4 Eigen onderzoek

4.1 Methode

De eerste onderzoeksmethode, die het projectteam heeft gehanteerd is het zelfstandig vergelijken van beide programma's om te komen tot een aantal mogelijke varianten voor samenhang of koppeling. In deze vergelijking zijn drie fasen aangebracht:

- Verkenning van beide programma's
- Ontwerpen van deeloplossingen
- Integreren van deeloplossingen in concrete koppelingsvarianten

In de volgende drie paragrafen wordt nader ingegaan op deze fasen van het onderzoek.

Verkenning

Tijdens de verkennende fase is vooral gekeken vanuit het informatieaanbod: wat hebben de programma's DURP en Wkpb informatietechnisch te bieden, en hoe is hier samenhang in aan te brengen. Dit betekent dat eerst is gekeken naar de mogelijkheden vanuit de invalshoeken techniek, ruimtelijke component en wetgeving. Tijdens deze vergelijking is meteen onderscheid gemaakt tussen het *huidige* aanbod en het *mogelijke* aanbod, ten eerste omdat dit onderdeel van de opdracht was, ten tweede omdat een optimale samenhang wellicht pas mogelijk is middels aanpassingen van een of beide programma's. Bij deze afweging is met betrekking tot de genoemde invalshoeken steeds gekeken naar de haalbaarheid van mogelijke aanpassingen.

Het werken vanuit aanbod en mogelijk aanbod heeft als voordeel dat het heel concreet is: er ontstaat geen luchtfietserij over hoe de burger eigenlijk integraal door de overheid geïnformeerd zou willen worden, wat vervolgens niet haalbaar blijkt door het stadium waarin beide programma's zich bevinden. De keerzijde hiervan is dat er op deze wijze niet gewerkt wordt vanuit de invalshoeken meerwaarde voor de burger en impact op de gemeentelijke organisatie. Deze invalshoeken zijn echter wel meteen als randvoorwaarden betrokken in de overwegingen. De mogelijkheden op technisch, geometrisch en juridisch vlak die organisatorisch niet haalbaar werden geacht of die geen meerwaarde voor de burger op zouden leveren, zijn komen te vervallen.

Deeloplossingen

Na de verkennende fase, die een aantal abstracte, maar schijnbaar haalbare varianten in de samenhang opleverde, is gestart met het bedenken van concrete deeloplossingen. Er zijn deeloplossingen bedacht vanuit drie verschillende invalshoeken:

- Vanuit informatie-architectuur: welke informatie zou je met elkaar uit kunnen wisselen?
- Vanuit techniek: hoe zou je die informatie met elkaar uit kunnen wisselen?
- Vanuit de (vnl. gemeentelijke) organisatie: wat zou de bronhoudende organisatie kunnen bijdragen?

In deze fase van het onderzoek werd aangekoerst op een matrix van eindvarianten: welke mogelijke informatie zou je met elkaar kunnen delen, op welke mogelijke technische manieren zou dit kunnen en hoe



zou je dit organisatorisch kunnen regelen? En dan uiteraard de vervolgvraag: wat levert het op voor de burger? Bij het bespreken van de deeloplossingen bleek al gauw dat er toch veel samenhang was tussen voornoemde invalshoeken, waardoor er uiteindelijk toch een aantal concrete varianten ontstond.

Varianten

In deze fase is er door de abstracte varianten uit de verkenning te combineren met de deeloplossingen gekeken welke concrete en haalbare totaalvarianten mogelijk zouden zijn bij het koppelen van beide programma's. In deze fase is vooral gekeken naar het spectrum van haalbare varianten: wat zijn de minimaal en maximaal integrerende varianten, en wat zijn de wezenlijke onderscheidende tussenvarianten. Dit heeft geleid tot een viertal eindvarianten, dat in de volgende paragraaf als resultaten van dit deelonderzoek worden gepresenteerd, voorafgegaan door een nulvariant: hoe ziet de oplossing eruit waarbij geen samenhang wordt aangebracht tussen DURP en Wkpb.

4.2 Resultaten

4.2.1 Overzicht varianten (nieuwe WRO)

RP = Ruimtelijke Plan (van rijk, provincie of gemeente; betreft alleen juridisch bindende plannen)
 LV = Landelijke voorziening (verzamelpunt gemeente Publiekrechtelijke Beperkingen)
 AKR = Administratieve Kadastrale Registratie (verzamelpunt PRB rijk, provincie en waterschap)
 BRP = Basisregistratie Percelen

Variant	Ruimtelijk Plan	Perceelsinfo	Landelijke Voorziening
Variant 0	RO Online	AKR / BPR	RP (plannummer)
Variant 1	RO Online	AKR / BPR	geen R.P.
Variant 2	RO Online	AKR / BPR	R.P. Contour
Variant 3	RO Online	AKR / BPR	R.P. Perceel + hoofdbestemming
Variant 4	RO Online	AKR / BPR	R.P. Perceel + alle info

Figuur 4. overzicht 5 varianten

- Variant 0: RP krijgt WKPB nummer
- Variant 1: Geen RP in WKPB – RO-Online ontsluit door koppeling met BRP op perceelsniveau informatie
- Variant 2: Contouren RP in WKPB administratie – LV en AKR vertalen contour naar percelen
- Variant 3: Contouren RP en hoofdbestemming RP in Wkpb-administratie per perceel
- Variant 4: Alle RP informatie in WKPB



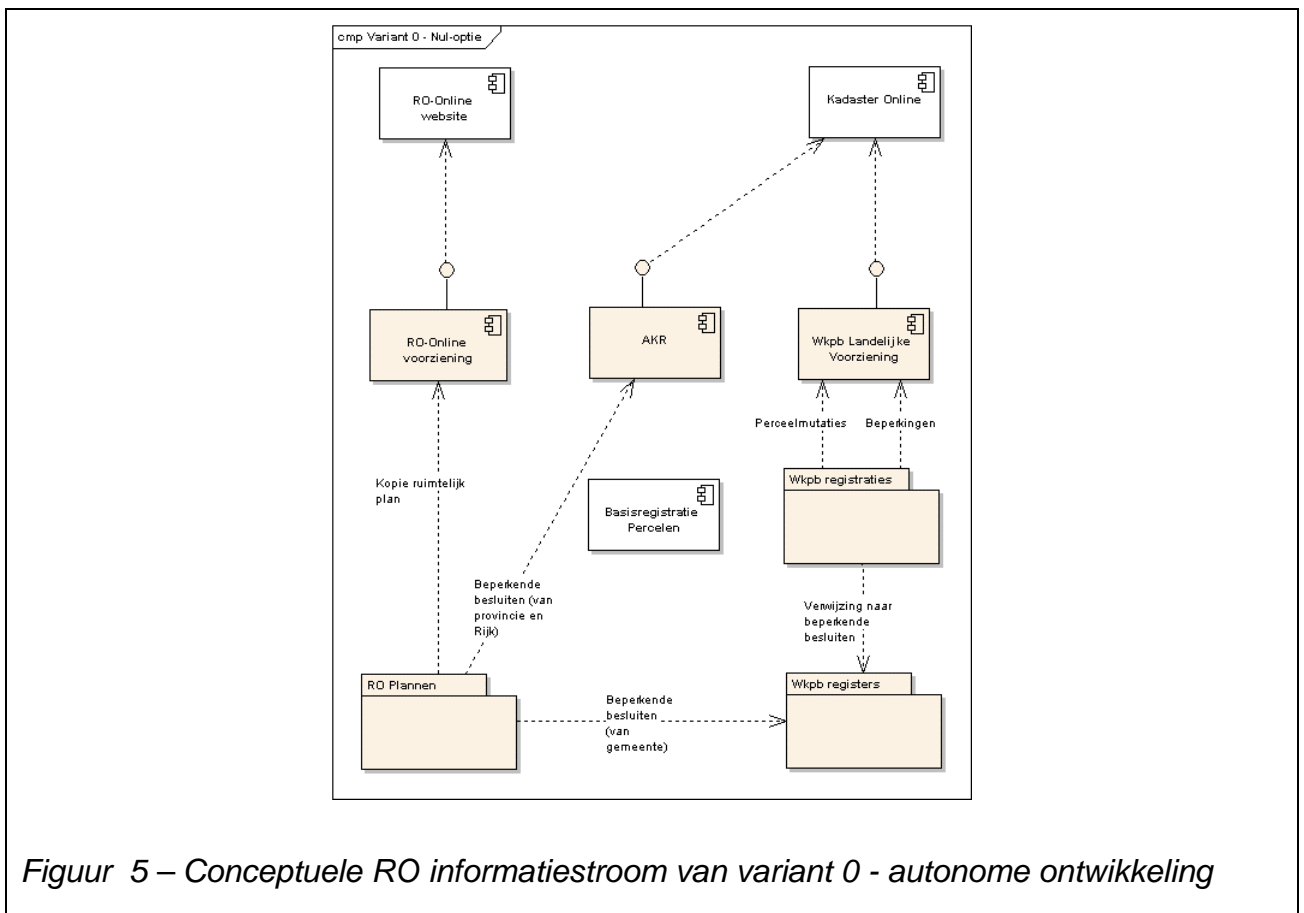
Belangrijkste kenmerken zijn:

- Varianten 1 en 2 leggen verantwoordelijkheid voor koppeling en aanvulling gegevens op landelijk niveau
- Varianten 3 en 4 leggen deze verantwoordelijkheid bij de bronhouder (gemeenten, resp. AKR)
- Variant 1 geheel volgens huidige systematiek, met technische aanvullingen
- Variant 2: naast perceelsinformatie ook contourinformatie
- Varianten 3 en 4: in WKPB ook inhoudelijke informatie

4.2.2 Variant 0 – Autonome ontwikkeling

Beschrijving

Dit is letterlijk de nulvariant, die ontstaat als beide programma's zonder afstemming hun gang gaan. In deze variant worden de beperkende RO besluiten in de tweede tranche Wkpb opgenomen zonder te kijken naar beschikbare RO infrastructuur. Gemeenten zullen beperkende Wro besluiten gaan inschrijven op perceelnummer, en Kadaster Online kan vervolgens een lijst met Wro besluiten tonen. In figuur 5 is op een schematische manier de relevante RO informatiestroom weergegeven voor deze variant.



Figuur 5 – Conceptuele RO informatiestroom van variant 0 - autonome ontwikkeling



Interactie / koppeling

Publicatiestappen

1. Planeigenaar stelt ruimtelijk plan beschikbaar volgens Wro.
2. Besluit tot vaststelling van het ruimtelijk plan wordt geregistreerd in de gemeentelijke Wkpb registratie. Rijk, provincie en waterschappen schrijven het ruimtelijke plan in, in de openbare registers van het Kadaster.
3. Registratie van het besluit voor alle percelen wordt naar LV gestuurd.

Afname stappen

1. KOL (Kadaster On-line) vraagt de gemeentelijk beperkende besluiten voor één of meerdere percelen aan de LV Wkpb. Overige beperkende besluiten zullen moeten blijken uit de openbare registers van het Kadaster.
2. De LV Wkpb toont beperkende besluiten behorende bij het desbetreffende perceel.
3. LV geeft resultaat terug aan KOL

Randvoorwaarden

- o De tweede tranche Wkpb bevat de ruimtelijke plannen (met juridisch bindend karakter).
- o Gemeentelijke besluiten ten aanzien van ruimtelijke plannen worden conform de huidige Wkpb ingeschreven in het gemeentelijke Wkpb register.
- o Besluiten ten aanzien van ruimtelijke plannen van niet gemeenten worden conform de huidige Wkpb ingeschreven in de Kadastrale registers.

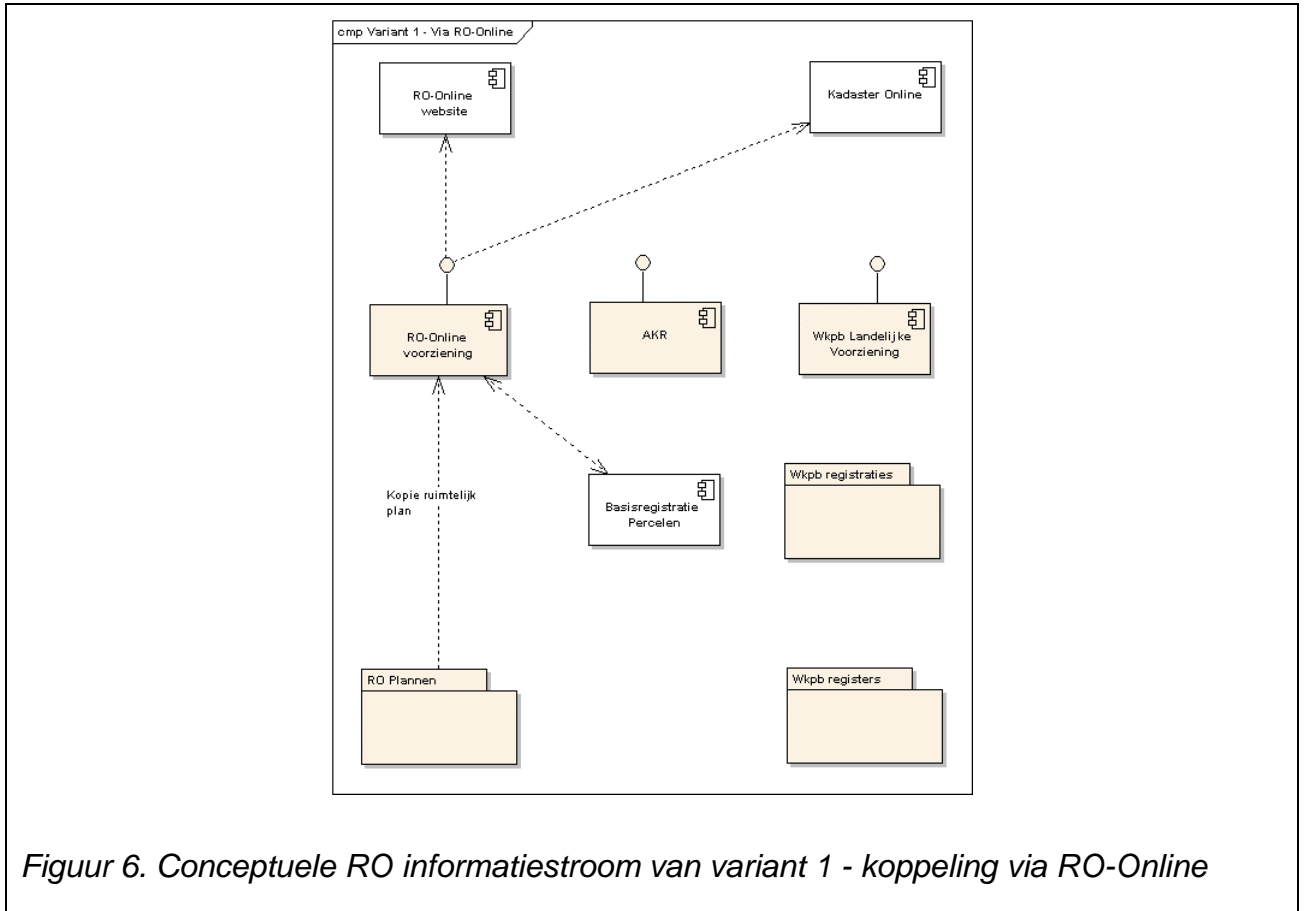
Passend bij (ICT-)voorzieningen Wkpb	*
Passend bij (ICT-)voorzieningen DURP	*

4.2.3 Variant 1 – via RO-Online

Beschrijving

In deze variant wordt in de tweede tranche van de Wkpb de RO informatie ontsloten door het opvragen van gerichte informatie aan RO-Online via perceelnummers. Er worden door gemeenten dus *geen* RO besluiten geregistreerd in het Wkpb register. De Landelijke Voorziening Wkpb bevat dan ook geen RO besluiten, informatievoorziening vindt uitsluitend plaats door het afnemen van diensten bij RO-Online. RO-Online is hierbij een belangrijke informatiepijler in de tweede tranche van de Wkpb en deze voorziening dient dus ook qua wet- en/of regelgeving voldoende verankerd te zijn. De Wkpb dient te erkennen dat de plek, voor informatie ten aanzien van publiekrechtelijke beperkingen als gevolg van ruimtelijke plannen, RO-Online is.

Het kadastrale perceel blijft de ruimtelijke eenheid voor het vastleggen en ontsluiten van beperkende besluiten. RO informatie wordt dan ook middels het perceelnummer opgevraagd bij RO-Online, dat hiertoe wel toegerust moet worden. Intern werkt RO-Online niet via perceelnummer; er is dus een conversie nodig van het perceelnummer naar de geometrie ervan. Deze conversie kan worden geleverd door gebruik te maken van de Basisregistratie Percelen (BRP). In Figuur 6 is op een schematische manier de relevante RO informatiestroom weergegeven voor deze variant.



Figuur 6. Conceptuele RO informatiestroom van variant 1 - koppeling via RO-Online

Interactie / koppeling

Publicatiestappen

1. Planeigenaar stelt ruimtelijk plan of planwijziging (hierna te noemen: ruimtelijk plan) beschikbaar volgens Wro
2. RO-Online Voorziening (RO-Online) leest dit plan uit en heeft alle relevante informatie vanaf dat moment beschikbaar

Afname­stappen

1. Kadaster-Online (KOL) vraagt gemeentelijke beperkende besluiten voor één of meerdere percelen aan de LV Wkpb. De niet gemeentelijke beperkingen bevinden zich in de openbare registers van het Kadaster. KOL vraagt ruimtelijke informatie aan RO-Online via perceelnummers
2. RO-Online converteert perceelnummers via Basisregistratie Perceelen (BRP) naar geometrie
3. RO-Online geeft gevraagde informatie
4. *optioneel*: Informatieafnemer klikt door naar RO-Online om het volledige plan te bekijken

Randvoorwaarden

- o De tweede tranche Wkpb bevat de ruimtelijke plannen.
- o Er is een mogelijkheid tot aanpassing van de Wkpb. De wijziging is juridisch mogelijk en past tijdtechnisch bij de invoering van de tweede tranche. Dit betreft de overdracht van de verantwoordelijkheid van de gemeenten naar de L.V. voor de relatie tussen Ruimtelijk Plan en kadastraal perceel.
- o Wettelijke verankering van RO-Online ten aanzien van de authentieke plek inzake bestemmingsplaninformatie.



- RO-Online dient op basis van de verschillende besluiten de bestemming van een perceel te kunnen presenteren. Het gaat niet alleen over wat de vigerende bestemming is, maar ook over de basis (besluiten) waarop deze bestemming is geconcludeerd.
- RO-Online is in staat om op basis van vlakvergelijking eenduidig vast te stellen welke bestemmingen er rusten op een specifieke kadastrale aanduiding.

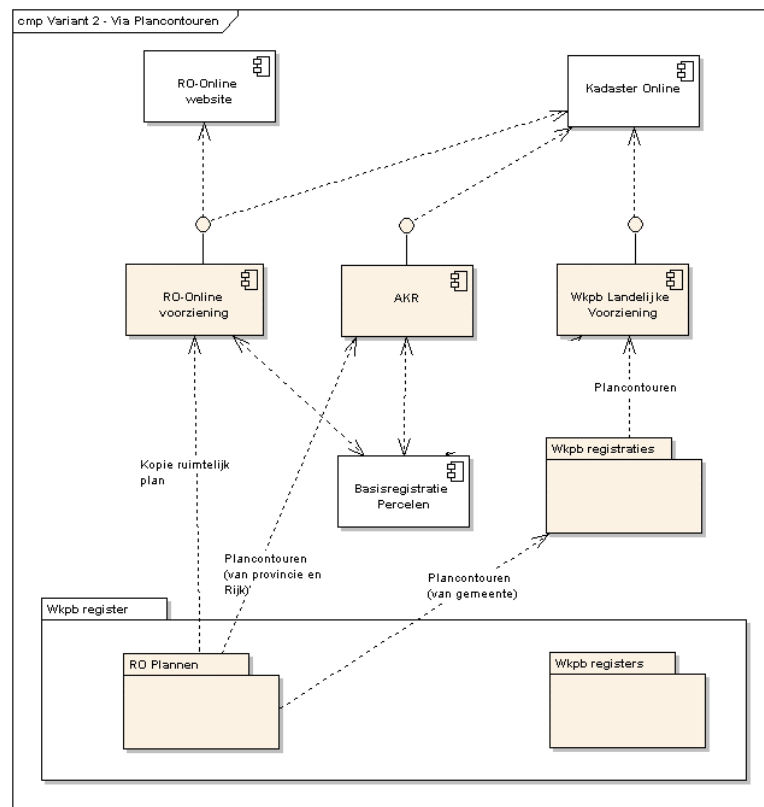
Passend bij (ICT-)voorzieningen Wkpb	*
Passend bij (ICT-)voorzieningen DURP	*

4.2.4 Variant 2 – via Plancontouren

Beschrijving

Deze variant onderkent het beperkte ruimtelijke aspect van het kadastraal perceel als primaire eenheid van vastlegging, in combinatie met het feit dat Wro besluiten niet per definitie langs perceelgrenzen worden genomen. In deze variant wordt het RO besluit in de Wkpb dus niet geregistreerd voor elk perceel waarop dit besluit betrekking heeft, maar door de plancontour vast te leggen in de gemeentelijke beperkingenregistratie. Het plancontour is een polygoon, en geeft het concreet begrensde gebied waarop het besluit betrekking heeft. De contour wordt ook naar de LV doorgegeven. Als de KOL de LV naar beperkende besluiten vraagt, bepaalt de LV via de Basis Registratie Percelen (BRP) de contour van het perceelnummer, en vervolgens door een eenduidige GIS-operatie welke beperkende Wro besluiten er binnen dit perceel vallen.

In deze variant wordt het beperkende besluit vastgelegd in het eigen ruimtelijk domein, wat niet altijd gelijk is aan kadastrale percelen. Met andere woorden: bij het inschrijven in het Wkpb register vindt geen vertaling plaats van de geometrie van het ruimtelijk plan naar een lijst percelen. Deze vertaling kan eventueel gemaakt worden bij het ontsluiten van de informatie naar KOL. Deze manier van registreren is volstrekt nieuw binnen de Wkpb, maar zorgt wel voor invariantie mbt kadastrale wijzingen. Wanneer de kadastrale kaart wijzigt, hoeft er niets opnieuw geregistreerd te worden in het Wkpb register. In Figuur 7 is op een schematische manier de relevante RO informatiestroom weergegeven voor deze variant.



Figuur 7. Conceptuele RO informatiestroom van variant 2 - koppeling via plancontouren

Interactie / koppeling

Publicatiestappen

1. Planeigenaar stelt ruimtelijk plan beschikbaar volgens Wro.
2. RO-Online leest dit plan uit en heeft alle relevante informatie vanaf dat moment beschikbaar.
3. Besluit tot vaststelling van het ruimtelijk plan wordt geregistreerd in de Wkpb registratie, waarbij het plancontour wordt opgenomen.
4. Registratie van het besluit incl. plancontour wordt naar LV gestuurd.

Afname stappen

1. KOL vraagt de gemeentelijke beperkende besluiten voor een of meerdere percelen aan de LV.
2. Overige ruimtelijke plannen worden op basis van het bij het Kadaster geregistreerde plancontour opgevraagd bij KOL.
3. LV vertaalt het perceelnummer via BRP naar geometrie.
4. LV doet een *overlay* van deze geometrie met alle beschikbare plancontouren of andere ruimtelijk vastgelegde besluiten en krijgt een volledige lijst relevante besluiten.
5. *optioneel*: LV vraagt inhoudelijke informatie op perceelniveau aan RO-Online via perceelnummer.
6. *optioneel*: RO-Online converteert perceelnummer naar geometrie via BRP en levert gevraagde informatie (bijvoorbeeld: bestemmingshoofdgroep van perceel).
7. LV combineert informatie met besluiten die via perceelnummer zijn vastgelegd.
8. LV geeft resultaat terug aan KOL.
9. *optioneel*: Informatieafnemer klikt door naar RO-Online om het volledige plan te bekijken.

Randvoorwaarden

- o De tweede tranche Wkpb bevat de ruimtelijke plannen.



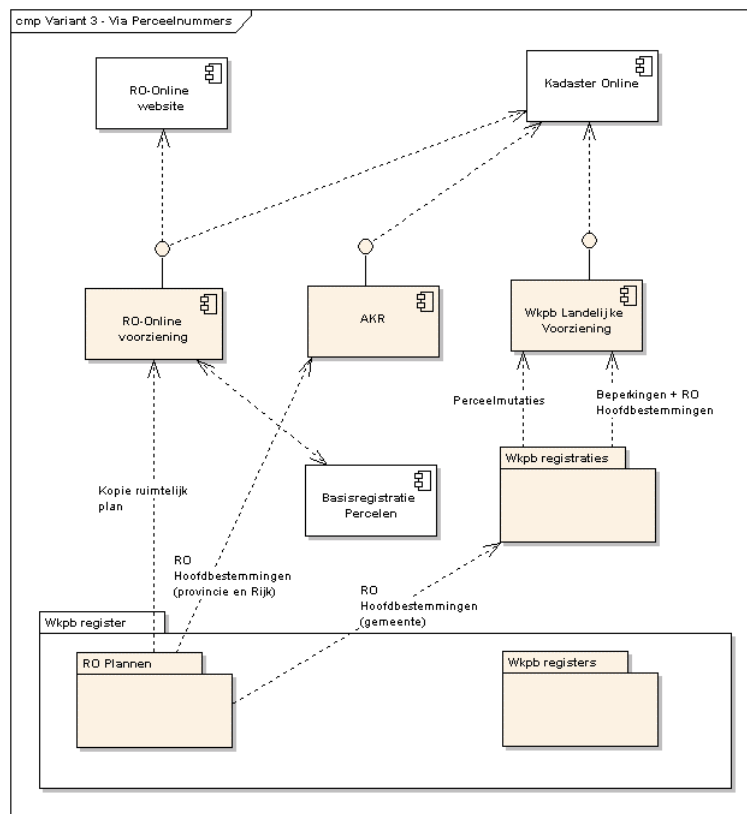
- Er is een mogelijkheid tot aanpassing van de Wkpb. De wijziging is juridisch mogelijk en past tijdtechnisch bij de invoering van de tweede tranche. Dit betreft het opnemen van de contour als alternatief voor het perceel bij de registratie en de overdracht van de verantwoordelijkheid van de gemeenten naar de L.V. voor de relatie tussen Ruimtelijk Plan en Perceel.
- Wettelijke verankering van RO-Online ten aanzien van de authentieke plek inzake bestemmingsplaninformatie is noodzakelijk.
- RO-Online dient op basis van de verschillende besluiten de bestemming van een perceel te kunnen presenteren. Het gaat niet alleen over wat de vigerende bestemming is, maar ook over de basis (besluiten) waarop deze bestemming is geconcludeerd.
- RO-Online is in staat om op basis van vlakvergelijking eenduidig vast te stellen welke bestemmingen er rusten op een specifieke kadastrale aanduiding.
- Gemeentelijke besluiten ten aanzien van ruimtelijke plannen worden conform de huidige Wkpb geregistreerd in het gemeentelijke Wkpb registratie.
- Besluiten ten aanzien van ruimtelijke plannen van niet gemeenten worden conform de huidige Wkpb ingeschreven in de Openbare Registers.

Passend bij (ICT-)voorzieningen Wkpb	**
Passend bij (ICT-)voorzieningen DURP	***

4.2.5 Variant 3 – via Perceelnummers

Beschrijving

In deze variant worden RO besluiten binnen de wettelijke plicht van Wkpb geregistreerd: een ruimtelijk plan betreft een aantal percelen, en voor elk van de percelen wordt het besluit tot vaststelling van het plan bijgeschreven in de registratie. Omdat de signalering *pur sang* van besluiten in het kader van de Wro door een ieder als non-informatie wordt bestempeld, worden voor elk perceel de relevante bestemmingshoofdgroepen geregistreerd, die door KOL dus vanuit de eigen informatievoorziening worden getoond. Deze variant sluit vrij goed aan bij de Wkpb systematiek, rekt de functie van signalering naar inhoud in geringe mate op, maar heeft als bezwaar dat bepaalde planinhoudelijke informatie dubbel beschikbaar is, te weten via RO-Online en via Wkpb. Hoewel bij de andere publiekrechtelijke beperkingen alleen een signalering wordt aangegeven, is het 'niveau' van de informatie vergelijkbaar. Het feit dat een perceel een beperking heeft in het kader van bijvoorbeeld de wet voorkeursrecht gemeenten geeft ook een onderscheid aan met andere percelen. De aanduiding 'bestemmingsplan' daarentegen niet. Het kadastrale perceel blijft de ruimtelijke eenheid voor het vastleggen en ontsluiten van beperkende besluiten. De planobjecten worden door een *overlay* operatie bij de bronhouder vertaald naar een lijst met perceelnummers waar deze op het moment van inschrijven binnen vallen, wat tot gevolg heeft dat er opnieuw moet worden ingeschreven bij perceelwijzigingen. Voor die planfiguren ,die geen hoofdbestemming kennen (zoals Algemene Maatregel van Bestuur voor het Rijk) of waarin dit niet gestandaardiseerd is volgens IMRO, blijft de informatie beperkt tot de huidige WKPB gegevens, aangevuld informatiestroom weergegeven voor deze variant.



Figuur 8 – Conceptuele RO informatiestroom van variant 3 - koppeling via perceelnummers

Interactie / koppeling

Publicatiestappen

1. Planeigenaar stelt ruimtelijk plan beschikbaar volgens Wro
2. RO-Online leest dit plan uit en heeft alle relevante informatie vanaf dat moment beschikbaar
3. Een gemeentelijk besluit tot vaststelling van het ruimtelijk plan wordt geregistreerd in de gemeentelijke Wkpb registratie, waarbij voor ieder perceel de hoofdbestemmingen worden opgenomen. Andere overheden bieden het besluit aan bij de openbare registers van het Kadaster.
4. Voor alle percelen wordt de registratie van het gemeentelijk besluit naar LV Wkpb gestuurd.

Afname stappen

1. KOL vraagt de gemeentelijke beperkende besluiten voor een of meerdere percelen aan de LV Wkpb. De niet gemeentelijke beperkingen worden afgenomen via het Kadaster.
2. LV toont informatie vanuit eigen informatievoorziening, inclusief hoofdbestemmingen van het desbetreffende perceel
3. LV geeft resultaat terug aan KOL
4. *optioneel*: Informatieafnemer klikt door naar RO-Online om het volledige plan te bekijken

Randvoorwaarden

- o De tweede tranche Wkpb bevat de ruimtelijke plannen.
- o Er is een mogelijkheid tot aanpassing van de Wkpb. De wijziging is juridisch mogelijk en past tijdtechnisch bij de invoering van de tweede tranche. Dit betreft de uitbreiding van signalering naar (beperkte) inhoud, in casu de hoofdbestemming, in de Wkpb, voor wat betreft de ruimtelijke plannen.



- Wettelijke verankering van RO-Online ten aanzien van de authentieke plek inzake bestemmingsplaninformatie.
- RO-Online dient op basis van de verschillende besluiten de bestemming van een perceel te kunnen presenteren. Het gaat niet alleen over wat de vigerende bestemming is, maar ook over de basis (besluiten) waarop deze bestemming is geconcludeerd.
- RO-Online is in staat om op basis van een kadastrale aanduiding eenduidig de specifieke RO informatie te ontsluiten.
- Gemeentelijke besluiten ten aanzien van ruimtelijke plannen worden conform de huidige Wkpb geregistreerd in het gemeentelijke Wkpb registratie.
- Besluiten ten aanzien van ruimtelijke plannen van niet gemeenten worden conform de huidige Wkpb ingeschreven in de openbare registers van het Kadaster.

Passend bij (ICT-)voorzieningen Wkpb	**
Passend bij (ICT-)voorzieningen DURP	**

4.2.6 Variant 4 – via Kopie

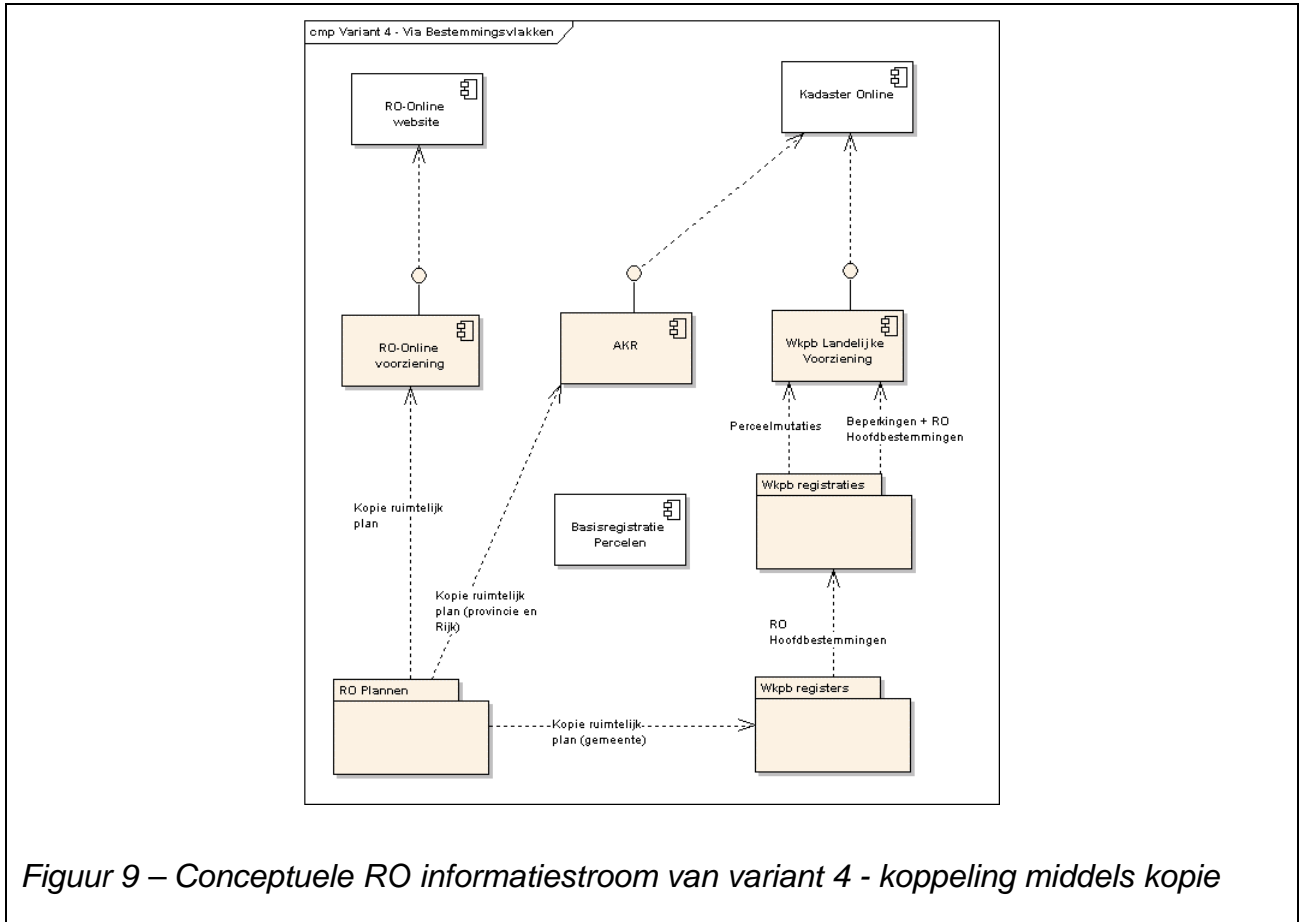
Beschrijving

In deze variant wordt alle inhoudelijke informatie die uiteindelijk nodig is in het kader van *inhoudelijke* informatievoorziening in het Wkpb register ingeschreven. Hiermee wordt de betekenis van Wkpb opgerekt van signalering naar het ontsluiten van de inhoud van beperkende besluiten. In figuur 9 is op een schematische manier de relevante RO informatiestroom weergegeven voor deze variant.

Interactie / koppeling

Publicatiestappen

1. Planeigenaar stelt ruimtelijk plan beschikbaar volgens Wro.
2. Besluit tot vaststelling van het ruimtelijk plan wordt geregistreerd in de gemeentelijke Wkpb registratie, waarbij voor ieder perceel de volledige RO informatie wordt opgenomen. Rijk, provincie en waterschappen schrijven het ruimtelijk plan in de openbare registers van het Kadaster.
3. Registratie van het besluit voor alle percelen wordt naar LV gestuurd.



Figuur 9 – Conceptuele RO informatiestroom van variant 4 - koppeling middels kopie

Afnamestappen

1. KOL vraagt de gemeentelijk beperkende besluiten voor een of meerdere percelen aan de LV Wkpb. Overige beperkende besluiten zullen moeten blijken uit de openbare registers van het Kadaster.
2. De LV Wkpb toont informatie vanuit eigen informatievoorziening, inclusief alle gewenste RO informatie over het desbetreffende perceel.
3. LV geeft resultaat terug aan KOL

Randvoorwaarden

- o De tweede tranche Wkpb bevat de ruimtelijke plannen.
- o Gemeentelijke besluiten ten aanzien van ruimtelijke plannen worden conform de huidige Wkpb ingeschreven in het gemeentelijke Wkpb register. Dit betreft een uitbreiding van de Wkpb van signalering naar inhoud (voor wat betreft de ruimtelijke plannen)
- o Besluiten ten aanzien van ruimtelijke plannen van niet gemeenten worden conform de huidige Wkpb ingeschreven in de openbare registers van het Kadaster.

Passend bij (ICT-)voorzieningen Wkpb	**
Passend bij (ICT-)voorzieningen DURP	*



5 Workshops

5.1 Methode

Bij de workshops waren vertegenwoordigers van gemeente, provincie, notariaat en makelaardij. Doormiddel van twee workshops is de problematiek bediscussieerd. Vooraf zijn de deelnemers schriftelijk geïnformeerd over de inhoud van de probleemstelling. Deze probleemstelling is tijdens de workshop gekanaliseerd door middel van het voorleggen van enkele stellingen waarover de aanwezigen gediscussieerd hebben. De stellingen zijn afgeleid van de vier varianten voor een oplossing. Belangrijke doelen voor de workshops zijn geweest:

- Het kritisch onder de loep nemen van de varianten.
- Het verkrijgen van inzicht in wat door betrokkenen als meest wenselijk/haalbaar wordt ervaren.
- Het verbeteren van de varianten.

5.2 Resultaten

Wanneer de RO-plannen volgens de huidige systematiek in de Wkpb worden opgenomen, zal het vaak non-informatie zijn. Immers: in principe heeft elke plek in Nederland zijn bestemmingsplan. Alleen die plannen die niet landsdekkend zijn (zoals de planologische kernbeslissingen) zouden dan toegevoegde waarde hebben. In de huidige praktijk wordt in het kader van de Wkpb slechts naar een nummer in het beperkingenregister en het type besluit verwezen. Wil er in het kader van de Wkpb zinvol informatie worden verstrekt over ruimtelijke plannen dan zal er meer informatie moeten worden vastgelegd. Alleen met de toevoeging van inhoudelijke informatie kan een betrouwbaar overzicht gegeven worden van alle beperkingen die op een perceel van toepassing zijn.

Een aantal belangrijke vragen deed zich na deze constatering voor:

- Welke extra informatie dient te worden geregistreerd in het kader van de Wkpb?
- Hoe zorgen we ervoor dat gegevens, die binnen RO-Online of binnen de registratie van RO-plannen bij de verschillende bestuursorganen op efficiënte wijze benut kunnen worden voor de Wkpb registratie?
- Er vanuit gaande dat de nieuwe wet op de Ruimtelijke Ordening op 1 januari 2008 van kracht wordt, betekent dit dat op in 2018 pas alle plannen digitaal beschikbaar zijn. Hoe moet nu de periode tussen de ingangsdatum van de tweede tranche van de Wkpb (2009) en 2018 worden overbrugd?

5.2.1 Extra informatie registreren in het kader van de Wkpb

Er moet beredeneerd worden vanuit de behoefte van de informatievrager welke extra informatie benodigd is. De "Burger" die vraagt naar informatie over een bepaald gebied doet dit veelal vanuit een bepaald perspectief. Hij wil weten wat er op zijn perceel wel of niet mag doen van de overheid, dan wel of de burens wel of niet mogen. Vandaar dat in de workshops een belangrijke rol was toebedeeld aan het notariaat en de makelaardij en aan gemeentelijke functionarissen die vanuit die informerende rol met de "Burger" te maken hebben. Binnen een overheidsorganisatie zijn er naast de feitelijke producenten van 'beperkingen'



velen voor wie deze beperkingen essentieel zijn voor het goed uitoefenen van hun functie – zij zijn daarmee afnemer van de eigen informatie.

Naar aanleiding van de workshops kan vastgesteld worden dat er geen behoefte bestaat aan een ‘kale’ Wkpb registratie (met alleen een verwijzing naar het register en type besluit). Een volledige inhoudsopgave op perceelsniveau is ook niet nodig, gelet op het feit dat dit in RO-Online en op de gemeentelijke website te vinden is. In het kort komt het erop neer dat het opnemen van de *naam van het RO-plan* en de *hoofdbestemming(en)* die op een perceel rust(en) in de Wkpb registratie zeer gewenst is.

5.2.2 Het efficiënt benutten van RO informatie binnen de Wkpb registratie.

In de nieuwe Wro is het authentieke plan het digitale plan, vastgelegd volgens het IMRO 2006 informatiemodel en NEN-standaarden. Gemeenten (en andere bestuursorganen) publiceren hun ruimtelijke plannen voortaan digitaal, zowel de voorschriften als de bijbehorende plankaart. Dit is veel meer informatie dan voor de Wkpb noodzakelijk is. In RO-Online komt een kopie te staan van alle ruimtelijke plannen van elke bestuurslaag. Naast RO-Online en de Wkpb worden de *basisregistraties* in de steigers gezet. Dit betekent dat in 2008-2009 de voor RO-Online en Wkpb belangrijke basisregistraties gebouwen, adressen, kadaster en topografie beschikbaar komen. Deze vier registraties hebben elk een geometrische component. Daarmee wordt het mogelijk om centraal en ook decentraal de inhoud van elk bindend ruimtelijk plan middels GIS-technieken te relateren aan bijvoorbeeld een perceel of een gebouw. Hiermee is de link tussen de kadastrale aanduiding, publiekrechtelijke beperkingen en de RO-plannen te leggen, zodat het op geautomatiseerde wijze mogelijk wordt aan elk perceel informatie uit een RO-plan te koppelen.

Een bijkomend voordeel is dat niet alleen de RO-plannen op deze wijze gerelateerd kunnen worden aan de kadastrale aanduiding, ook andere vlakgerichte beperkingenbesluiten (wet voorkeursrecht gemeenten, baatbelasting, wegenlegger, bebouwde komgrenzen) die geen directe relatie met een perceel hebben, kunnen op deze in de Wkpb registratie worden opgenomen. Het biedt tevens mogelijkheden om in zijn geheel geometrisch vast te leggen zonder een directe koppeling met de kadastrale aanduiding.

5.2.3 De overgangperiode tussen 2008 en 2018

Momenteel zijn er in Nederland volgens opgave van het Min van VROM naar schatting tenminste 40.000 vigerende bestemmingsplannen, inclusief de vrijstellingsplannen.. Een beperkt aantal plannen is nu digitaal beschikbaar, maar een groot deel hiervan heeft geen goede geometrische component, Deze zijn dus niet geschikt om te koppelen met de kadastrale kaart. Ook is er geen directe relatie met toelichting en voorschriften. In de komende tien jaar worden al deze plannen herzien digitaal. Besluitvorming of ook de vigerende ruimtelijke plannen in het aanwijzingsbesluit tweede tranche worden ingeschreven in het Wkpb register en registratie moet nog plaatsvinden. Evenzo hoeveel tijd de bronhouders hiertoe de gelegenheid krijgen.

Het volledig IMRO-conform digitaal maken van alle vigerende plannen, inclusief vrijstellingsplannen, is gelet op de kosten, de doorlooptijd en het gebrek aan menskracht een onhaalbare zaak. De huidige bestemmingsplannen van een Wkpb-registratienummer voorzien en deze vervolgens koppelen aan de juiste kadastrale aanduidingen is wellicht nog te doen, maar daarna op administratieve wijze de juiste koppeling met gewijzigde percelen in stand houden is vrijwel onbegonnen werk. Dit ook in het licht van de beperkte duur waarop de bestaande plannen nog geldig zijn. In verhevigde mate geldt dit voor alle “artikel 10, 15 en 19” plannen; deze ook digitaal maken in welke vorm dan ook, is een enorme klus. Vanuit het oogpunt van goede informatievoorziening en rechtszekerheid zou dit zeer wenselijk zijn (de ervaring leert dat bij veel gemeenten juist deze informatie niet goed ontsloten is).

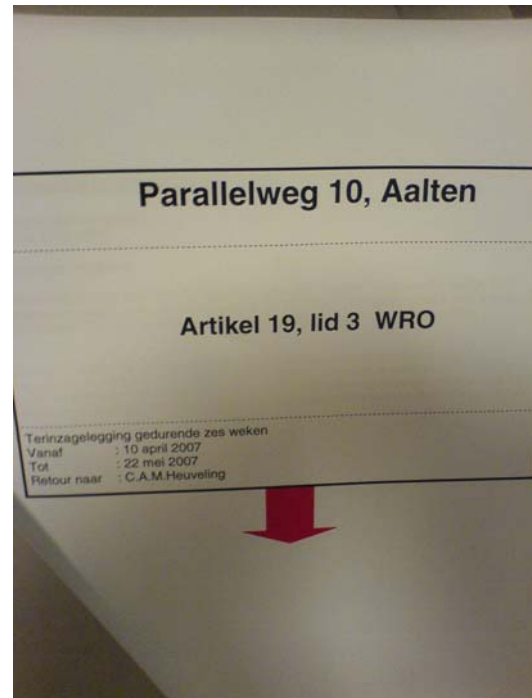


Fig. 10. ca. 20 'artikel 19' besluiten ter inzage bij een gemeente, dit betreft een periode van 2 maanden.

De oplossing waarvoor gekozen wordt, ook door de deelnemers aan de workshop, is het digitaal maken van het bestemmingsplangebied (dus alleen de geometrische contouren van de plannen), met daaraan toegevoegd een IMRO-codering (identificatienummer), het Wkpb registratienummer, de naam van het plan en de codering welk soort plan het betreft. De kosten hiervan kunnen goed begroot worden en zijn verhoudingsgewijs laag, het werk moet toch in veel gevallen gedaan worden ter voorbereiding van de nieuwe RO-plannen en kan, volgens een meerderheid van de aanwezigen in de workshops, binnen een periode van twee jaar worden gedaan. Uitgaande van 40.000 plannen en een ruwe inschatting dat het digitaliseren van een contour gemiddeld ca. 1 uur kost, zijn hiermee 40.000 uur, oftewel ca 30 mensjaar mee gemoeid. Ook de "artikel 10, 15 en 19" plannen worden dan digitaal gemaakt. De mogelijkheid moet bestaan om de bestaande plannen digitaal te maken (IMRO conform) en op te nemen in RO-Online en in de Wkpb, dus met extra informatie.

Aan de juistheid van de schatting van 40.000 plannen wordt echter getwijfeld, een inventarisatie naar de werkelijke omvang hiervan is noodzakelijk. Gelet op de grote onzekerheid of de aanname van 40.000 plannen klopt en de inschatting van de benodigde tijdsinspanning voor digitaliseren van de contouren is een onderzoek vereist naar:

- de feitelijke aantallen,
- de optimale methodiek van digitalisering van de contouren
- kosten voor digitaliseren.

In de periode 2008 – 2018 zullen geleidelijk alle plannen uit de Wet op de Ruimtelijke Ordening vervallen en vervangen worden door nieuwe plannen. In de Wkpb zal middels de codering aangegeven moeten worden of het een 'oud' dan wel een 'nieuw' plan betreft.

5.2.4 Conclusie uit de workshops

Alle bindende RO-plannen worden opgenomen in RO-Online. In de Wkpb wordt het ruimtelijke beperkende besluit geometrisch vastgelegd. Door de RO-plannen te matchen met de basisregistratie percelen kan per perceel de naam van het plan (en andere identificerende gegevens) en hoofdbestemming(en) worden



vastgesteld. Van alle bestaande bestemmingsplannen worden alleen de contouren gedigitaliseerd. De vigerende vrijstellingsplannen worden niet digitaal gemaakt en zullen na inwerking treden van de nieuwe Wro langzaam 'uitsterven'.



6 Aanvullende consultaties

6.1 Methode

Op basis van de resultaten van de workshops is door de werkgroep een concept rapport opgesteld welke is voorgelegd aan de stuurgroep. Op advies van de stuurgroep heeft daarna een externe consultatie plaatsgevonden bij een tweetal gemeenten en EGEM. Aan deze onafhankelijke experts (zie) is een mening gevraagd over de voorgestelde varianten. Een conceptversie van het rapport toegestuurd aan de experts. Op basis van deze conceptversie is een schriftelijk/ mondeling commentaar ontvangen. Alle vragen en tekstuele opmerkingen zijn verwerkt in de nieuwe versie van het rapport. De inhoudelijke commentaren zijn opgesomd in de volgende paragraaf met daarbij een opvolging van het advies.

6.2 Resultaten

Advies Gemeente Helmond

“Interessante en verfrissende gedachte. Ik volg jullie conclusie om te kiezen voor variant twee: het opnemen van “bindende plancontouren” in de Wkpb waarbij de LV pas op het moment van raadplegen nagaat welk plan bij een bepaald perceel hoort. Ik ben benieuwd wat de “strategisch beheerder” van de Wkpb gaat vinden. Dit vergt wel aanpassingen aan de systematiek van de LV Wkpb.”

→ Onderschrijft het rapport.

“In jullie variant twee is er nadrukkelijke GIS functionaliteit in de LV Wkpb nodig. Ik heb geen enkel idee of, gezien het grote aantal LV bevestigingen, dergelijke GIS functionaliteit reëel is. Nogmaals goed idee om er zo naar te kijken.”

→ Onderschrijft het rapport. Een impact analyse op de LV Wkpb is noodzakelijk.

“Overigens ben ik niet zo gelukkig met de huidige voorgestelde beperkte mogelijkheden van de LV-Wkpb. Ik vind bijvoorbeeld dat je ook op adres (ook al hebben we nog geen formele BAG) moet kunnen zoeken en via de kaart. Verder mis ik de voorneembesluiten, historie etc.. Jammer is ook dat je niet kunt doorklikken naar de (gescande) besluiten.”

→ Onderschrijft het rapport. Door te kiezen voor variant 2 wordt voor een deel tegemoet gekomen aan dit commentaar.

“Ik mis de geo-ontwikkelingen op gemeenteniveau. Gemeenten implementeren in toenemende mate viewers waarin ruimtelijke informatie is op te vragen. Ik mis deze ontwikkeling in jullie rapport.”

→ Het staat gemeente vrij om haar informatie op meerdere wijze te ontsluiten. Dit rapport richt zich op verplichtingen vanuit een wettelijk kader.

“Het is maar net wat je digitaal noemt. Juist in een overgangsfase kun je er voor kiezen om de plannen letterlijk te scannen. Als je binnen de plancontour op de kaart klikt opent een nieuw venster waarin de gescande plan/voorschriften/toelichtingen zijn te raadplegen. Fraai is anders, maar voor de overgangperiode te doen en dus haalbaar.”



→ Dit advies zal worden meegenomen in de realisatie van de oplossing.

"Ik ben het met jullie eens dat het bijhouden van perceel wijzigingen op het eerste gezicht een onhaalbare kaart lijken. Ik weet niet wat GIS hier slim in kan doen. Licht het probleem wel toe en leg uit waarom het onhaalbaar is."

→ Onderschrijft het rapport. De toepassing van GIS bij de gemeente kan de plicht tot het bijhouden van perceelwijzigingen verzachten. Er blijft echter een complicerend afstemmingsvraagstuk bestaan. Alle gemeenten moeten op een zelfde wijze vlakvergelijking uitvoeren.

"Als in de LV Wkpb geen historie zit, dan zie ik niet hoe historische plannen behouden blijven. Dit kan wel via een gemeentelijke viewer al dan niet rechtstreeks gekoppeld aan een gemeentelijke Wkpb registratie en / of digitaal loket."

→ De LV Wkpb bevat geen historie. Het is een presentatie van de huidige situatie. Bij de gemeente wordt historie vastgehouden. In geval van historisch bronnenonderzoek zal men zich direct tot de gemeente moeten wenden.

Advies Gemeente Gouda

'Hou de Wkpb zo simpel mogelijk, qua procedure en door er zo min mogelijk extra informatie aan toe te voegen. Variant 1 en 2 hebben in deze zin de voorkeur'.

→ Gezocht is naar een oplossing die past binnen de vereiste ICT architectuur die gemeenten voor de nieuwe Wro en voor de Wkpb nodig hebben. Door te kiezen voor plancontouren wordt het beheer van de beperkingenregistratie eenvoudiger. De extra informatie vanuit de Wro in de Wkpb is bij beperkt tot de hoofdbestemming, hetgeen via GIS technieken automatisch is in te vullen

Zorg ervoor dat degenen die verantwoordelijke zijn voor de beperkingenregistratie dezer taak ook daadwerkelijk uitvoeren. Oftewel laat gemeenten de relatie tussen contour en percelen leggen en laat dit niet voer aan een andere instantie".

→ Dit onderschrijft het rapport (zie boven)

"De ontwikkeling naar een objectgerichte Wkpb is een goede. Registreer de beperkingen zoveel mogelijk op het object waarop het van toepassing is en leg van daaruit de relatie met het perceel."

→ Deze richting is in beperkte mate gekozen en vereist een grondige aanpassing van de Wkpb.

Advies EGEM

"de omschakeling van administratieve relaties naar geometrische relaties vergt een substantiële inspanning van bronhouders. Deze inspanning is overigens initieel en zal zich in de loop van tijd dubbel en dwars terugverdienen door de reductie van de administratieve lasten voor het bijhouden van de administratieve relaties."

→ Dit advies is meegenomen in de discussie mbt impact op de betrokken organisaties (zie 7.4).

"Er zijn drie loketten om tot een volledig beeld te komen, namelijk De LV Wkpb voor het ontsluiten van gemeentelijke publiekrechtelijke beperkingen, het Kadaster voor de niet-gemeentelijke publiekrechtelijke plannen, en RO-Online voor de ruimtelijke plannen. Dit is niet wenselijk. [geparafraseerd]"

→ Dit advies kent twee componenten: ten eerste de opmerking waarom er twee Wkpb "loketten" zijn voor ontsluiten van publiekrechtelijke beperkingen. Dit valt buiten de scope van het onderzoek. Ten tweede is er het commentaar dat er zowel een loket is voor RO informatie als voor publiekrechtelijke beperkingen. Dit punt is in de workshops ook ter sprake gekomen. De conclusie van beide workshops was, dat de Wkpb er vooral voor de signalering is, en dat er vervolgens doorgelikt zou moeten kunnen worden naar de inhoud. De varianten 1, 2 en 3 ondersteunen dit principe, waardoor er dmv de gekozen samenhang wel een enkel



loket gebouwd kan gaan worden; dit loket zal dan het Wkpb loket zijn; RO-Online beperkt zich namelijk principieel tot het ontsluiten van RO-informatie in het kader van de Wro.

"Het administratief registreren van bestemmingen per perceel vergt een enorme inspanning van gemeenten, niet alleen initieel. Dit gaan gemeenten niet doen, vanwege de administratieve last"

➔ Dit advies gaat op voor de slechtst denkbare varianten 0 en 4, en in mindere mate voor variant 3. Het advies wordt onderschreven in het rapport.



7 Discussie

7.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt per aspect een kwalitatieve afweging van argumenten gemaakt voor elk van de varianten. De conclusie van de discussie wordt gevormd door een tabel waarin de beoordeling wordt vastgelegd. Een voorbeeld:

	Variant 0	Variant 1	Variant 2	Variant 3	Variant 4
Aspect	**	***	**	**	*

De kleuren en sterren hebben de volgende (ordinale) betekenis:

***	Variant scoort goed op dit onderdeel
**	Variant scoort matig op dit onderdeel
*	Variant scoort slecht op dit onderdeel

Achtereenvolgens zal bediscussieerd worden hoe de varianten scoren ten aanzien van:

- Meerwaarde voor de burger
- Informatie-technische aspecten
- Impact op de betrokken organisaties
- Wettelijke aspecten

7.2 Meerwaarde voor de burger

Goede informatievoorziening

Belangrijk uitgangspunt voor het ontwikkelen van informatiediensten vanuit de overheid is dat er sprake is van kwalitatief goede informatievoorziening. Betrouwbaar en volledig zijn twee steekwoorden waaraan de informatie moet voldoen. Een disclaimer is niet aan de orde.

De meerwaarde voor de burger is gelegen in het volgende:

- informatie is zoveel mogelijk op één plek beschikbaar
- informatie wordt in samenhang met andere relevante informatie gepresenteerd
- zeker weten dat ook alle informatie gegeven wordt
- weten wie voor de informatie verantwoordelijk is en wie deze informatie verstrekt

Een burger vraagt om informatie uit de sfeer van Wkpb en Ruimtelijke Ordening, omdat hij of zij voornemens is iets te gaan (ver)bouwen, grond aan te kopen of te verkopen, dan wel om protest te gaan aantekenen tegen dergelijke activiteiten van een ander. De informatievraag blijft dan ook vaak niet beperkt tot deze twee onderwerpen en heeft ook andere actie tot gevolg (het aanvragen van vergunningen, het indienen van een bezwaar).



De keus die gemaakt is om alle vigerende uitzonderingsbepalingen niet op te gaan nemen in RO-Online, en ook niet in de Wkpb is in feite strijdig met het bovenstaande (niet alle informatie, zelfs niet kenbaar). Dat geldt niet voor het slechts als contour opnemen van de vigerende bestemmingsplannen (wel volledig en kenbaar volgens de huidige Wkpb opzet).

Het is de gemeente via haar ambtenaren of haar website die informatie op maat levert. Geen van de vier varianten staat dit in de weg.

Bij het beschrijven van de alternatieven heeft meerwaarde voor de burger voorop gestaan. Alle varianten verzorgen volledige informatieverstrekking ten aanzien van de publiekrechtelijke situatie van een kadastraal perceel op basis van bestaande informatiebronnen. De Burger krijgt inzicht in de gemeentelijke beperkingen, de niet gemeentelijke beperkingen en alle ruimtelijke plannen (van gemeenten, provincies, rijk). Er is één risico te benoemen bij variant 4- via kopie. Het is binnen deze variant mogelijk dat door dubbele registraties afwijkende informatie wordt gegeven door de twee registraties (RO-Online, Wkpb)

	Variant 0	Variant 1	Variant 2	Variant 3	Variant 4
Goede informatievoorziening	*	***	***	***	*

7.3 Informatie-technisch

Ruimtelijke vastlegging versus vastleggen op kadastrale aanduiding

In de Wkpb is wettelijk verankerd dat een publiekrechtelijke beperking moet worden vastgelegd op een kadastrale aanduiding(perceel). Afhankelijk van het type publiekrechtelijke beperking is dit praktisch mogelijk of complicerend. Ruimtelijke plannen worden bepaald zonder kadastrale grenzen in acht te nemen. Het is hierdoor niet praktisch om de beperkende werking van deze plannen op kadastrale aanduiding te registreren. Eenmalig de vertaling maken van een geografisch gebied naar de percelen die in dit gebied liggen is heel goed mogelijk. De complexiteit ontstaat indien er wijzigingen in de perceelsvorming zijn.

Doordat variant 1- via RO-Online geen gebruik maakt van de Wkpb registratie systematiek zal in deze variant een ruimtelijke vastlegging het meest logisch zijn. Er wordt een polygoon vastgelegd welke een beperkende werking heeft op het begrenzend grondgebied. Variant 2 – via plancontour wijkt af van de binnen de Wkpb voorgeschreven manier van registreren. Deze variant maakt het mogelijk om een besluit met beperkende werking in te schrijven als polygoon. Variant 3- via percelen en variant 4- via Kopie gaan beide uit van de huidige, binnen Wkpb, gebruikelijke administratieve vastlegging.

	Variant 0	Variant 1	Variant 2	Variant 3	Variant 4
Goede ruimtelijke vastlegging	*	***	***	*	*

Eén registratie versus dubbele registratie

Registratie bij de bron en geen dubbele registratie zijn evidente uitgangspunten in overheidsland. Toch kan het in de praktijk voorkomen dat het wenselijk is om geheel of gedeeltelijk van dit uitgangspunt af te wijken.

RO-Online is dé plek voor het ontsluiten van ruimtelijke plannen. De Wkpb regelt de signalering van publiekrechtelijke beperkingen. Dat er een ruimtelijk plan van toepassing is op een stuk grond in Nederland is bijna altijd zo. De signaleringsfunctie van de Wkpb is niet waardevol indien er bekend gemaakt wordt wat (gedeeltelijk) de inhoud is van dit plan. Om autonoom deze informatie te kunnen verstrekken is het noodzakelijk dat binnen de kaders van de Wkpb ook inhoudelijke informatie wordt vastgelegd die ook al is geregistreerd binnen het Wro domein.

Er kan daarom gekozen worden om RO-Online te bestempelen als dé plek voor het ontsluiten van beperkende besluiten in het kader van de Wro (variant 1- via RO-Online). Binnen de Wkpb wordt geen



informatie ten aanzien van ruimtelijke plannen vastgelegd. Belangrijk voordeel van deze variant is dat de relatie tussen plan en perceel komt op landelijk niveau komt te liggen. Er wordt vermeden dat er verschillen in de technische verwerking ontstaan bij het leggen van deze relatie. Wanneer dit lokaal zou gebeuren zouden alle planeigenaren volgens exact dezelfde regels moeten werken. Regels die ook binnen zeer verschillende softwarepakketten steeds tot exact hetzelfde eindresultaat zou moeten leiden. Er wordt in deze variant niet voldaan aan de Wkpb bepaling dat gemeenten verantwoordelijk zijn voor het aanleveren van de beperking-perceel relatie; deze relatie wordt op landelijk niveau gelegd. Een extra tussenslag waarbij RO-Online deze informatie op perceelsniveau ter controle aanbiedt aan de gemeente (conform de huidige systematiek van het Kadaster) is niet zinvol: voor een goede controle moet de gemeente dan ook over deze GIS-functionaliteit moeten beschikken. Dit leidt ook tot dubbel werk. Er wordt volledig voldaan aan het uitgangspunt van registratie bij de bron.

Indien we dit uitgangspunt iets minder strikt hanteren en de kenbaarheid van RO besluiten toch plaats willen laten vinden via Wkpb registers komen we bij variant 2 – via Plancontouren en bij variant 3 – via Perceelnummers. De enige “dubbele informatie” die extra wordt geregistreerd is de plancontour van het ruimtelijke plan. Dit is geen bezwaar, omdat het hier de primaire ruimtelijke vastlegging betreft. Qua informatievoorziening is deze methodiek volledig. De plancontouren (variant 2) zijn beschikbaar in de registers en meer inhoudelijke informatie kan worden verkregen via RO-Online. De plancontour is een object van het type NL.IMRO.Plangebied (zie: IMRO2006), en bestaat uit 1 of meerdere (GML) polygonen met bijbehorende attributen. De optionele extra informatie die vanuit RO-Online op perceelsniveau wordt toegevoegd (variant 3) bestaan uit een aantal objecten van bijvoorbeeld het type NL.IMRO.Bestemmingsvlak (zie: IMRO2006). Bestemmingsvlakken uit een bestemmingsplan worden toegevoegd aan de Wkpb registers. Dit is een bescheiden dubbele vastlegging, en niet volledig *data bij de bron*. Maar de noodzakelijke algemene informatie om eenvoudige vragen te kunnen beantwoorden vanuit bijvoorbeeld makelaardij en notariaat is meteen beschikbaar en in eigen beheer.

Een derde stap is het volledig loslaten van het uitgangspunt van registratie bij de bron. Signalering van RO besluiten vindt volledig plaats via Wkpb registers, waarbij de volledige NL.IMRO.Bestemmingsvlakken uit een bestemmingsplan worden toegevoegd aan de Wkpb registers. In variant 4- via Kopie is de Wkpb volledig onafhankelijk van andere systemen, doordat de inhoud van de RO besluiten volledig in eigen beheer wordt ontsloten en opgenomen in de Wkpb registratie.

	Variant 0	Variant 1	Variant 2	Variant 3	Variant 4
Dubbele registratie	**	***	**	**	*

7.4 Impact op de betrokken organisaties

De impact op de betrokken organisaties wordt voornamelijk bepaald door de benodigde inspanning (in tijd), en de hogere eisen aan de competentie van de medewerkers van de organisatie en de aanpassing/aanschaf van systemen binnen de organisaties.

De inspanning van de medewerkers van de organisatie hangt samen met de registratielast. Dubbel registreren heeft meer impact dan puur registratie bij de bron. Dit betekent dat ingeval van variant 1- via RO-Online er minimale toename van de registratielast is. Signalering en inhoud van RO besluiten vindt volledig plaats via RO-Online. Dit ontslaat gemeenten van de plicht beperkende Wro besluiten in het Wkpb-register op te nemen. De implementatie van Wro/ DURP borgt dat de inhoudelijke informatie ten aanzien van ruimtelijke plannen wordt ontsloten. Een bestuursorgaan hoeft na vaststelling van een ruimtelijk plan niets meer te registreren in de Wkpb registratie. Ook het onderhouden van de beperking-perceel relatie is niet meer noodzakelijk. Binnen deze variant is niet noodzakelijk dat alle planeigenaren beschikken over (GIS) software die de relatie tussen het perceel en de bijbehorende plannen kan leggen. Deze vertaling wordt geheel verzorgd door de RO-Online voorziening.



Een relatief lage registratiedruk komt naar voren bij variant 2 – via plancontouren. Er wordt alleen aanvullend geregistreerd dat er een besluit is genomen voor plancontour. Bij de betrokken partijen is er een groot draagvlak voor het geometrisch registreren van beperkingen, hierdoor zal de impact van deze registratiedruk zeer gering zijn.

In variant 3- via percelen en in variant 4 – via kopij, stijgt de registratiedruk aanzienlijk als gevolg van de plicht tot het registreren van de ruimtelijke plannen. Deze variant betekent een minimale aanpassingen in de Wkpb. De verantwoordelijkheid voor het onderhouden van beperking perceel relatie ligt bij de organisatie. Doordat de gehele gemeente/ provincie is afgedekt met ruimtelijke plannen, zal iedere kadastrale wijziging om actie van de Wkpb registrar/ het registratiesysteem vragen. Rijk en provincie zullen deze last minder ervaren aangezien ze geen eigen register voeren. Ook de IT volwassenheid bepaalt of het een grote of minder grote inspanning zal vergen.

Voor beide varianten geldt dat de RO hoofdbestemming op meer dan één plaats vastgelegd wordt. In het RO plan en in de Wkpb registratie. Voor variant 4 geldt ook nog eens dat alle bestemmingsvlakken geregistreerd moeten worden, een aanzienlijke toename in registratielast. Dit vraagt om een duidelijk beheer voor de borging van consistentie. Het registreren van bestemmingshoofdgroep wordt door overheden niet als extra last ervaren. Wat wel als last wordt ervaren is de administratieve last om bij perceelwijzigingen opnieuw de RO besluiten kenbaar te maken.

De te stellen eisen aan de competentie van medewerkers lopen op naar mate men meer zelf moet doen. De impact op de organisatie wordt daarmee op dezelfde wijze beïnvloed als bij de tijdsinspanning. Dit geldt op vergelijkbare wijze ook voor de aanschaf, c.q. aanpassing van software.

	Variant 0	Variant 1	Variant 2	Variant 3	Variant 4
Inspanning op organisatie	**	***	**	*	*

7.5 Wettelijke aspecten

De Wkpb en de eerste tranche van beperkende besluiten komen in werking op 1 april 2007, de verwachting is dat in 2009 de tweede tranche met daarin de ruimtelijke beperkingen ingevoerd gaan worden. De Wro wordt actief in 2008, maar indien de vervangingstermijn van ruimtelijke plannen 10 jaar blijft zal het tot maximaal 2018 duren voordat alle ruimtelijke plannen digitaal ontsloten kunnen worden. Voor alle varianten zullen er wijzigingen nodig zijn in de vigerende dan wel toekomstige wetgeving. De impact en bereidheid tot wijziging kan van grote invloed zijn op de te kiezen variant.

De aanpassingen in de Wro blijven beperkt tot het wettelijk verankeren van RO-Online, indien gekozen wordt voor een variant waarbij de koppeling met contour of perceel niet bij de bronhouder maar op centraal niveau ligt.. De Wro dient de registratie van vigerende ruimtelijke plannen een wettelijke status te geven. Daarbij moet Wro rechtszekerheid geven ten aanzien van de ruimtelijke plannen die ontsloten worden via RO-Online voorziening. Dit geldt voor zowel variant 1-via RO-Online, variant 2-Via plancontouren als voor variant 3-via percelen.

Voor zowel variant 1 als variant 2 geldt tevens dat de Wro en de Wkpb duidelijk met elkaar in relatie moeten worden gebracht. Het vigerende besluit tot een ruimtelijk plan moet onderdeel zijn van het Wkpb register. Dit register zal daarmee een gedistribueerde, digitale vorm aannemen.

Variant 1 -Via RO-Online

Deze oplossing sluit niet goed aan bij de huidige Wkpb systematiek van het registreren van beperkende besluiten in het Wkpb beperkingenregister door de bronhouder. De beperkende RO besluiten liggen vast in



het RO-domein. De Wkpb als rechtszeker informatiesysteem voor de kenbaarheid van beperkende besluiten wordt wel volledig waargemaakt.

Inschrijving van een besluit tot ruimtelijke plannen in het Wkpb register en de Wkpb registratie is bij huidige wetgeving vereist. Deze eis kan voor de ruimtelijke plannen dan vervallen; een wetswijziging is noodzakelijk. De registratie van ruimtelijke plannen gebeurt bij "RO-plannen". De Wkpb dient alleen de kenbaarheid van de ruimtelijke plannen te borgen. De LV Wkpb blijft het loket voor het ontsluiten van gemeentelijke publiekrechtelijke beperkingen. Het Kadaster blijft het loket voor de niet-gemeentelijke publiekrechtelijke plannen. Voor de kenbaarheid van en informatie over ruimtelijke plannen wordt verwezen naar de RO-Online voorziening.

Variant 2 - Via plancontouren

Voor deze variant is een uitbreiding in de Wkpb noodzakelijk. Immers, momenteel worden beperkende besluiten per definitie middels kadastraal perceelnummer vastgelegd. Deze variant vraagt om een aanpassing van Wkpb met de mogelijkheid om publiekrechtelijke beperkingen vast te leggen in geometrische polygonen. Artikel 6, lid d (dat aangeeft dat de kadastrale aanduiding in de beperkingenregistratie is opgenomen) wordt aangevuld met een bepaling dat naast de kadastrale aanduiding ook een andere geometrisch vastgelegde aanduiding mogelijk is.

Indien beperkingen ruimtelijk (geometrisch) worden vastgelegd, is het niet functioneel noodzakelijk om de beperking-perceel bij de gemeente te onderhouden. De vlakvergelijking kan op landelijk niveau of bij het Kadaster plaatsvinden. Wettelijk dient te worden verankerd dat het niet meer noodzakelijk is om percelen te vermelden op het besluit.

Ook andere besluiten dan RO-plannen kunnen dan in plaats van middels percelen ook door middel van een geometrische polygoon worden vastgelegd. Te denken valt dan aan gebieden zoals aangewezen in Wet Voorkeursrecht Gemeenten de Wet Bodembescherming.

Variant 3-via percelen en 4-via kopie

Voor zowel variant 3 – via percelen als bij variant 4 – via kopie zal de Wkpb wetgeving moeten worden uitgebreid, zodat de RO hoofdbestemmingen als RO-planobjecten kunnen worden geregistreerd in de Wkpb. Regelingen ten aanzien van codelijsten moeten worden uitgebreid zodat deze eenduidig kunnen worden vastgelegd.

	Variant 0	Variant 1	Variant 2	Variant 3	Variant 4
Wettelijke aspecten Wro	***	**	**	**	***
Wettelijke aspecten Wkpb	***	**	**	***	***

[RT] wat is de status van het plantype "wijziging" mbt registratie in Wkpb?



8 Bijlage I. Verslagen van de workshops

8.1 Workshops

5 en 7 februari 2007 14:00 – 17:00 Capgemini, Utrecht

8.1.1 Deelnemers eerste en tweede workshop

Eerste workshop:

Jolanda Storm – Koninklijke notariële beroepsorganisatie (JST)
Gijs Koedam – Gemeente Arnhem, afdeling geo informatie (GKO)
Walter Oostdam – Gemeente Den Bosch (WOO)
Koos Krijnders – VROM Werkgroep Wkpb – DURP
Arie Duindam – VROM Werkgroep Wkpb – DURP
Roeland de Koning – Vrom Werkgroep Wkpb – DURP

Tweede workshop:

Jaap Darwinkel – NVM (JD)
Ed Stoelinga – Gemeente Tytjerksteradiel (ES)
Eric de Jager – NVM (EJ)
Theo Overduin – IPO (TO)
Bram van Hoeve – Gemeente Terneuzen (BH)
Rob Tros – Gemeente Eindhoven (RT)
Marijke Spaan – Gemeente Leiden (MS)
Roel van der Vlugt – Gemeente Alkmaar (RV)
Willeke Boeken – Gemeente Leiden (WB)
Theo Streppel – Provincie Gelderland (TS)
Koos Krijnders – VROM Werkgroep Wkpb – DURP (KK)
Arie Duindam – VROM Werkgroep Wkpb – DURP (AD)
Roeland de Koning – Vrom Werkgroep Wkpb – DURP (RK)

8.1.2 Agenda

13:30 – 14:00 Ontvangst koffie
14:00 – 14:10 Doel en opzet van de workshop
14:10 – 14:20 Voorstelronde en verwachting
14:20 – 14:30 Wkpb en WRO



- 14:30 – 15:25 Thema discussie
- Meerwaarde voor de informatie-afnemers
 - Gemeentelijke organisatie
- 15:20 – 15:30 Pauze
- 15:30 – 16:30 Thema discussie
- Wettelijke aspecten
 - Informatie en gegevens
- 16:30 – 17:00 Afsluiting en conclusies

8.2 Eerste workshop

8.2.1 Doel, opzet en inhoudelijke inleiding

De workshop wordt gestart door Koos Krijnders dmv een korte inleiding over het doel en de opzet van de workshop. Na een kort voorstelronde volgt een korte toelichting op zowel het Wkpb traject als het DURP traject. Hiermee wordt getracht alle deelnemers op een minimaal gezamenlijk kennisniveau te brengen. In het vervolg van de workshop wordt binnen een aantal thema's gediscussieerd. Op een aantal vooraf opgestelde (tegenstrijdige) stellingen worden de deelnemers gevraagd te reageren en vanuit hun achtergrond stelling te nemen.

8.2.2 2 Thema: Meerwaarde voor de informatie-afnemer

Afnemers willen in één compleet overzicht algemene informatie hebben over alle publiekrechtelijke beperkingen van een perceel.

Versus

Afnemers willen specifieke informatie met betrekking tot publiekrechtelijke beperkingen eenduidig beschikbaar gesteld hebben bij de bron.

Opmerkingen:

[GKO] RO-online gaat over een gebied, Wkpb kijkt per perceel

[JST] De titel van de wet zoals dat nu binnen de Wkpb wordt kenbaar gemaakt zegt niets in de context van ruimtelijke plannen [

GKO] Heel veel aanduidingen gelden op slechts een deel van het perceel, algemene informatie is daarom niet voldoende, je wilt altijd specifieke informatie zien

JST] Een signalering dmv de naam van de wet, dat er een ruimtelijk plan van toepassing is (signalering), is niet voldoende. Het is belangrijk om een grove inhoudelijke indruk te krijgen van het plan (samenvatting).

[GKO] De hoofdbestemming kan voldoende zijn, indien er een mogelijkheid is om door te linken naar detail informatie.

[WOO] Door informatie in eerste instantie geaggregeerd aan te bieden wordt de detailinformatie goed ontsloten.

[GKO] Ontwerpbestemmingsplannen is ook belangrijke informatie voor de burger.

[WOO] De transitie periode naar de volledige digitalisering van ruimtelijke plannen is een lange periode. In deze periode moet zoveel mogelijk wat digitaal beschikbaar is, ook beschikbaar gesteld worden. Er ontstaat een transitiefase (tot 2018) waarin nog niet alle inhoud van de ruimtelijke plannen is gedigitaliseerd. Vanaf 2008 is er de plicht om de nieuwe ruimtelijke plannen digitaal vast te leggen. Het is de verwachting dat dan alle contouren van bestaande digitale plannen beschikbaar zullen zijn.

[JST] Ook uitzonderingen (artikel 10 -19) op de plannen moeten zichtbaar zijn. Volledigheid is belangrijk anders moet de gebruiker alsnog detailonderzoek doen.

**Advies:**

Informatieverstrekking in het kader van de Wkpb dient, met betrekking tot ruimtelijke plannen, plaats te vinden op een minimaal inhoudelijk niveau. Dit betekent het kenbaar maken van de hoofdbestemming en eventueel andere besluiten (zoals vrijstellingen, artikel 19 procedures) die onomstotelijk wat de bestemming is van een perceel. Indien detailinformatie beschikbaar moet worden is het wenselijk om de bronregistratie raad te plegen (door linken).

8.2.3 Thema: Gemeentelijke organisatie

De gemeente is verantwoordelijk om inhoudelijke informatie van het ruimtelijk plan te koppelen aan het perceel en dit te melden aan de LV Wkpb.

Versus De gemeente is verantwoordelijk voor het beschikbaar stellen van het ruimtelijk plan. De LV Wkpb kan

deze per perceel opvragen bij RO-Online.

Opmerkingen:

[GKO] Vanuit informatietechnisch oogpunt is het wenselijk om de informatie over een ruimtelijk plan op één plek beschikbaar te hebben.

[JST] Wie is verantwoordelijk voor de juistheid van het plan als deze op één centraal punt beschikbaar wordt gesteld. Hoe zit het met de aansprakelijkheid.

[GKO] RO-online moet een wettelijke status krijgen.

[JST] Bij een landelijk verzamelpunt mag dit punt zelf geen interpretaties over de informatie maken. Het is maximaal een doorgeefluik.

[WOO] Stelling 2 pleit voor een basisregistratie ruimtelijke plannen.

[WOO] Stelling 1 vraagt veel van de gemeentelijke organisatie. Van ieder perceel moet gemeld worden welk ruimtelijk plan hiervoor van toepassing is (inclusief vrijstellingen en artikel 19 procedures). De inrichting van de afdeling RO bepaalt of het al dan niet mogelijk is.

Advies:

...

8.2.4 Thema: Wettelijke aspecten

De Wkpb dient te worden aangepast in de zin dat niet alleen een signaleringsfunctie maar ook de inhoud van een ruimtelijk plan kenbaar wordt gemaakt.

... en / of / geen van beide

In de WRO dient RO-Online wettelijk te worden verankerd om de ruimtelijke plannen centraal beschikbaar te stellen ten behoeve van de wettelijke kenbaarheid in het kader van de Wkpb.

Opmerkingen:

Uit discussie inzake punt één is door de groep al uitdrukkelijk aangegeven dat een signaleringsfunctie alleen niet voldoende is voor ruimtelijke plannen. Er zal ook inhoudelijk kenbaar moeten worden gemaakt wat de bestemming is.

[GKO] Indien ruimtelijke plannen centraal beschikbaar worden gemaakt voor de kenbaarheid moet wel geborgd worden dat er één loket blijft voor het overzicht krijgen van de publiekrechtelijke situatie.

Advies:

Beide stellingen worden door de groep onderschreven. Het advies luidt dan ook pas de Wkpb dusdanig aan dat ook inhoudelijke informatie kenbaar moet worden gemaakt. Deze inhoudelijke informatie is beschikbaar binnen RO-Online. Indien RO-Online de basis wordt voor de informatieverstrekking zal RO-Online een wettelijke status moeten krijgen.

8.2.5 Thema: Informatie en gegevens

Informatieverstrekking over de inhoud van ruimtelijke plannen kost minder inspanning indien dit gebeurt op basis van een digitaal ruimtelijk plan dan op basis van de Wkpb registratie.

Opmerkingen:

Deze stelling wordt geheel onderschreven door de groep.

Advies:



....

8.2.6 Overige punten

In de overgangssituatie tussen de inwerkingtreding van de WRO in 2008 en het volledig digitaal worden van de ruimtelijke plannen in Nederland, is het niet voldoende om alleen maar met plancontouren te werken.

De workshop is overtuigd van het volgen van de strategie van "onder druk wordt alles vloeibaar". Indien een krap tijdspad wordt gevolgd (Wkpb 2e tranche in 2009 verplicht) zullen de gemeenten aan het werk moeten (ook met de inhoud van de plancontouren).

Niet alleen beperkingen zijn belangrijk voor de burger. Ook vergunningen zouden uit oogpunt van dienstverlening ontsloten moeten worden.

8.2.7 Afsluiting en conclusies

Koos Krijnders dankt allen voor hun komst en inbreng. Afgesproken wordt dat allen het verslag krijgen toegestuurd en het uiteindelijke advies aan de stuurgroep.

8.3 Tweede workshop

8.3.1 Doel, opzet en inhoudelijke inleiding

De workshop wordt gestart door Koos Krijnders dmv een korte inleiding over het doel en de opzet van de workshop. Na een kort voorstelronde volgt een korte toelichting op zowel het Wkpb traject als het DURP traject. Hiermee wordt getracht alle deelnemers op een minimaal gezamenlijk kennisniveau te brengen. In het vervolg van de workshop wordt binnen een aantal thema's gediscussieerd. Op een aantal vooraf opgestelde (tegenstrijdige) stellingen worden de deelnemers gevraagd te reageren en vanuit hun achtergrond stelling te nemen.

Opmerkingen bij dit gedeelte van de workshop:

[RT] wat is de status van het plantype "wijziging" mbt registratie in Wkpb?

[TO] kun je een voorstel doen voor de definitieve lijst planfiguren tbv Wkpb?

[ES] Voor mij is consistentie heel belangrijk. Waarom hanteert RO-Online bijvoorbeeld een andere architectuur dan Wetten Online?

8.3.2 Thema: Meerwaarde voor de informatie-afnemer

Afnemers willen in één compleet overzicht algemene informatie hebben over alle publiekrechtelijke beperkingen van een perceel.

Versus

Afnemers willen specifieke informatie met betrekking tot publiekrechtelijke beperkingen eenduidig beschikbaar gesteld hebben bij de bron.

Opmerkingen:

[BH] Hoe zit het met de verbeelding / visualisatie van deze informatie, als Wkpb alleen een administratieve vastlegging doet?

[ES] Je wilt het allebei; dat kun je eenvoudig oplossen door een lijst te tonen, waarbij je kunt doorklikken naar de bron voor de volledige informatie

[RV] de afnemer is niet geïnteresseerd in de bronlocatie



- [BV] Er zijn drie soorten klanten: a) mensen die willen weten hoed hun uitzicht verandert; b) mensen die willen weten of ze een schuurtje mogen bouwen; c) de gemeente zelf; a en b worden niet blij hier van, c wel.
- [RT] de informatie is altijd onvolledig, er is veel meer informatie beschikbaar, en dat moet ook allemaal ontsloten worden voor veel van de vragen
- [WB] je moet afnemen bij RO-Online, en dan tonen bij Wkpb
- [TO] je moet uitgaan van vraagsturing
- [TS] alleen hoofdbestemming tonen is non-informatie, maar weten *waar* je informatie is, is een grote meerwaarde
- [RT] als je nu was begonnen met Wkpb, had je het heel anders gedaan; je moet je bij je specialisme houden en dan leveren aan de hele wereld
- [RT] de informatievoorziening wordt meer kaartgericht
- [BH] je moet ook informatie *halen* tijdens vaststelling / besluitvorming RO plan

Moet de RO informatie eigenlijk wel worden opgenomen in de Wkpb? [KK]

- [TS] Technisch is het niet nodig, maar je moet wel zorgen voor een verwijzing
- [ES] Wkpb levert het *overzicht*, niet de inhoud

Wat kun je tot 2009 nog doen?

- [BH] plancontouren levert lukt ons al niet meer, en als een gek dingen doen heeft geen zin

Advies:

Informatieverstrekking in het kader van de Wkpb dient zich te focussen op de vindbaarheid van de informatie: het moet een inhoudsopgave of *kapstok* zijn die zich als een lijst verwijzingen presenteert. De inhoud moet beschikbaar zijn via doorlinken naar bronlocaties. Focus op alleen publiekrechtelijke beperkingen in de oplossing is te beperkt, er is eerder een trechtermodel van toepassing, waarbij je van breed naar diep gaat afhankelijk van de vraag; de oplossing dient daar bij aan te sluiten, en kan worden opgebouwd als logische bouwstenen, die dan vanzelf bij elkaar zullen komen.

8.3.3 Thema: Gemeentelijke organisatie

De gemeente is verantwoordelijk om inhoudelijke informatie van het ruimtelijk plan te koppelen aan het perceel en dit te melden aan de LV Wkpb.

Versus

De gemeente is verantwoordelijk voor het beschikbaar stellen van het ruimtelijk plan. De LV Wkpb kan deze per perceel opvragen bij RO-online.

Opmerkingen:

- [ES] dit is geen probleem, het wordt al geregeld door het Kadaster en je eigen GIS systeem
- [BV] hier zit de bottle neck niet

Levert het uit handen nemen van het registreren van ruimtelijke plannen op perceelsniveau door te koppelen met RO-Online ons dan geen enkele meerwaarde? [AD]

[meer] nee, eigenlijk niet

[TO] maar ook niet als je de dynamiek van de kadastrale ondergrond meeneemt?

[meer] o ja, dat levert inderdaad wel veel ellende op, want je moet dan steeds opnieuw gaan registreren



[EJ] hoe ga je eigenlijk om met de situatie met meerdere bestemmingen op 1 perceel?

Advies:

Een concreet advies wordt niet gegeven. Op het eerste gezicht wordt het registreren van RO besluiten in Wkpb niet als een bottleneck ervaren, maar bij doorvragen komen er wel wat praktische bezwaren naar boven. Een en ander verhoudt zich een beetje moeizaam tot de constatering bij het vorige thema dat het leveren van de plancontouren wel als een probleem wordt ervaren, maar het leveren van planinhoud op perceelsniveau juist *niet*.

8.3.4 Thema: Wettelijke aspecten

De Wkpb dient te worden aangepast in de zin dat niet alleen een signaleringsfunctie maar ook de inhoud van een ruimtelijk plan kenbaar wordt gemaakt.

... en / of / geen van beide

In de WRO dient RO-Online wettelijk te worden verankerd om de ruimtelijke plannen centraal beschikbaar te stellen ten behoeve van de wettelijke kenbaarheid in het kader van de Wkpb.

Opmerkingen:

- [ES] je moet er in elk geval voor zorgen dat het digitale RO brondocument beschikbaar komt voor Wkpb
- [RV] je moet het zaakgericht, en samenhangend beschikbaar stellen
- [BV] en je wilt in elk geval geen dubbele registratie, dat voegt sowieso niets toe
- [WB] registreren per perceel is een *crime*, want bij elke [kadastrale of RO?] wijziging moet je opnieuw bij de Wkpb registreren, en dat is veel werk
- [RT] zinloos werk
- [RT] in elk geval is de gemeente verantwoordelijk ,dus je moet bronlocatie en standaarden juist wettelijk goed verankeren
- [ES] je moet ook de wildgroei tegengaan

Advies:

Wkpb hoeft niet te worden aangepast, en in plaats van RO-Online wettelijk verankeren is het belangrijker dat er voor wordt gezorgd dat de RO plannen goed ontsloten worden.

8.3.5 Thema: Informatie en gegevens

Informatieverstrekking over de inhoud van ruimtelijke plannen kost minder inspanning indien dit gebeurt op basis van een digitaal ruimtelijk plan dan op basis van de Wkpb registratie.

In het licht van de voorafgaande discussie wordt deze stelling niet behandeld. In plaats daarvan wordt door Koos doorgevraagd naar de gewenste overgangssituatie. Voor Wkpb is er een overgang naar de tweede tranche nodig in 2009, voor RO is er een overgangstermijn in de zin dat vanuit de WRO pas in 2018 alle plannen digitaal beschikbaar moeten zijn.

Opmerkingen:

- [EJ] je moet je energie steken in het actualiseren van de bestemmingsplannen
- [TS] sneller dan 2018 is niet haalbaar
- [ES] je kunt het pragmatisch oplossen door bijvoorbeeld 2 jaar lang geen overbodige procedures te starten, waardoor je de tijd die je hierdoor wint gebruikt om achterstanden in te halen, je zou meer aandacht voor betere procedures moeten hebben in plaats van al die plannen



[TS] je kunt ook ruimere bestemmingsplannen maken waardoor je minder procedures krijgt; er zijn hiervoor mogelijkheden in de [nieuwe] WRO die niet worden benut

[RT] je merkt momenteel duidelijk de invloed van de BAG, die zeken aanbiedt op een presenteerblaadje

Moeten in elk geval alle plancontouren worden opgeleverd? [KK]

[TS] Ja, dat is een eerste stap

[RT] Nee, want de wijzigingen heb je dan niet

[BV] Vraag het de provincies

Moeten de artikel 19 procedures er bij? [KK]

[EJ] het is wel nodig eigenlijk

[gem] dat is niet te doen! Het is bijna onmogelijk en nooit compleet

[KK] en dat staat dus op gespannen voet met de rechtszekerheid die de Wkpb biedt

[ES] in 2018 moet het allemaal wel beschikbaar zijn

[TS] zijn er dan twee kwaliteiten in ruimtelijke plannen?

Men komt er verder niet echt uit hoe dit moet.

Advies:

Uitgaan van plancontouren zonder alle art.19 wijzigingen, en dan doorgroeien totdat in 2018 alle informatie volledig digitaal en conform nieuwe WRO beschikbaar is, lijkt het best haalbare.

8.3.6 Overige punten

Er wordt nog een de groep voorgelegd of "niets doen" een optie is, dus geen verdere inspanning verrichten om de Wkpb en de WRO / RO-Online te harmoniseren tot in het uiterste geval een Basisregistratie Publiekrechtelijke Beperkingen.

[TS] hoe je het doet, maakt eigenlijk niet uit

[TO] RO *uit* de tweede tranche halen is ook een relatie, en daarmee ook een optie

[JD] dat wil je toch niet?

[EJ] dat is een gemiste kans, want daarmee wordt de Wkpb zinloos

8.3.7 Afsluiting en conclusies

Koos Krijnders dankt allen voor hun komst en inbreng. Afgesproken wordt dat allen het verslag krijgen toegestuurd en het uiteindelijke advies aan de stuurgroep.



9 Bijlage II. Namenlijsten

Leden stuurgroep WKPb-DURP:

Gerrie Fenten (vanuit DURP)
Hennie Genee (vanuit Wkpb)
Koos Krijnders (projectleider)
Ruud ten Kroode (VNG)
Theo Overduin (IPO)
Pieter van Teeffelen (VNG)

Leden werkgroep WKPb-DURP

Koos Krijnders
Arie Duindam
Roeland de Koning

Deelnemers workshops

Naam (alfabetisch)	Organisatie
Willeke Boeken	Gemeente Leiden
Jaap Darwinkel	NVM
Arie Duindam	Projectgroep Wkpb DURP
Bram van Hoeve	Gemeente Terneuzen
Eric de Jager	NVM
Gijs Koedam	Gemeente Arnhem
Roeland de Koning	Projectgroep Wkpb DURP
Koos Krijnders	Projectgroep Wkpb DURP
Walter Oostdam	Gemeente Den Bosch
Theo Overduin	IPO
Marijke Spaan	Gemeente Leiden
Ed Stoelinga	Gemeente Tytjerksteradiel
Jolanda Storm	Koninklijke notariële beroepsorganisatie
Theo Streppel	Provincie Gelderland
Rob Tros	Gemeente Eindhoven
Roel van der Vlugt	Gemeente Alkmaar



Deelnemers aanvullende consultaties

Naam (alfabetisch)	Organisatie
Mark van den Broek	EGEM
Margot Quist	Gemeente Gouda
Gabriel van Tiggelen	Gemeente Helmond



10 Bijlage III. Juridisch bindende plannen volgens nieuwe Wro.

Planfiguur	Bestuursorgaan
Bestemmingsplan	Gemeente
Vorbereidingsbesluit	Gemeente
Ontwerp-bestemmingsplan	Gemeente
Aanwijzingsbesluit	Provincie of rijk
Projectbesluit	Gemeente
Projectbesluit	Rijk, provincie
Inpassingsplan	Rijk, provincie
Ontwerp-projectbesluit	Gemeente, provincie of rijk
Ontwerp inpassingsplan	Rijk, provincie
Beheersverordening	Gemeente
Vorbereidingsbesluit bestemmingsplan	Rijk, provincie
Uitwerkingsplan (geldt ook voor inpassingsplan)	Gemeente
Wijziging (geldt ook voor inpassingsplan)	Gemeente