

Directoraat-Generaal Internationale Aangelegenheden en Vreemdelingenzaken

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Bezoekadres
Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 79 00
www.justitie.nl

Onderdeel	Directie Vreemdelingenbeleid	Bij beantwoording de
Datum	13 augustus 2007	datum en ons kenmerk
Ons kenmerk	5495889/DVB	vermelden. Wilt u slechts
Uw kenmerk	2060719270	één zaak in uw brief
Onderwerp	Antwoorden kamervragen van het lid De Wit (SP) over het leeftijdsonderzoekbehandelen. bij alleenstaande minderjarige vreemdelingen	

Hierbij deel ik u mee dat de vragen van het lid De Wit over het leeftijdsonderzoek bij alleenstaande minderjarige vreemdelingen worden beantwoord als aangegeven in de bijlage van deze brief.

De Staatssecretaris van Justitie,

Antwoorden van de Staatssecretaris van Justitie op vragen van het lid De Wit (SP) inzake over het leeftijdsonderzoek bij alleenstaande minderjarige vreemdelingen. (Ingezonden 26 juni 2007, kenmerk 2060719270)

Vraag 1

Op welke bronnen en gesprekken hebt u zich gebaseerd bij het beantwoorden van de Kamervragen inzake de opstelling van de Fontys Hogeschool te Eindhoven en de Immigratie- en Naturalisatiedienst met betrekking tot een afstudeerscriptie over het leeftijdsonderzoek bij alleenstaande minderjarige vreemdelingen 1)? Is het waar dat u daarbij noch de wetenschappelijke begeleider van de studenten die een kritische scriptie schreven over het botonderzoek bij alleenstaande minderjarige vreemdelingen, noch de studenten zelf hebt geraadpleegd? 2) Zo ja, is het objectief de leeftijdsonderzoeker, die het onderzoek organiseert en de resultaten beoordeelt, wel om commentaar te vragen en de wetenschappelijke begeleider van het afstudeeronderzoek, waar de eerdere vragen toch uitdrukkelijk betrekking op hadden, niet?

Antwoord 1

De beantwoording van de Kamervragen inzake de opstelling van de Fontys Hogescholen te Eindhoven en de Immigratie- en Naturalisatiedienst met betrekking tot een afstudeerscriptie over het leeftijdsonderzoek bij alleenstaande minderjarige vreemdelingen is gebaseerd op verklaringen van de leeftijdsonderzoeker, op twee persberichten van de Fontys Hogescholen 5), op het radioprogramma 2), verklaringen van de begeleider van de studenten gedaan tijdens dit programma en van diens verklaringen bij het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg (welke zijn bevestigd tijdens de uitzending genoemd bij noot 2).

Het is waar dat begeleider en studenten niet rechtstreeks zijn geraadpleegd. Echter, dit neemt niet weg dat zij wel verklaringen hebben afgelegd in het genoemde radioprogramma, welke zijn betrokken bij de beantwoording.

De leeftijdsonderzoeker is bevestigd, om vast te stellen of de beschuldigingen aan zijn adres juist zijn. Zijn verklaringen werden bevestigd door de inhoud van het persbericht van de Fontys Hogescholen. Er bestond derhalve geen aanleiding de studenten nader te bevragen, die reeds het een en ander in de media hadden verklaard, noch de begeleider die zijn standpunt eveneens reeds in het radioprogramma had duidelijk gemaakt en waarvan de Fontys Hogescholen in het persbericht afstand hadden genomen. In het radioprogramma was alleen de leeftijdsonderzoeker nog niet aan het woord geweest om zijn zienswijze te geven.

Vraag 2

Waarom hebt u in de beantwoording op eerder genoemde vragen opgenomen dat 'bekend geworden [was] dat de externe begeleider van de studenten een fervent tegenstander van het

leeftijdsonderzoek was' en 'de intenties van het afstudeeronderzoek waren duidelijk anders aanvankelijk overeengekomen' zonder dat u de externe begeleider de mogelijkheid heeft geboden weerwoord te bieden? Vindt u het gerechtvaardigd dat u met uw antwoorden de suggestie wekt dat de begeleider van de studenten er een dubbele agenda op na heeft gehouden? Deelt u de mening dat u de Kamer juist en objectief hebt geïnformeerd met uw antwoorden?

Antwoord 2

De Kamer is juist en objectief geïnformeerd. De begeleider is vele malen opgetreden als deskundige in rechtzaken over het leeftijdsonderzoek tegen de Staat. Daarnaast publiceerde deze begeleider een persoonlijk-ethisch commentaar in het radiologisch contactblad Memorad waarin hij de voor het leeftijdsonderzoek werkende radiologen opriep om hun geweten te zuiveren 6). Zijn standpunt ten opzichte van het leeftijdsonderzoek is derhalve genoegzaam bekend. De begeleider heeft verder eerder verklaard en dit ook in het radioprogramma 2) bevestigd, dat hij studenten van de Fontys Hogescholen een studieopdracht had gegeven en onderzoek liet doen bij de instelling waar röntgenfoto's ten behoeve van het leeftijdsonderzoek worden gemaakt. Genoemde instelling was niet bekend dat de begeleider de studieopdracht had gegeven en op deze wijze informatie zou kunnen bemachtigen die anders niet zou zijn verstrekt. Zie hiervoor ook mijn eerdere antwoorden. Op grond van deze informatie heeft de woordvoester van de Fontys Hogescholen verklaard dat de relatie met deze begeleider is verbroken en heeft zij aangegeven dat de Fontys Hogescholen in het vervolg strenger zullen letten op bijbedoelingen van studieopdrachten 5).

Vraag 3

Is het waar dat de Commissie Leeftijdsonderzoek de kritische scriptie van de studenten niet heeft betrokken bij het beoordelen van het leeftijdsonderzoek? 3) Zo ja, waarom niet? Hoe verhoudt uw antwoord dat 'de mening van de externe begeleider, die doorklinkt in de conclusie van hierbedoelde leeropdracht, is bij dit alles betrokken geweest' zich tot de bewering van de studenten en de begeleider dat de belangrijkste conclusies onder druk zijn gewijzigd?

Antwoord 3

De hierbedoelde scriptie is niet opgenomen in de bibliografie van het meest recente rapport van de Commissie Leeftijdsonderzoek. Het meest recente rapport van deze commissie dateert van 31 januari 2006. Het bestaan van de scriptie werd bekend tijdens een radiouitzending op 1 december 2006.

Vraag 4

Staat u nog steeds achter de eerder door u geformuleerde antwoorden? Ziet u aanleiding de betrouwbaarheid van het botonderzoek nog eens tegen het licht te houden, mede vanwege het feit dat de indruk is gewekt dat kritiek op de methode en de uitvoering de kop in wordt gedrukt? Zo nee, hoe verhoudt zich dit tot de toezegging van staatssecretaris van Justitie dat

het botonderzoek bij alleenstaande minderjarige vreemdelingen deel uitmaakt van de herijking van het beleid, zoals gedaan in het kennismakingsoverleg van 24 mei 2007? 4)

Antwoord 4

Ik sta nog steeds achter de eerder geformuleerde antwoorden, ook die met betrekking tot het (wederom) bezien van het leeftijdsonderzoek.

Ik heb inderdaad toegezegd het beleid ten aanzien van alleenstaande minderjarige asielzoekers te herijken. Ik heb met mijn verwijzing naar het leeftijdsonderzoek daarbij bedoeld te zeggen dat dit leeftijdsonderzoek daarvan een onderdeel is. Ik ben niet voornemens het leeftijdsonderzoek op zichzelf te herijken. Ik zie hiertoe geen enkele aanleiding nu het leeftijdsonderzoek door de Inspectie voor de Gezondheidszorg, de beroepsgroep van de radiologen, de bestuursrechter, het Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg en de Commissie Leeftijdsonderzoek aanvaardbaar en bruikbaar wordt geacht. Ook aan de aanbevelingen van de nationale ombudsman, zoals de instelling van een Commissie Leeftijdsonderzoek, is voldaan. Ook voldoet het leeftijdsonderzoek aan de aanbevelingen uit het gezaghebbende tijdschrift *The Lancet* 7) zoals indertijd opgesteld door de internationale *Study Group for Forensic Age Estimation*.

- 1) Aanhangsel Handelingen, nr. 846, vergaderjaar 2006-2007
- 2) Radio 1, De Ochtenden, Argos, 22 juni 2007
- 3) Zie noot 2
- 4) Kamerstuk 30 800 VI, nr. 99, vergaderjaar 2006-2007
- 5) zie <http://www.fontys.nl/nieuws.aspx?soort=12&id=6292> en <http://www.fontys.nl/nieuws.aspx?id=6308&soort=12>
- 6) Memorad, jaargang 9, nummer 1, 2004.
- 7) *The Lancet*, vol. 358, issue 9276, 2001, pp. 89/90.