



Ministerie van Justitie

## Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties

Directie Sanctie- en Preventiebeleid

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Telefoon (070) 3 70 71 31  
Fax (070) 3 70 90 11  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

Onderdeel	Sanctiebeleid	Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.
Datum	21 augustus 2007	
Ons kenmerk	5496173/07/DSP	
Uw kenmerk	2060720690	
Onderwerp	Slotakkoord Dienst Justitiële Inrichtingen	

Hierbij deel ik u mede dat de vragen van het lid De Wit (SP) van uw Kamer over het Slotakkoord van de Dienst Justitiële Inrichtingen (ingezonden 12 juli 2007, kenmerk 2060720690) door mij, mede namens de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage.

De Staatssecretaris van Justitie,

2060720690

**Antwoorden op de vragen van het lid De Wit (SP) aan de ministers van Justitie en Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het Slotakkoord van de Dienst Justitiële Inrichtingen (ingezonden 12 juli 2007)**

---

1

**Kent u het Slotakkoord Dienst justitiële Inrichtingen (DJI)? 1)**

**Antwoord vraag 1**

Ja.

2

**Wat is uw oordeel over het feit dat uit het medewerkerstevredenheidsonderzoek blijkt dat geen van de in het oorspronkelijk convenant van 23 maart 2005 geformuleerde doelstellingen is gehaald, in het bijzonder dat de ongewenste seksuele aandacht van medewerkers onderling niet is gedaald, dat de onderlinge intimidatie zelfs is gestegen, dat het lichamelijk geweld weliswaar is afgenomen doch minder dan beoogd, dat medewerkers veel vaker dan de doelstellingen aangeven agressie en geweld ervaren door leidinggevenden, dat de doelstelling op het terrein van mobiliteit niet is gehaald en dat het ziekteverzuim onder executieven nog onvoldoende is gedaald?**

**Antwoord vraag 2**

Bij brief van 13 juli 2007, kenmerk 5492050/07/DSP, heb ik de rapportage "Resultaten Monitor agressie en geweld 2007 versus 2004, DJI" aangeboden aan de Tweede Kamer, alsmede het "Slotakkoord Arbo+convenant Dienst Justitiële Inrichtingen", vergezeld van mijn reactie op beide documenten. Voor de beantwoording van deze vraag verwijs ik korthedshalve naar deze brief.

3

**Acht u het appel in het Slotakkoord op de rol van sociale partners in de toekomst en de suggestie van het opstellen van een beroepscode voor executief personeel van de DJI toereikend om de broodnodige veranderingen tot stand te brengen? Zo ja, waarom?**

**Antwoord vraag 3**

Neen. In eerdergenoemde brief van 13 juli 2007 heb ik aangegeven welke verdere acties in dit kader zullen worden ondernomen.

4

**Leggen deze suggesties niet de gebreken bloot die kleven aan een aanpak door middel van convenanten, te weten dat noodzakelijke veranderingen niet worden afgedwongen maar voorwerp zijn van goed overleg tussen sociale partners?**

**Antwoord vraag 4**

Om daadwerkelijk een structurele verandering in de cultuur van een organisatie te kunnen realiseren en waarborgen, is draagvlak onder het management en de medewerkers voor deze verandering essentieel. Dit draagvlak kan slechts worden verworven in een open en transparante omgeving, waarin ruimte is voor kritische geluiden zonder dat dit betrokkenen wordt tegengeworpen. Het gezamenlijk optreden van de sociale partners biedt een veilige omgeving waarbinnen de onderhavige problematiek op een open wijze kan worden geïnventariseerd en in gezamenlijkheid oplossingen kunnen worden gezocht en uitgevoerd.

5

**Is het niet beter dat daadwerkelijk wordt opgetreden tegen de hierboven vermelde vormen van agressie en geweld, zodat aan deze praktijken een einde wordt gemaakt?**

**Antwoord vraag 5**

De problematiek van onderlinge agressie en geweld kent verschillende verschijningsvormen en derhalve verschillende aanpakken. Wanneer sprake is van zichtbare integriteitsschendingen – vgl. bijvoorbeeld seksuele intimidatie, fysiek geweld - is het integriteitsbeleid van de Dienst Justitiële Inrichtingen van toepassing. Dit beleid richt zich zowel op protocollaire overtredingen van het Algemeen Rijksambtenarenreglement (ARAR) als op strafrechtelijke overtredingen en de daarbijbehorende disciplinaire resp. strafrechtelijke reactie. De leiding van de DJI ziet toe op de uitvoering van dit beleid, waarbij zij wordt ondersteund door het Bureau Integriteit en Veiligheid DJI. Hiernaast zijn er ook vormen van gedrag tussen collega's die als ongewenst worden ervaren zonder dat sprake is van "harde" integriteitsbreuken. Daarbij kan onder meer gedacht worden aan ruw taalgebruik, of bijvoorbeeld het geven van een flinke duw. Dit wordt door individuele medewerkers verschillend ervaren. Deze evenzeer ongewenste wijze van omgang vraagt een andere aanpak dan de reguliere disciplinaire benadering. Deze aanpak richt zich op het bevorderen van een cultuur waarin "Uitspreken, bespreken, aanspreken en afspreken" tezamen met voorbeeldgedrag voor iedereen, centraal staan. Een consequent disciplinair beleid inzake integriteitsschendingen is dus noodzakelijk maar niet voldoende om een structurele cultuurverandering te bewerkstelligen.

6

**Bent u bereid initiatieven te nemen? Zo ja, welke? Zo neen, waarom niet?**

**Antwoord vraag 6**

Zie het antwoord op vraag 2.

1) De Spits, 11 juli 2007