



Ministerie van Justitie

## Directoraat-generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Telefoon (070) 3 70 79 11  
Fax (070) 3 70 79 00

Datum	27 augustus 2007	Bij beantwoording de
Ons kenmerk	5502827/07	datum en ons kenmerk
Uw kenmerk	2060722120	vermelden. Wilt u slechts
Bijlage(n)	1	één zaak in uw brief
Onderwerp	Beantwoording vragen van de leden De Roon en Agema (PVV) over een voortvluchtige loverboy.	behandelen.

Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen van de leden De Roon en Agema (beiden PVV) van 30 juli 2007 (2060722120) over een voortvluchtige loverboy.

De Minister van Justitie,

**Antwoorden van de Minister van Justitie op de vragen van de leden De Roon en Agema (beiden PVV) aan de minister van Justitie over een voortvluchtige loverboy (ingezonden 30 juli 2007, nr. 2060722120).**

---

**Vraag 1**

**Klopt het dat de in Utrecht tot twaalf jaar gevangenisstraf veroordeelde loverboy in de gelegenheid was gesteld om de afloop van zijn strafzaak thuis af te wachten en nu naar het buitenland is gevlucht ([www.elsevier.nl/nieuws/nederland/artikel/asp/artnr/161912](http://www.elsevier.nl/nieuws/nederland/artikel/asp/artnr/161912))?**

**Vraag 2**

**Door wie en op welke gronden is besloten om deze verdachte van zware misdrijven niet in preventieve hechtenis te nemen of te houden?**

**Antwoorden 1 en 2**

Op 25 juli 2007 heeft de rechtbank te Utrecht een 27-jarige verdachte veroordeeld tot twaalf jaar gevangenisstraf, met aftrek van voorarrest, ter zake van mensenhandel, poging tot doodslag, zware mishandeling, verkrachting en oplichting. De verdachte bevond zich op dat moment niet in preventieve hechtenis omdat eerder, op 13 maart 2007, de raadkamer van de rechtbank Utrecht de vordering tot verlenging van de gevangenhouding had afgewezen. De raadkamer was van oordeel dat verlenging van de gevangenhouding op grond van artikel 67a lid 3 Wetboek van Strafvordering achterwege diende te blijven, omdat ernstig rekening gehouden moest worden met de mogelijkheid dat de verdachte bij tenuitvoerlegging van het bevel langere tijd van zijn vrijheid beroofd zou blijven dan de duur van de op te leggen straf of maatregel.

**Vraag 3**

**Deelt u de mening dat het beeld, dat Justitie willens en wetens een dergelijke zware crimineel de gelegenheid heeft gegeven om de benen te nemen, ernstig afbreuk doet aan het vertrouwen van de burgers in Justitie? En dat slachtoffers van loverboys hierdoor het gevoel krijgen dat ze niet veilig zijn als ze aangifte doen omdat justitie de dader toch laat lopen?**

**Antwoord 3**

Nee, die mening deel ik niet. Tegen de beslissing van de raadkamer van de rechtbank Utrecht is door de officier van justitie hoger beroep ingesteld. Hierop heeft het gerechtshof op 11 april 2007 alsnog de verlenging van de gevangenhouding bevolen.

**Vraag 4**

**Wordt het niet tijd om in de wet te bepalen dat verdachten van feiten waarop acht jaar of meer gevangenisstraf is gesteld, verplicht in preventieve hechtenis moeten worden genomen en daaruit niet mogen worden geschorst?**

**Antwoord 4**

In ons rechtssysteem staat van verdachten die in voorlopige hechtenis worden genomen, de schuld niet vast. Alleen al om die reden moet het gebruik van de voorlopige hechtenis worden beperkt tot die zaken waarin dat noodzakelijk is. De regeling van artikel 67a derde lid Wetboek van Strafvordering, die erop neer komt dat de rechter de voorlopige hechtenis schorst als hij verwacht dat de op te leggen detentie korter zal zijn dan de voorlopige hechtenis (het zogenaamde anticipatiegebod), past geheel bij dit uitgangspunt en staat niet ter discussie. Daaraan doet de casus waarnaar u verwijst niet af.