

Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Wetgeving, Internationale Aangelegenheden en Vreemdelingenzaken

Directie Vreemdelingenbeleid

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 79 72
www.justitie.nl

Datum	31 augustus 2007
Ons kenmerk	5497637/07
Uw kenmerk	2060718620/2060718640
Onderwerp	Antwoorden Kamervragen over uitgezette pardonkandidaat

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden. Wilt u slechts
één zaak in uw brief
behandelen.

In de bijlage bij deze brief treft u mijn antwoorden aan op de vragen van lid De Wit (SP) en lid Azough (GroenLinks) over een uitgezette pardonkandidaat (ingezonden 19 juni 2007, nr. 2060718620/2060718640).

De Staatssecretaris van Justitie,

Antwoorden van de staatssecretaris van Justitie op de vragen van het lid De Wit over een onterecht uitgezette pardonkandidaat (ingezonden 19 juni 2007, nr. 2062718620).

Vraag 1

Is het waar dat een asielzoeker die in aanmerking komt voor de pardonregeling uit Nederland is verwijderd? Hoe beoordeelt u deze situatie?

Antwoord:

Er is een vreemdeling uitgezet die mogelijk in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning op grond van de regeling ter afwikkeling van de nalatenschap van de oude vreemdelingenwet. Ik betreur dit ten zeerste. Naar aanleiding van dit incident zijn alle controleprocedures nogmaals gezien in het licht van de regeling. Waar nodig zijn aanvullende maatregelen getroffen om risico's verder te beperken. Ik ben nagegaan of meer mensen zijn uitgezet die mogelijk in aanmerking komen voor een verblijfsvergunning op grond van de regeling. Daarvoor heb ik op dit moment geen indicatie.

Thans spannen de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) en de Nederlandse ambassade te Kameroen zich in om betrokkene zo snel mogelijk terug naar Nederland te geleiden. De Nederlandse ambassade heeft betrokkene in het bezit gesteld van een financiële bijdrage zodat hij de leges kan voldoen die nodig zijn voor het verkrijgen van een paspoort. Inmiddels is bekend dat betrokkene een aanvraag voor een paspoort heeft ingediend. Ik verwijs in dit verband ook naar mijn antwoord van heden op vraag 3 van de vragen die het lid Azough over hetzelfde onderwerp heeft gesteld (2060718640).

Vraag 2

Hoe heeft deze uitzetting kunnen plaatsvinden, gelet op uw toezeggingen, en de grote zorgvuldigheid en terughoudendheid die betracht hadden moeten worden bij het uitzetten van mogelijke pardonkandidaten en mensen over wie getwijfeld kon worden of zij al dan niet onder de regeling zouden vallen?

Antwoord

Betrokkene is in januari 2007 rechtmatig in vreemdelingenbewaring gesteld, gelet op de op dat moment geldende reikwijdte van de "pas op de plaats" beslissing. Deze was gebaseerd op de brief van de Minister-President aan uw Kamer van 13 december 2006 (Tweede Kamer, vergaderjaar 2006-2007, 19673, 114) waarin is aangegeven dat ten aanzien van de groep ex-asielzoekers die in de laatste fase van behandeling waren bij het project Terugkeer, gedurende de demissionaire periode gedwongen uitstroom uit het project niet werd geëffectueerd wanneer dat op humanitaire bezwaren stuitte, in het bijzonder bij gezinnen met kinderen. De uitzettingen van deze groep werden per direct opgeschort. Om te voorkomen dat vreemdelingen, vallend onder de doelgroep van het project Terugkeer werden uitgezet, werden onder meer de boekingslijsten gecontroleerd op vreemdelingen die vielen onder de doelgroep van het project Terugkeer. Betrokkene viel niet onder

deze groep. Hij heeft weliswaar een asielaanvraag ingediend vóór 1 april 2001, maar heeft nooit tot de doelgroep van het project Terugkeer behoord.

De contouren van de regeling ter afwikkeling van de nalatenschap van de oude vreemdelingenwet zijn duidelijker geworden met het openbaar worden van de tekst van het Coalitieakkoord. Om te voorkomen dat vreemdelingen die mogelijk onder de pardonregeling zouden vallen ten onrechte zouden worden uitgezet is de reikwijdte van de "pas op de plaats" beslissing begin februari daarop aangepast.

Aangezien de reikwijdte van de "pas op de plaats" beslissing gedurende de uitwerking van de regeling is bijgesteld en de samenstelling van de groep vreemdelingen op wie deze beslissing van toepassing was in de tijd veranderde, is onder meer een bredere "veiligheidscheck" ingevoerd om te voorkomen dat vreemdelingen die mogelijk onder de regeling vielen, werden uitgezet. Hiertoe werden, zoals al gebeurde ten aanzien van de vreemdelingen die onder de doelgroep van het project Terugkeer vielen, de boekingslijsten met uit te zetten vreemdelingen gecontroleerd om te kunnen beoordelen of er bij uitzettingen toch geen sprake is van een vreemdeling die viel onder de uitgebreide "pas op de plaats" beslissing. Deze laatste check is door de DT&V uitgevoerd op alle boekingslijsten, maar ten onrechte niet op de lijsten met vreemdelingen ten aanzien van wie het voornemen bestond hen via een overheidsvlucht uit te zetten. Hierbedoelde vreemdeling is via een overheidsvlucht uitgezet.

Vraag 3

Hoeveel tijd is er verlopen tussen het moment dat men is gestart met de procedure die tot uitzetting van deze pardonkandidaat heeft geleid en het moment dat de uitzetting is gerealiseerd? Is de advocaat van de pardonkandidaat daarvan op de hoogte gesteld? Zo nee, waarom niet? Zijn er instructies aan de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) en de Dienst Terugkeer & Vertrek voor wat betreft het op de hoogte stellen van de advocaat van de persoon die uitgezet dreigt te worden? Zo ja, hoe luiden deze instructies en zijn deze instructies nageleefd in dit geval?

Vraag 7

Kunt u garanderen, dat een advocaat steeds tijdig op de hoogte gesteld zal worden van een aanstaande uitzetting van zijn cliënt? Hoeveel tijd verloopt er minimaal tussen het moment dat de advocaat een dergelijk bericht ontvangt en het moment dat de uitzetting daadwerkelijk plaats vindt?

Antwoord 3 en 7

De vreemdeling is op 4 januari 2007 ter fine van uitzetting in vreemdelingenbewaring gesteld en op 14 maart 2007 uitgezet. Volgens de standaard werkwijze (Vreemdelingencirculaire 2000, A6/5.3.1) wordt op het moment van inbewaringstelling, de advocaat van de vreemdeling - indien bekend - hiervan op de hoogte gesteld, en anders de piketadvocaat. Deze werkwijze is ook in casu toegepast.

Dit blijkt ook uit het feit dat betrokkene op de dag van inbewaringstelling rechtsmiddelen heeft ingediend tegen uitzetting. Vervolgens staat het de vreemdeling vrij om gedurende het verblijf in vreemdelingenbewaring, op elk gewenst moment en zo vaak hij wil contact op te nemen met zijn gemachtigde. Hierbij wordt de vreemdeling gefaciliteerd, onder meer door het verstrekken van een telefoonkaart. Het is niet gebruikelijk de gemachtigde nogmaals op de hoogte te stellen van de voorgenomen uitzetting. Dit mag bij de gemachtigde bekend verondersteld worden, gezien het feit dat de opgelegde vreemdelingenbewaring het doel van uitzetting dient. Wel wordt tijdig voor de geplande uitzetting, de vreemdeling hiervan op de hoogte gesteld. Uiteraard staat het hem ook dan vrij om contact te zoeken met zijn gemachtigde. Het tijdverloop tussen het moment waarop een vreemdeling in vreemdelingenbewaring gesteld wordt (en de gemachtigde daarover bericht wordt) en het moment waarop de feitelijke uitzetting plaatsvindt, varieert van geval tot geval.

Vraag 4

Is het waar dat de pardonkandidaat op 14 maart jl. is uitgezet, dat de IND na deze datum nog een voortgangsrapportage aan de rechter heeft verzonden, en dat de rechter eerst na het ontvangen van deze voortgangsrapportage de vreemdelingenbewaring heeft opgeheven, niet wetende dat de pardonkandidaat reeds was uitgezet? Hoe beoordeelt u deze situatie? Is het vaker voorgekomen dat de uitzetting van een asielzoeker plaatsvond zonder dat de advocaat of de rechter daarvan op de hoogte was?

Antwoord:

Na 14 maart 2007 is nog een voortgangsrapportage verzonden. Uit deze rapportage kon worden geconcludeerd dat de vreemdeling nog in vreemdelingenbewaring verbleef. Naar aanleiding van deze voortgangsrapportage oordeelde de rechtbank dat geen aanleiding bestond de procedure op een zitting te behandelen. De rechtbank nam daarbij aan dat er ten aanzien van de uitzetting van betrokkene onvoldoende voortvarend is gehandeld.

Het onjuist informeren van gemachtigde en rechtbank in een voortgangsrapportage beoordeel ik als zeer ernstig. Procespartijen dienen bij de voorbereiding van de zitting er op te kunnen vertrouwen dat de informatie in een voortgangsrapportage steeds adequaat weergeeft wat de feitelijke situatie is met betrekking tot de uitzetting van een vreemdeling.

Gelet op het feit dat advocaten en rechters niet van te voren op de hoogte worden gebracht van uitzettingen komt het vaak voor dat advocaten en rechters niet op de hoogte zijn van de uitzetting. Overigens heeft betrokkene gedurende zijn vreemdelingenbewaring altijd toegang tot rechtshulp. Zie hiervoor het antwoord op vragen 3 en 7.

Vraag 5

Is het waar, dat tot op heden geen contact is geweest met de uitgezette pardonkandidaat, terwijl de advocaat herhaaldelijk contact met de pardonkandidaat heeft gehad? Op welke wijze tracht men contact met deze man te krijgen? Is het waar, dat de IND in een brief aan de

advocaat heeft laten weten dat het zinloos is zijn cliënt naar de Nederlandse ambassade in Kameroen te sturen? Kunt u deze gang van zaken toelichten?

Antwoord:

Het contact met de betrokkene in Kameroen vindt plaats via zijn advocaat. De gebruikelijke handelwijze in dergelijke situaties, is dat het contact van de overheid met de vreemdeling verloopt via de gemachtigde. Deze is doorgaans beter op de hoogte van de verblijfplaats van zijn cliënt. De advocaat van hier bedoelde vreemdeling heeft de DT&V ook uitdrukkelijk verzocht om het contact met betrokkene via hem te laten verlopen. Ook staat de DT&V in contact met de Nederlandse ambassade te Kameroen. Het bericht dat de advocaat een brief zou hebben ontvangen waarin staat dat het zinloos is zijn cliënt naar de Nederlandse ambassade in Kameroen te sturen, is niet juist. Inmiddels heeft de betrokken vreemdeling zich gemeld bij de Nederlandse ambassade. Ik verwijs in dit verband ook naar mijn antwoord van heden op vraag 3 van de vragen die het lid Azough over hetzelfde onderwerp heeft gesteld (2060718640).

Vraag 6

Kunt u uitsluiten, dat meer mensen zijn uitgezet die mogelijk onder het generaal pardon zouden vallen? Kunt u uitsluiten dat dit in de nabije toekomst zal gebeuren? Is het waar dat diverse asieladvocaten er over klagen dat ze hun cliënten tenauwernood van de vliegtuigtrap wisten te halen? Hoeveel van dergelijke gevallen zijn u bekend?

Antwoord:

Ik verwijs u voor wat betreft uw eerste twee vragen naar mijn antwoord op vraag 1 en naar mijn antwoord op de vragen die over hetzelfde onderwerp zijn gesteld door het lid Azough (2060718640).

Klachten van "diverse asieladvocaten" dat zij "tenauwernood hun cliënt van de vliegtuigtrap wisten te halen", zijn mij niet bekend. Wel komt het in algemene zin voor dat advocaten ten behoeve van hun cliënt kort voor vertrek een aanvraag om toelating dan wel een verzoek om het treffen van een (tegen de uitzetting gerichte) voorlopige voorziening indienen.

Antwoorden van de staatssecretaris van Justitie op de vragen van het lid Azough over een onterecht uitgezette pardonkandidaat (ingezonden 19 juni 2007, nr. 2060718640).

Vraag 1

Klopt het bericht dat op 14 maart een asielzoeker die in aanmerking komt voor de pardonregeling is uitgezet naar Kameroen?

Antwoord:

Er is een vreemdeling uitgezet die mogelijkwijs in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning op grond van de pardonregeling.

Vraag 2

Kunt u toelichten hoe deze fout, d.w.z. onterechte uitzetting, heeft kunnen plaatsvinden?

Antwoord:

Ik verwijs u hiertoe naar mijn antwoord van heden op de vragen die over dit onderwerp zijn gesteld door het lid De Wit (2060718620).

Vraag 3

Klopt het dat de IND de betreffende asielzoeker wil terughalen als hij over een paspoort beschikt? Beschikte de asielzoeker over een paspoort toen hij werd uitgezet? Zo neen, kunt u dan aangeven waarom deze paspoortvoorwaarde wordt gesteld? Bent u bereid de betreffende persoon ook zonder paspoort terug te halen, mocht hij in Kameroen geen paspoort kunnen verkrijgen?

Antwoord:

De DT&V is bezig om de betrokken vreemdeling uit Kameroen terug te halen naar Nederland. Op het moment van uitzetting beschikte betrokkene niet over een paspoort, maar over een door de Kameroense ambassade te Den Haag verstrekt vervangend reisdocument (laissez-passer). Aan de gemachtigde van betrokkene is te kennen gegeven dat de DT&V de teruggeleiding van betrokkene naar Nederland kan organiseren. Ik ben bereid betrokkene Nederland zonder paspoort in te laten reizen. Betrokkene dient echter wel te beschikken over een geldig, door de autoriteiten van Kameroen afgegeven reisdocument, waarmee betrokkene Kameroen kan uitreizen en via een derde land kan doorreizen naar Nederland (er zijn geen rechtstreekse vluchten). Betrokkene heeft aangegeven in principe zorg te kunnen dragen voor het verkrijgen van een Kameroens paspoort, maar dat hem de financiële middelen ontbreken om de paspoortleges te betalen. Vanuit de DT&V is aangegeven dat betrokkene hierbij ondersteund kan worden. Inmiddels heeft betrokkene zich op de Nederlandse ambassade te Yaoundé gemeld alwaar hij een financiële bijdrage heeft ontvangen zodat hij de paspoortleges kan voldoen. Inmiddels is bekend dat betrokkene een aanvraag voor een paspoort heeft ingediend. Met betrokkene is afgesproken dat hij zich na afgifte hiervan wederom zal

melden bij de Nederlandse ambassade te Yaoundé voor het benodigde inreisvisum voor Nederland. Tevens zal de DT&V zorgdragen voor het vliegticket.

Vraag 4

Bent u bereid de Adviescommissie Vreemdelingenzaken toegang te verlenen en inzage te verschaffen in alle uitzettingen die sinds 13 december 2006 hebben plaatsgevonden, opdat mogelijke fouten alsnog rechtgezet kunnen worden? Zo neen, waarom niet?

Antwoord:

In mijn antwoord op de vragen van lid De Wit (2060718620) over hetzelfde onderwerp heb ik aangegeven dat ik ben nagegaan of meer mensen zijn uitgezet die mogelijk in aanmerking komen voor een verblijfsvergunning op grond van de regeling. Zoals ik heb aangegeven, heb ik hiervoor op dit moment geen indicatie. Er is thans dan ook geen reden de Adviescommissie voor Vreemdelingenzaken een dergelijk onderzoek te laten verrichten.

Vraag 5

Welke maatregelen gaat u treffen om te voorkomen dat dergelijke fouten in de komende periode opnieuw worden gemaakt?

Antwoord:

Inmiddels worden ook alle lijsten gecontroleerd met vreemdelingen ten aanzien van wie het voornemen bestaat hen via een overheidsvlucht uit te zetten, om zo te voorkomen dat vreemdelingen die onder de "pas op de plaats" beslissing vallen, worden uitgezet.

Vraag 6

Kunt u toelichten waarom de betreffende man in vreemdelingendetentie is genomen ondanks dat hij voldeed aan de criteria voor de tot stand te komen pardonregeling? Is er in een dergelijke situatie - bij het voldoen aan de voorwaarden zonder contra-indicaties - nog zicht op uitzetting? Ze neen, welke maatregelen neemt u opdat geen enkele asielzoeker die in aanmerking komt voor de pardonregeling in vreemdelingendetentie wordt vastgezet, aangezien er geen zicht op uitzetting meer is?

Antwoord:

Voor de beantwoording van deze vraag verwijs ik naar mijn antwoord op vraag 2 van het lid De Wit over hetzelfde onderwerp (2060718620). In aanvulling hierop zijn, om te voorkomen dat vreemdelingen die mogelijk onder de pardonregeling vallen in vreemdelingenbewaring worden gesteld, de Vreemdelingenpolitie en de Koninklijke Marechaussee bij brief van 22 maart 2007 geïnstrueerd deze vreemdelingen niet in vreemdelingenbewaring te stellen. Die instructie aan de Vreemdelingenpolitie en de Koninklijke Marechaussee is bij brief van 15 juni jl. geactualiseerd, in het licht van de regeling zoals die na het debat met uw Kamer is vastgesteld.