

**WOB-verzoek Catshuis  
beslissing op bezwaar**Datum  
2 NOV. 2007Kenmerk  
JA2007104707Uw brief  
6 augustus 2007

Geachte

Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) heeft u op 13 juni 2007 per e-mail gevraagd om verstrekking van de volgende informatie:

1. alle notities/memo's die de projectleider van de renovatie van het Catshuis heeft opgesteld met betrekking tot de verbouwing en de brand in het Catshuis vanaf 1 februari 2004;
2. alle bij VROM berustende correspondentie van VROM, inclusief de Rgd (zowel fysiek als digitaal) met de Arbeidsinspectie, met het ministerie van SZW en het ministerie van AZ over de verbouwing en de brand in het Catshuis;
3. alle notities aan de SG van VROM over de verbouwing en de brand in het Catshuis;
4. alle notities van de Rgd/ambtelijk VROM aan de minister van VROM over de verbouwing en de brand in het Catshuis;
5. een overzicht van alle bij VROM berustende stukken die betrekking hebben op (aspecten van) de Catshuisbrand, voor zover niet genoemd in dit WOB-verzoek.

Op 21 juni 2007 is schriftelijk aan u bericht dat een nadere ordening van de stukken meer tijd vergt en dat, onder verwijzing naar artikel 6 van de WOB, de beslissing met ten hoogste twee weken wordt verdaagd.

Bij beschikking van 10 juli 2007 (kenmerk 2007062072) is de verstrekking van de gevraagde stukken, voorzover deze niet reeds openbaar zijn, geweigerd.

Met uw brief van 6 augustus 2007 (zonder kenmerk) heeft u tegen deze beschikking bezwaar aangetekend. Korthedshalve verwijs ik naar uw bezwaarschrift dat ik in afschrift aan deze beslissing heb gehecht. Aan het slot van uw bezwaarschrift heeft u kenbaar gemaakt dat u zeer hecht aan een bezwaarzitting op korte termijn zodat u uw bezwaren kunt toelichten. Aanvankelijk is de datum voor de hoorzitting in onderling overleg vastgesteld op woensdag 12 september 2007. Op 10 september 2007 heeft u verzocht om de hoorzitting te verplaatsen. Wederom in overleg is de zittingsdatum bepaald op 3

oktober 2007. Van de uitnodiging om ten behoeve van de hoorzitting aanvullende stukken aan te leveren, heeft u geen gebruik gemaakt.

Tijdens de hoorzitting op 3 oktober 2007 is, ten aanzien van de wettelijke termijnen die op de afwikkeling van uw bezwaarschrift van toepassing zijn, afgesproken dat de beslissing op bezwaar zo spoedig mogelijk, echter uiterlijk vier weken na 3 oktober 2007, zal worden genomen en aan u kenbaar zal worden gemaakt.

Op 10 oktober 2007 heb ik aan u het conceptverslag voorgelegd met het verzoek om uiterlijk op 17 oktober 2007 uw opmerkingen of aanvullingen kenbaar te maken. Uw reactie, per e-mail gedaan op 15 oktober 2007, luidde als volgt:

*'Er zitten wel enkele onvolkomenheden in het verslag, met name wie van ons wat zegt, maar de portee heeft daar niet onder te lijden. Dat hoeft niet te worden aangepast. Eén opmerking zou ik wel graag toegevoegd zien, dat is wat ik aan het begin zei: het is mijn WOB-verzoek, van de persoon Kees Berghuis, en niet van mijn werkgever RTL. Dit in verband met eventuele toekomstige rechtszaken.'*

Uw verzoek om u als privépersoon als verzoeker in de zin van de WOB te beschouwen, wordt door mij niet gehonoreerd. Uit niets is mij gebleken dat het primaire WOB-verzoek en het daarop gevolgde bezwaarschrift afkomstig zouden zijn van de privépersoon K. Berghuis. Integendeel, voor uw correspondentie heeft u gebruik gemaakt van de huisstijl (e-mail en per post verzonden correspondentie) van uw werkgever RTL Nederland, heeft u uw functie en uw e-mailadres bij uw werkgever vermeld en heeft u domicilie gekozen op het adres van de Haagse redactie van uw werkgever. Tijdens de hoorzitting hebben de door u meegebrachte personen, allen werkzaam bij of in opdracht van RTL Nederland, in meerdere of mindere mate het woord gevoerd. Zij hebben zich daarbij niet gepresenteerd als gemachtigde van u als privépersoon. Ik beschouw het primaire WOB-verzoek en het daarop gevolgde bezwaar als afkomstig van de heer K. Berghuis als vertegenwoordiger van zijn werkgever RTL Nederland, gevestigd te Den Haag. Nu de primaire beslissing aan uw werkgever was gericht, staat overigens nog niet vast dat u als privépersoon zou kunnen worden ontvangen in een daartegen gericht bezwaar. Hoe dit ook zij, in het vervolg behandel ik uw bezwaren als ingediend namens RTL Nederland. Het definitieve verslag van de hoorzitting is in afschrift aan deze beslissing gehecht.

### **Uw gronden van bezwaar**

Hierna geef ik een samenvatting van de door u aangevoerde gronden van bezwaar, voor zover relevant aangevuld met gronden die tijdens de hoorzitting door u aan de orde zijn gesteld.

#### **1. Uiterst onzorgvuldig**

U acht de weigering veel onzorgvuldiger dan de Algemene wet bestuursrecht (Awb) mij toestaat. Naar uw oordeel kent de Awb vraagsturing en moet één op één duidelijk worden gemaakt worden welk deel van het antwoord bij welk deel van de vraag hoort. Tevens bent u van mening dat zogenaamde containerbeslissingen niet zijn toegestaan en dat tot op het document nauwkeurig beslist dient te worden. Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven de indruk te hebben dat VROM niet wenst mee te werken aan de beantwoording van uw verzoek.

#### **2. Artikel 11 WOB**

U bent van mening dat met de weigering op grond van artikel 11 van de WOB volledig voorbij wordt gegaan aan vaste jurisprudentie waarin is bepaald dat zelfs in de zwaarst af te schermen situatie minimaal de naakte feiten (van wie, aan wie en datum) verstrekt moet worden. Tevens acht u de toepassing van artikel 11 van de WOB als containerweigergrond ontoelaatbaar en stelt u dat het nagenoeg uitgesloten is dat nota's als persoonlijke beleidsopvatting geweigerd kunnen worden omdat het daarbij zou gaan om de weerslag van een bestuurlijke beleidsopvatting.

### 3. Breedte en diepte van de zoekslag

Hoewel u aangeeft dat u daar niet zeker over bent, geeft u aan dat u zich de afwikkeling van de procedure niet anders kan voorstellen dan: amper serieus en oppervlakkig. Naar uw mening klemt het met name op het punt van de inspanning om toch zoveel mogelijk tegemoet te komen aan het door u beoogde. *Ter onderbouwing van deze grond geeft u een voorbeeld van een e-mailbericht van een medewerker van de Arbeidsinspectie (SZW) waarvan u aanneemt dat dat bij mijn organisatie bekend zou zijn.*

### 4. Lopende en aanstaande civiele rechtszaken

U geeft aan dat slechts een lopende opsporing in strafzaken een tijdelijke weigergrond kan zijn en dat niets inzake civiele zaken alleen om reden van de civiele zaak een weigergrond kan opleveren.

### 5. Artikel 10, tweede lid, onder f, WOB

U erkent dat zolang eersten nog geen kennis hebben genomen van een document, de bewijs- en rechtzoekende derde een pas op de plaats moet maken. U tekent daarbij aan dat een verzoek onder die omstandigheid aangehouden dient te worden en u signaleert dat uit niets blijkt dat ik voornemens zou zijn om een aanvullende beslissing in primo te nemen zodra de eersten wel kennis hebben genomen.

### 6. Artikel 10, tweede lid, onder g, WOB

U acht het beroep op deze weigeringsgrond, inhoudelijk gezien, als het meest kwalijke deel van de beslissing. Ter toelichting van deze grond stelt u het volgende:

*Wat ik u vraag in mijn WOB-verzoek zijn documenten die inzage geven in wat er zich werkelijk heeft afgespeeld rond de brand in het Catshuis. Wist de Staat dat er thinner gebruikt zou worden? Heeft de Staat daar op aangedrongen of het gesanctioneerd? De rechter stelde eerder in een uitspraak dat het bijna niet anders kon dan dat de Staat dit geweten heeft. Als u aangeeft dat de Staat door het inwilligen van het WOB-verzoek onevenredig wordt benadeeld, dan zegt u daarmee dat de Staat de waarheid wil achterhouden in de juridische procedures waaraan u refereert. Dat lijkt mij een weigeringsgrond waarmee de Staat zichzelf incrimineert en waarvan ik zeer benieuwd ben wat de rechter ervan vindt. Het is uiteraard zeer wel mogelijk dat de Staat door inwilliging wordt benadeeld doordat er zaken aan het licht zouden komen die de Staat liever verborgen houdt. Maar als de waarheid wordt gediend, kan deze benadeling nooit onevenredig zijn. Dan is deze hooguit evenredig. Het komt mij voor dat het omgekeerde het geval is: het niet-inwilligen van mijn WOB-verzoek levert de Staat juist een onevenredig voordeel op in de juridische procedures ten opzichte van een andere partij. Dat u dat voordeel kwijtraakt betekent uiteraard niet dat de Staat benadeeld wordt, laat staan onevenredig.*

Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat deze weigeringsgrond in het geheel niet gebruikt kan worden omdat daardoor impliciet wordt aangegeven dat tijdens de procedures inzake de brand in het Catshuis meened is gepleegd en dat de Landsadvocaat niet de (volledige) waarheid heeft gepresenteerd in de zaak van de schilder.

### 7. Artikel 7, tweede lid, onder b, WOB

U erkent dat ik reeds openbaar gemaakte documenten niet nogmaals behoef te verstrekken, maar u tekent daarbij aan dat de WOB beoogt te faciliteren in de reconstructie van beleid en dat u om die reden in staat moet zijn om zicht te krijgen op de informatiepositie van de Staat. Als tweede reden heeft u het zorgvuldigheidsbeginsel aan de onderbouwing van deze grond toegevoegd.

### 8. Subsidiair

U geeft aan dat indien het primair gevraagde niet geleverd kan worden, overgegaan dient te worden tot ambtelijk beperkt verstrekken. U stelt dat nergens is overwogen om te 'witten' of om, meer subsidiair, samen te vatten.

## **Overwegingen**

Hieronder wordt puntsgewijs ingegaan op uw bezwaar:

### **Ad 1. Uiterst onzorgvuldig**

Hoewel ik uw opvatting dat uiterst onzorgvuldig zou zijn gehandeld niet met u deel, ben ik het met u eens dat op basis van een overzicht van de beschikbare stukken voor u duidelijker zou zijn geweest ten aanzien van welke stukken welke beslissing is genomen. Bij deze beschikking gaat een drietal overzichten van alle terzake van uw primaire vraag relevante stukken waarover de Rgd beschikt, waarbij is aangegeven wat en op welke grond per document is beslist.

Ten aanzien van de overzichten merk ik het volgende op. De documenten zijn gesorteerd op datum. In overzicht 1 (versie 0.01) zijn de documenten opgenomen waarvan het openbaar maken niet wordt geweigerd en die in kopie aan deze beschikking zijn gehecht, tenzij daarbij verwezen is naar artikel 7, tweede lid, onder b, van de WOB. In overzicht 2 (versie 0.01) is een opgave gedaan van de documenten waarvan het openbaar maken wordt geweigerd met daarbij de overweging op grond waarvan die beslissing is genomen. In overzicht 3 treft u aan de documenten die betrekking hebben op vraagpunt 5 van uw verzoek.

### **Ad 2. Artikel 11 WOB**

In mijn primaire beslissing heb ik aangegeven dat bij de Rgd een groot aantal e-mailberichten berust die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten en dat die bestemd waren voor intern beraad over de verbouwing en de afwikkeling van de brand in het Catshuis. Tevens heb ik daarbij aangegeven dat de persoonlijke beleidsopvattingen op zodanige wijze verweven zijn met de tekst dat een scheiding onmogelijk is en dat tevens sprake is van een aantal brieven die ik eveneens als persoonlijke beleidsopvatting aanmerk. Op grond van artikel 11 van de WOB zijn die documenten niet verstrekt. Ik zie geen aanleiding om van dat standpunt terug te komen. Echter, in het bijgevoegde overzicht 2 heb ik aangegeven op welke grond per document is beslist. Ten aanzien van een aantal documenten heb ik alsnog besloten om tot openbaarmaking over te gaan. Uitsluitend ten aanzien van die documenten is uw stelling dat ik mij ten onrechte op artikel 11 van de WOB heb beroepen, juist.

### **Ad 3. Breedte en diepte van de zoekslag**

U heeft, samengevat, aangegeven dat u de afwikkeling van de procedure amper serieus en oppervlakkig acht. Ik kan uw aanneme niet onderschrijven; integendeel, de Rgd heeft een behoorlijke inspanning geleverd om de beschikbare gegevens te inventariseren en te beoordelen. Ten aanzien van het door u genoemde voorbeeld waarin u stelt dat VROM c.q. de Rgd over een e-mailbericht zouden moeten beschikken waarin sprake zou zijn van druk van AZ op de Arbeidsinspectie, kan ik u mededelen dat genoemd bericht, noch 'alles eromheen', aanwezig is. Als dit bericht al zou bestaan – u hebt mij daar niet van kunnen overtuigen – dan nog kan ik het niet beschikbaar stellen omdat het niet in mijn bezit is.

### **Ad 4. Lopende en aanstaande civiele rechtszaken**

In mijn primaire beslissing heb ik het feit dat er sprake zou zijn van lopende en aanstaande civiele rechtszaken in het geheel niet aangevoerd als weigeringsgrond. Op dit moment is sprake van een door de weduwe van de omgekomen medewerker van De Goede Schilders BV aanhangig gemaakt voorlopig getuigenverhoor bij de rechtbank te Den Haag. Op verzoek van de advocaat van de weduwe heeft de rechtbank uitstel verleend tot 1 december 2007. Of het inderdaad zal komen tot een voorlopig getuigenverhoor is mij niet bekend. De weduwe van de omgekomen medewerker heeft tot op heden geen schadeclaim ingediend bij de Staat noch de Staat gedagvaard in een civiele procedure waarin de Staat tot schadevergoeding wordt aangesproken.

**Ad 5. Artikel 10, tweede lid, onder f, WOB**

In mijn primaire beslissing heb ik aangegeven dat derden betrokken zijn. Daarbij heb ik aangegeven dat het belang van openbaarmaking, in het bijzonder openbaarmaking via een geadresseerde die zelf geen belanghebbende is, niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de afwikkeling betrokken partijen. Ik zie geen aanleiding om van dat standpunt terug te komen. Wel heb ik het bijgevoegde overzicht 2 aangegeven om welke documenten het gaat.

**Ad 6. Artikel 10, tweede lid, onder g, WOB**

De weigeringsgrond ex artikel 10, tweede lid, onder g, van de WOB heb ik gebruikt in relatie tot de betrokkenheid van derden. Uw lezing dat het daarbij zou gaan om een onevenredige benadeling van de Staat is onjuist. In mijn primaire beslissing heb ik aangegeven dat het mij gaat om een onevenredige benadeling van de bij de afwikkeling betrokken partijen. Ik ben van mening dat u daardoor mijn overweging geen recht doet. Ten aanzien van de aanvullende vragen zoals verwoord in uw bezwaarschrift kan ik helder zijn. De Staat wist niet dat tijdens de werkzaamheden van De Goede Schilders BV thinner gebruikt zou worden. De werkzaamheden zijn opgedragen op basis van een offerte waarin van het gebruik van thinner geen sprake was en ook tijdens de voorbereidende besprekingen is het gebruik van thinner niet ter sprake gekomen. De Staat heeft niet aangedrongen op het gebruik van thinner noch het gebruik van deze stof gesanctioneerd. Uw verwijzing naar de uitspraak van de rechtbank in de strafzaak tegen De Goede Schilders BV is begrijpelijk. Ook de Staat heeft van de strafmaat en de motivering kennis genomen. De constatering van de rechtbank dat de Staat op een of andere wijze weet moet hebben gehad van het gebruik van thinner berust niet op bewezen feiten maar op het vermoeden van de rechtbank. Voor de goede orde wijs ik u in dit verband op de beschikking van het gerechtshof te Den Haag inzake een door de weduwe van de omgekomen medewerker van De Goede Schilders BV en de Nederlandse Bond voor de Bouw- en Houtnijverheid ingediend klaagschrift op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering (K06/1698). Uw stelling dat de weigeringsgrond ex artikel 10, tweede lid, onder g, van de WOB in het geheel niet gebruikt kan worden omdat daardoor impliciet wordt aangegeven dat tijdens de procedures inzake de brand in het Catshuis meined is gepleegd en dat de Landsadvocaat niet de (volledige) waarheid heeft gepresenteerd in de zaak van de schilder, is volstrekt onjuist. In deze zaak hebben zich geen (proces)situaties voorgedaan die uw suggesties ondersteunen. Ik betreur het dat u tijdens de hoorzitting, naar aanleiding van de vraag van een lid van de hoorcommissie op welke procedures u in dit verband doelt, heeft aangegeven dat u de beantwoording daarvan in het midden wilde laten.

**Ad 7. Artikel 7, tweede lid, onder b, WOB**

U erkent dat ik reeds openbaar gemaakte documenten niet nogmaals behoef te verstrekken, maar u tekent daarbij aan dat de WOB beoogt te faciliteren in de reconstructie van beleid en dat u om die reden in staat moet zijn om zicht te krijgen op de informatiepositie van de Staat. In bijgevoegd overzicht 3 heb ik aangegeven op welke reeds openbaar gemaakte documenten ik in de primaire beslissing doelde.

**Ad 8. Subsidiair**

De overzichten laten zien dat het om een zeer grote hoeveelheid documenten gaat die betrekking hebben op deze zaak. Het hiervoor onder Ad 1. tot en met Ad 7. gestelde dat bepaalde documenten niet alsnog worden openbaargemaakt, impliceert dat die documenten ook niet in 'gewitte' of samengevatte vorm alsnog worden openbaargemaakt.

### Beslissing

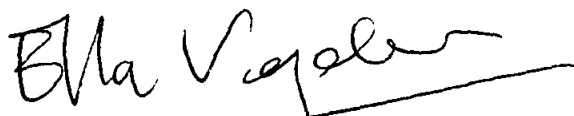
Gezien het voorgaande kom ik tot de conclusie dat uw bezwaar ten aanzien van de zorgvuldigheid gedeeltelijk gegrond is (grond 1). Ook acht ik uw bezwaar gedeeltelijk gegrond waar u stelt dat ik ten onrechte een beroep heb gedaan op artikel 11 van de WOB (grond 2).

Voor het overige kom ik tot de conclusie dat uw bezwaar ongegrond is en handhaaf ik de bestreden beslissing.

De overzichten van de relevante stukken waarover de Rgd beschikt gaan als bijlagen bij deze beslissing. Uw verzoek om u als privépersoon als verzoeker in de zin van de WOB te beschouwen, honoreer ik niet.

Overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht kan door belanghebbenden tegen deze beschikking beroep worden ingesteld. Daartoe moet binnen zes weken na de datum van verzending van deze beschikking een beroepschrift met een kopie van deze beschikking worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de vestigingsplaats van degene die het beroep instelt. In uw geval is dat de rechtbank te Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH te Den Haag. In het beroepschrift moet worden aangegeven waarom de beschikking niet juist wordt bevonden. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

Hoogachtend,  
de minister voor Wonen, Wijken en Integratie,



drs. Ella Vogelaar

#### bijlagen:

- bezwaarschrift RTL Nederland d.d. 6 augustus 2007
- verslag hoorzitting d.d. 3 oktober 2007, kenmerk 2007085815
- overzicht 1 versie 0.01
- overzicht 2 versie 0.01
- overzicht 3 versie 0.01
- kopie document 31
- kopie document 38
- kopie document 301
- kopie document 389
- kopie document 1034
- kopie document 2043
- kopie document 3002
- kopie document 3001